

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010248.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. 6. 2016 v Trebišove, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 3. 6. 2016 na Okresnej prokuratúre Trebišov medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov a obvineným skutkovo a právne v zmysle tejto dohody:

Obvinený E. U. S. Z. E. O., F. XX. XX. XXXX R. H., Č. S., Q. T.  
J., F. XXXX/XX, T. H. W.  
Q., H. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS  
Košice - Šaca,

je v i n n ý , ž e

bez udania vážnych dôvodov nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/50/2015 zo dňa 22. 4. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2015, v trvaní troch rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, žiadosť o odklad výkonu trestu si nepodal a aj napriek tomu, že prvú výzvu s nástupom do výkonu trestu do 28. 12. 2015 neprevzal, následne prevzal dňa 15. 2. 2016 druhú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s termínom „ihneď“, túto nerešpektoval a takto zmaril účel trestu, pričom do výkonu trestu bol dodaný dňa 12. 4. 2016,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov dňa 3.6. 2016 na Okresnej prokuratúre Trebišov vykonal konanie o dohode o vine a treste s obvineným.

Obvinený pri výsluchu v trestnom konaní pred prokurátorom dňa 3. 6. 2016 sa priznal ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený po poučení o svojich právach a povinnostiach v konaní o dohode o vine a treste na návrh prokurátora sa vzdal práva na verejný súdny proces, priznal svoju vinu a súhlasila, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trebišov konanom dňa 23. júna 2016 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchanie skutku, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.