

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Cb/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213643
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213643.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa CWS-boco Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Bojnická 10, IČO: 31 411 045, zast. Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o. so sídlom v Trnave, Nám. SNP 3, IČO: 36 857 548 proti odporkyni Nikole Talajkovej s miestom podnikania Prievidza, Urbánkova 904/25, IČO: 47 557 478 o zaplatenie sumy 854,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 854,17 eur s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 21,12 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 71,32 eur od 31.01.2015 do zaplatenia, s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 761,73 eur od 09.03.2015 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 51,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 316,15 eur do rúk Advokátskej kancelárie Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o. so sídlom v Trnave, Námestie SNP 3, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 854,17 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nezaplatené faktúry č. 141124543 zo dňa 5.9.2014, splatnej dňa 15.9.2014 v sume 21,12 eur, č. 151101353 zo dňa 30.1.2015, splatnej dňa 30.1.2015 v sume 71,32 eur a č. 151106178 zo dňa 8.3.2015, splatnej dňa 8.3.2015 v sume 761,73 eur, ktoré jej boli fakturované v súlade s obsahom abonentnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 28.1.2014.

Na trovách konania navrhovateľ uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 51,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Odporkyňa zostala v súdnom konaní nečinná. Súdne zásielky v mieste sídla podnikania uvedenom v Živnostenskom registri nepreberala. Iná adresa sídla odporkyne súdu známa nebola. Odporkyňa podnikateľskú činnosť ukončila dňa 1.8.2015. Dostupnými prostriedkami sa súdu nepodarilo zistiť ani miesto jej súčasného bydliska, ktoré podľa údajov v Registri obyvateľov bolo totožné s miestom podnikania, Prievidza, Urbánkova 904/25. Z dôvodu neznámeho pobytu jej boli súdne zásielky doručované spôsobom podľa § 48 ods. 4 O.s.p., pretože neboli splnené podmienky pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p..

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s abonentnou zmluvou zo dňa 28.1.2014, so Všeobecnými podmienkami abonentnej zmluvy, s faktúrami č. 141124543, 151101353, 151106178, s fotokópiou

podacieho lístku z čl. 8 spisu, s odstúpením od zmluvy zo dňa 20.1.2015, so špecifikáciou ceny navrhovateľom dodaných hygienických zariadení z čl. 11 spisu, s predžalobnou výzvou zo dňa 26.2.2015, s fotokópiou podacieho lístku z čl. 14 spisu, so stanoviskom adresovaným navrhovateľom odporkyni zo dňa 18.12.2014, so Sadzobníkom cien dodaných hygienických zariadení a náplní z čl. 16 až 24 spisu, s predžalobnou výzvou zo dňa 29.4.2015, s fotokópiou podacieho hárku z čl. 27 spisu, s výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, s výpisom odporkyne zo Živnostenského registra, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.1.2014 účastníci uzavreli abonentnú zmluvu, predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytovať čistiace služby v prevádzke odporkyne nachádzajúcej sa v Prievidzi, na Hviezdoslavovej č. 5 označenej ako Element Music Club. Navrhovateľ podľa zmluvy odporkyni poskytol štyri hygienické zariadenia a to dávkovač mydlovej peny Paradise v počte 3 kusy, dávkovač toaletného papiera v počte 4 kusy, dávkovač skladaných papierových utierok v počte 3 kusy a osviežovač vzduchu Air Control v počte 2 kusy, čo vyplýva priamo z obsahu zmluvy. Odporkyňa podľa zmluvy bola povinná platiť mesačný paušál v sume 35,56 eur za náplne do dávkovačov mydlovej peny, toaletného papiera, skladaných papierových utierok a sumu 7,20 eur za náplň do osviežovača vzduchu. V mesiaci august 2014 jej za dodané náplne bola účtovaná suma 21,12 eur, čo vyplýva z faktúry č. 141124543 zo dňa 5.9.2014, splatnej dňa 15.9.2014 v sume 21,12 eur. Vyššie uvedené hygienické zariadenia mala odporkyňa nainštalované priamo vo svojej prevádzke. Faktúrou č. 151101353 zo dňa 30.1.2015, splatnou dňa 30.1.2015 v sume 71,32 eur navrhovateľ odporkyni uplatnil na zaplatenie zmluvnú pokutu vo výške 50 % zo súčtu cien mesačného paušálu za každý aj začatý mesiac z dôvodu, že odporkyňa štyrikrát odmietla poskytnutie služieb navrhovateľom z dôvodu, že svoju prevádzku uzatvorila. Zmluvná pokuta bola dojednaná v bode 4. Všeobecných podmienok abonentnej zmluvy. Dôvodom pre uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 50 % zo súčtu cien mesačného paušálu za každý aj začatý mesiac bola skutočnosť, že navrhovateľ služby podľa abonentnej zmluvy vykonával len do 30.8.2014 z dôvodu, že od uvedeného termínu mu odporkyňa neumožnila služby podľa zmluvy poskytovať z dôvodu uzatvorenia prevádzky. Abonentná zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá na dobu určitú, jedného roka odo dňa montáže dohodnutých zariadení. Faktúrou č. 151106178 zo dňa 8.3.2015, splatnou dňa 8.3.2015 v sume 761,73 eur bola odporkyni fakturovaná zmluvná pokuta predstavujúca hodnotu navrhovateľom dodaných hygienických zariadení do prevádzky odporkyne špecifikovaných v abonentnej zmluve, ktorých cena je uvedená v prílohe k faktúre č. 151106178. Cenu hygienických zariadení navrhovateľ preukázal listinnými dôkazmi založenými v spise na čl. 16 až 24. Odporkyňa v lehote splatnosti splatné faktúry nezaplatila.

Dňa 20.1.2015 navrhovateľ oznámil odporkyni odstúpenie od zmluvy podľa § 344 Obchodného zákonníka a bodu č. 4 Všeobecných podmienok abonentnej zmluvy z dôvodu, že odmietla poskytovanie služieb podľa uzavretej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy navrhovateľ odporkyni odoslal dňa 20.1.2015, čo preukázal podacím lístkom založeným v spise na čl. 8.

Právny vzťah medzi účastníkmi súd posúdil ako inominátnu zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 351 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnenému záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 28.1.2014 účastníci uzavreli abonentnú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytovať čistiace služby v prevádzke odporkyne nachádzajúcej sa v Prievidzi, na Hviezdoslavovej č. 5 označenej ako Element Music Club. Navrhovateľ podľa zmluvy odporkyni poskytol štyri hygienické zariadenia a to dávkovač mydlovej peny Paradise v počte 3 kusy, dávkovač toaletného papiera v počte 4 kusy, dávkovač skladaných papierových utierok v počte 3 kusy a osviežovač vzduchu Air Control v počte 2 kusy, čo vyplýva priamo z obsahu zmluvy. Odporkyňa podľa zmluvy bola povinná platiť mesačný paušál v sume 35,56 eur za náplne do dávkovačov mydlovej peny, toaletného papiera, skladaných papierových utierok a sumu 7,20 eur za náplň do osviežovača vzduchu. V mesiaci august 2014 jej za dodané náplne bola účtovaná suma 21,12 eur, čo vyplýva z faktúry č. 141124543 zo dňa 5.9.2014, splatnej dňa 15.9.2014 v sume 21,12 eur. Vyššie uvedené hygienické zariadenia mala odporkyňa nainštalované priamo vo svojej prevádzke. Faktúrou č. 151101353 zo dňa 30.1.2015, splatnou dňa 30.1.2015 v sume 71,32 eur navrhovateľ voči odporkyni uplatnil na zaplatenie zmluvnú pokutu vo výške 50 % zo súčtu cien mesačného paušálu za každý aj začatý mesiac z dôvodu, že odporkyňa štyrikrát odmietla poskytnutie služieb navrhovateľom z dôvodu, že svoju prevádzku uzatvorila. Zmluvná pokuta bola dojednaná v bode 4. Všeobecných podmienok abonentnej zmluvy. Dôvodom pre uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 50 % zo súčtu cien mesačného paušálu za každý aj začatý mesiac bola skutočnosť, že navrhovateľ služby podľa abonentnej zmluvy vykonával len do 30.8.2014 z dôvodu, že od uvedeného termínu mu odporkyňa neumožnila služby podľa zmluvy poskytovať z dôvodu uzatvorenia prevádzky. Abonentná zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá na dobu určitú, jedného roka odo dňa montáže dohodnutých zariadení. Faktúrou č. 151106178 zo dňa 8.3.2015, splatnou dňa 8.3.2015 v sume 761,73 eur bola odporkyni fakturovaná zmluvná pokuta predstavujúca hodnotu navrhovateľom dodaných hygienických zariadení do jej prevádzky špecifikovaných v abonentnej zmluve, ktorých cena bola uvedená v prílohe k faktúre č. 151106178. Cenu hygienických zariadení navrhovateľ preukázal listinnými dôkazmi založenými v spise na čl. 16 až 24. Odporkyňa v lehote splatnosti splatné faktúry nezaplatila.

Dňa 20.1.2015 navrhovateľ oznámil odporkyni odstúpenie od zmluvy podľa § 344 Obchodného zákonníka a bodu č. 4 Všeobecných podmienok abonentnej zmluvy z dôvodu, že odporkyňa odmietala poskytovanie služieb podľa uzavretej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy navrhovateľ odporkyni odoslal dňa 20.1.2015, čo preukázal podacím lístkom založeným v spise na čl. 8.

Aktom odstúpenia od zmluvy dochádza k zániku všetkých práv a povinností zmluvných strán s účinkami ex nunc. Za trvania zmluvného vzťahu však odporkyňa v mesiaci august 2014 za dodané náplne nezaplatila sumu 21,12 eur účtovanú faktúrou č. 141124543 zo dňa 5.9.2014, splatnou dňa 15.9.2014. Za poskytnutú službu je povinná navrhovateľovi hodnotu dodaných náplní zaplatiť.

Nárok na zaplatenie sumy 71,32 eur, ktorá bola odporkyni fakturovaná faktúrou č. 151101353 zo dňa 30.1.2015, splatnou dňa 30.1.2015 súd posúdil ako nárok na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy odporkyňou, ktorá navrhovateľovi vznikla v dôsledku toho, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dohodnutú dobu 1 roka odo dňa montáže hygienických zariadení a za trvania zmluvného vzťahu štyrikrát odmietla poskytnutie služieb navrhovateľom z dôvodu, že svoju prevádzku uzatvorila. Výšku škody súd ustálil hodnotou zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná v bode 4. Všeobecných

podmienok abonentnej zmluvy vo výške 50 % zo súčtu cien mesačného paušálu za každý aj začatý mesiac odo dňa odmietnutia poskytovania služby, ktorú navrhovateľ vykonával len do 30.8.2014 z dôvodu, že od uvedeného termínu mu odporkyňa neumožnila služby podľa zmluvy poskytovať z dôvodu uzatvorenia prevádzky. Náhradu škody v sume 71,32 eur je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť v súlade s cit. ust. § 351 ods. 1 a § 373 Obchodného zákonníka.

Faktúrou č. 151106178 zo dňa 8.3.2015, splatnou dňa 8.3.2015 v sume 761,73 eur bola odporkyni fakturovaná zmluvná pokuta predstavujúca hodnotu navrhovateľom dodaných hygienických zariadení do jej prevádzky špecifikovaných v abonentnej zmluve, ktorých cena bola uvedená v prílohe k faktúre č. 151106178. Suma 761,73 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne, ktoré vzniklo po zrušení zmluvy v dôsledku odstúpenia navrhovateľa od nej tým, že predmetné hygienické zariadenia navrhovateľovi nevrátila napriek tomu, že ju dňa 20.1.2015 spolu s oznámením o odstúpení od zmluvy vyzval na vrátenie dávkovača mydlovej peny Paradise v počte 3 kusy v cene 89,59 eur/1 kus, dávkovača toaletného papiera v počte 4 kusy v cene 36,23 eur/1 kus, dávkovača skladaných papierových utierok v počte 3 kusy v cene 51,48 eur/1 kus a osviežovača vzduchu Air Control v počte 2 kusy v cene 96,80 eur/1 kus, ktoré podľa bodu 7. zmluvy boli vlastníctvom navrhovateľa a v prípade skončenia zmluvy z akéhokoľvek dôvodu bola odporkyňa povinná vydať predmetné zariadenia. Hodnota hygienických zariadení bola určená podľa Sadzobníka založeného v spise na čl. 16 až 24. Bezdôvodné obohatenie je odporkyňa povinná navrhovateľovi vydať v súlade s cit. ust. § 457 Občianskeho zákonníka.

Omeškanie odporkyne bolo posúdené podľa § 365 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr nastalo u nej omeškanie, odkedy je povinná zaplatiť navrhovateľovi 0,1% denný úrok z omeškania, výška ktorého bola medzi účastníkmi dohodnutá v bode 2. Všeobecných podmienok abonentnej zmluvy.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 51,- eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb po 51,45 eur, dvakrát 8,39 eur režijný paušál za prípravu a prevzatie zastúpenia a spísanie podaného návrhu a jedenkrát 8,58 eur režijný paušál za účasť právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 23.6.2016. Cestovné náhrady za cestu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávanie dňa 23.6.2016 z Trnavy do Prievidze a späť predstavujú sumu 83,75 eur za 280 km pri základnej sadzbe 0,183eur/1 km, priemernej spotrebe motorového vozidla 10,7 l/100 km a cene PHM 1,085 eur/l. Náhrada za stratu času advokátovi nebola priznaná, pretože pojednávania dňa 23.6.2016 sa advokát nezúčastnil osobne, ale splnomocnil na zastupovanie na súdnom pojednávaní advokátskeho koncipienta. Účelom inštitútu náhrady za stratu času advokáta je finančná kompenzácia časovej straty, počas ktorej advokát v dôsledku prepravy nemohol efektívne vykonávať svoju činnosť odborného charakteru. Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. patrí advokátovi pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je jeho sídlom, a to za čas strávený cestou do tohto miesta a späť, teda jej zmyslom je paušálnym spôsobom kompenzovať príjem, ktorý by advokát za uvedený čas mohol dosiahnuť poskytovaním právnych služieb. Nakoľko v prejednávanej veci sa pojednávania dňa 23.6.2016 nezúčastnil osobne advokát, ale na zastupovanie substitučne splnomocnil advokátskeho koncipienta Mgr. Róberta Vadíka, je zrejmé, že advokát nebol v dôsledku nevyhnutnosti prepravy svojej osoby na miesto konania pojednávania z objektívnych dôvodov limitovaný vo výkone svojej advokátskej praxe a aj v čase, ktorý substitučne splnomocnený advokátsky koncipient strávil cestou na pojednávanie, mohol vykonávať iné úkony právnej služby. Náhrada za stratu času je výlučne viazaná na advokáta, pretože iba v prípade poskytovania právnej služby osobne advokátom je splnená podmienka existujúceho objektívneho dôvodu, pre ktorý nemôže poskytovať inú právnu službu (napr. rozhodnutie Krajského súdu Trenčín 17Co/727/2015 zo dňa 22.7.2015).

Z odmeny a náhrad bola právnomu zástupcovi navrhovateľa priznaná 20% DPH, ktorá zo sumy 263,46 eur predstavuje sumu 52,69 eur. Celkom trovy konania, ktoré je odporkyňa povinná navrhovateľovi nahradiť predstavujú sumu 367,15 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.