

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010196
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2016 samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obvineného V. B. nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinený V. B., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvalým bydliskom G. XX, okres Y. W., t.č. B. Ú. K. B. I. R. W. S.-Š.,
je vinný, že

bez vážneho dôvodu v G., okres Rimavská Sobota a inde nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote do 17.09.2015, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/190/2012 z 28.08.2012, právoplatným 03.10.2012, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého vykonanie bolo nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/190/2012 z 26.05.2015, právoplatným a vykonateľným 04.08.2015, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu riadne prevzal dňa 02.09.2015,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, § 43 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného V. B. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s čím obvinený taktiež súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému V. B. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 21.04.2016, samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 21.04.2016, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený V. B. bol uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 23.06.2016. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.