

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116201010
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116201010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, o zaplatenie sumy 425,89 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Súd vyhlasuje zmluvnú podmienku uvedenú v Dodatku k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXX v bode 1 písm. d) v znení: „Účastník sa zaväzuje využívať Službu wnw počas celej doby viazanosti dohodnutej v tomto Dodatku a zaväzuje sa, že počas doby viazanosti nepožiadá Podnik o jej deaktiváciu alebo zrušenie a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo deaktivovať túto Službu alebo zrušiť túto Zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti Účastníka dohodnutej v predchádzajúcej vete a následnej deaktivácie príslušnej Služby wnw vznikne Podniku právo uplatniť si voči Účastníkovi zmluvnú pokutu vo výške 120,00 €.“, za neprijateľnú, a preto neplatnú.

III. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.12.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 425,89 eura spolu s úrokom z omeškania v sume 130,61 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 425,89 eura od 05.06.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: č. 7210075821 na sumu 20,85 eura so splatnosťou 09.10.2012, č. 7211121100 na sumu 43,48 eura so splatnosťou 09.11.2012, č. 7212214980 na sumu 43,68 eura so splatnosťou 09.12.2012, č. 7213274391 na sumu 43,48 eura so splatnosťou 09.01.2013, č. 7300930904 na sumu 76,50 eura so splatnosťou 09.02.2013, č. 7311334265 na sumu 617,90 eura so splatnosťou

09.11.2013. Odporca ku dňu spísania návrhu uhradil odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške 20,00 eur dňa 04.03.2015 a vo výške 400,00 eur dňa 04.06.2015. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 425,89

eura nebola ku dňu podania návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 OZ má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania ku dňu spísania návrhu nasledovne: 8,75% zo sumy 20,85 eura od 10.10.2012 do 04.03.2015 vo výške 4,38 eura, 8,75% zo sumy 43,48 eura od 10.11.2012 do 04.06.2015 vo výške 9,77 eura, 8,75% zo sumy 43,68 eura od 10.12.2012 do 04.06.2015 vo výške 9,50 eura, 8,75% zo sumy 43,48 eura od 10.01.2013 do 04.06.2015 vo výške 9,13 eura, 8,75% zo sumy 76,50 eura od 10.02.2013 do 04.06.2015 vo výške 15,50 eura, 8,50% zo sumy 617,90 eura od 10.11.2013 do 04.06.2015 vo výške 82,31 eura, 8,75% zo sumy 0,85 eura od 05.03.2015 do 04.06.2015 vo výške 0,02 eura, 8,50% zo sumy 425,89 eura od 05.06.2015 do zaplatenia. Zmluvné pokuty 617,90 eura navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca neuhradil vystavenú faktúru č. 7210075821 za obdobie 22.08.2012-21.09.2012 splatnú dňa 09.10.2012. Následne pôvodný veriteľ vystavil odporcovi faktúru splatnú dňa 09.11.2012, dňa 09.12.2012, dňa 09.01.2013 a dňa 09.02.2013. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil dlžnú sumu, pôvodný veriteľ mu vyúčtoval zmluvné pokuty, a to v zmysle bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení t.č. 911929651 vo výške 248,95 eura, v zmysle bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení t.č. 911650615 vo výške 248,95 eura, a v zmysle bodu 1 písm. d) Dodatku k zmluve o pripojení t.č. 911650615 vo výške 120,00 eur.

Odporcovi bol návrh s prílohami doručený dňa 01.06.2016, k tomuto sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea ods. 1 OSP, pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 15.12.2015, Dodatkom k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. MT A. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami na poskytovania verejnej telefónnej služby (VTS), Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrami č. 7210075821, č. 7211121100, č. 7212214980, č. 7213274391, č. 7300930904, č. 7311334265, podrobnými mesačnými výpismi, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, Prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, Pokusom o zmier zo dňa 01.12.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 13.05.2016, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorili dňa XX.XX.XXXX L. o pripojení, dňa XX.XX.XXXX Dodatok k Zmluve o pripojení č. MT A. XXXXXXXXXX, dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet, dňa 08.09.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXX, dňa XX.XX.XXXX Dodatok k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXX. Odporca nezaplatil poplatky za poskytnuté služby za obdobie XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX vyúčtované faktúrami č. 7210075821 na sumu 20,85 eura so splatnosťou 09.10.2012, č. 7211121100 na sumu 43,48 eura so splatnosťou 09.11.2012, č. 7212214980 na sumu 43,68 eura so splatnosťou 09.12.2012, č. 7213274391 na sumu 43,48 eura so splatnosťou 09.01.2013, č. 7300930904 na sumu 76,50 eura so splatnosťou 09.02.2013, v lehote splatnosti, ale na uvedené faktúry plnil až dňa 04.03.2015 sumu 20,00 eur a dňa 04.06.2015 sumu 400,00 eur. Odporcovi bola faktúrou č. 7311334265 znejúcou na sumu 617,90 eura vyúčtovaná zmluvná pokuta. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila dňa 20.11.2014 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 610/2003 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv a dodatkov), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv a dodatkov), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že návrh je v celom rozsahu nedôvodný.

Navrhovateľ si návrhom uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej sume 425,89 eura, ktorá suma predstavuje pôvodnú výšku zmluvných pokút 617,90 eura po odpočítaní čiastočného plnenia zo strany odporcu vo výške 192,01 eura.

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu Dodatku k zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého sa odporca v bode 4. dodatku zaviazal uhradiť v prípade porušenia niektorej z jeho zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura, pričom uvedené dojednanie bolo v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ V bode 1 písm. d) uvedeného dodatku sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia niektorej z jeho zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 120,00 eur, pričom uvedené dojednanie bolo v znení: „Účastník sa zaväzuje využívať Službu wnw počas celej doby viazanosti dohodnutej v tomto Dodatku a zaväzuje sa, že počas doby viazanosti nepožiada Podnik o jej deaktiváciu alebo zrušenie a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo deaktivovať túto Službu alebo zrušiť túto Zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti Účastníka dohodnutej v predchádzajúcej vete a následnej deaktivácie príslušnej Služby wnw vznikne Podniku právo uplatniť si voči Účastníkovi zmluvnú pokutu vo výške 120,00 €.“

Ďalej mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu Dodatku k zmluve o pripojení t.č. 911929651, na základe ktorého sa odporca v bode 3. dodatku zaviazal uhradiť v prípade porušenia niektorej z jeho zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura, pričom uvedené dojednanie bolo v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“

Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „nepriemeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 01.01.2008 bola nepriemeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, konkrétne do jeho § 53 ods. 4 písm. k).

Niet pochybností o tom, že právny predchodca navrhovateľa v danej veci vystupuje ako dodávateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmlúv a dodatkov. Súd dospel k záveru, že zmluvy o pripojení a dodatky k nim uzavreté medzi účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 OZ. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu a charakter zmluvy a dodatku bol teda právny predchodca navrhovateľa povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách upravenými v § 52 a nasl. OZ. Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 5 OZ) s právnym následkom ich neplatnosti. Navrhovateľ nepreukázal súdu, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom individuálne prerokovali a dohodli obsah jednotlivých zmluvných podmienok zmlúv, a to najmä samotnú výšku zmluvnej pokuty za porušenie povinností.

Súd následne skúmal primeranosť zabezpečenia k významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti platiť riadne a včas za služby. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou, nie sú žiadne pochybnosti. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Vopred pripraveným je aj ustanovenie o dojednaní zmluvnej pokuty, pričom právny predchodca navrhovateľa žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. To znamená, že nie je vylúčená situácia, keď spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, pričom pri nezaplatení posledného poplatku si voči nemu poskytovateľ uplatní rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania spotrebiteľa v začiatku 24-mesačnej viazanosti. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj z dôvodu, že podľa zmluvy nárok poskytovateľa služby na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý (bod 3. resp. 4. dodatkov).

Súd dospel k záveru, že zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa. Pri dojednanej zmluvnej pokute vo výške 248,95 eura resp. 120,00 eur je podstatné, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzovala odporcu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak by si ako účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované poskytovateľom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. Znamená to, že právny predchodca navrhovateľa nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ poruší zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti, v oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Zároveň je treba konštatovať, že dojednania o zmluvnej pokute sú koncipované príliš široko, keď odporca je zmysle týchto ustanovení povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia „akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok“, resp. „hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI)“, ktorú špecifikáciu povinností považuje súd za neurčitú.

V nadväznosti na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že uvedené zmluvné pokuty jednostranne zaťažujú spotrebiteľa a sú neprimerane vysokou sankciou spôsobilou poškodiť spotrebiteľa, a teda neprijateľnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatné. Neprijateľnú zmluvnú podmienku nie je možné ani zmoderovať, pretože moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute, avšak v prejednávanom prípade sú dojednania o zmluvných pokutách absolútne neplatné.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že obdobné dojednania zmluvných pokút, ako sú dojednané v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení t.č. 911929651 (248,95 eura) a v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení t.č. 911650615 (248,95 eura) boli viacerými rozhodnutiami všeobecných súdov judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to napríklad rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11C/8/2014-33 zo dňa 04.12.2014, právoplatným dňa 08.01.2015, ďalej rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 13C/104/2015 zo dňa 07.07.2015, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/104/2012 zo dňa 03.09.2014, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/94/2015 zo dňa 12.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 17C/3/2015 zo dňa 27.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9C/44/2015 zo dňa 02.03.2015.

Ak zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zřejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov už z uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad ustanovenia § 53a OZ je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmlúvam. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS. Z uvedeného vyplýva, že uplatnenie nárokov z predmetných zmluvných pokút vyplývajúcich z dodatkov k zmlúvam o pripojení, je v rozpore so zákonom a nemožno ho priznať. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v konaní

predložil iba faktúru, ktorou boli vyúčtované zmluvné pokuty, pričom žiadnym dôkazom nepreukázal, že skutočne došlo k deaktivácii služby odporcovi.

Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvné pokuty z dojednaní, ktoré boli už v iných konaniach vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľné zmluvné podmienky, ale týmto len poukazuje na predmetné rozsudky všeobecných súdov. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo právnomu predchodcovi a následne ani navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Súd preto návrh v časti o plnenie zmluvných pokút vo výroku I. zamietol. Nakoľko navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie zmluvných pokút, nemohol sa odporca ani dostať do omeškania s týmto plnením, a teda navrhovateľ nemá právo ani na úroky z omeškania zo zmluvných pokút, a preto súd zamietol návrh aj v časti príslušenstva k zmluvným pokutám.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 120,00 eur dojednanú v bode 1 písm. d) Dodatku k zmluve o pripojení t.č. 9116506615, táto doposiaľ za neprijateľnú zmluvnú podmienku vyhlásená nebola.

Podľa § 153 ods. 3 OSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu nepriznáva právo navrhovateľovi, súd v zmysle § 153 ods. 4 OSP určil takúto zmluvnú podmienku v zmluve, resp. v jej dodatku za neprijateľnú priamo vo výroku II. rozhodnutia.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania, a to okrem úroku z omeškania pri faktúre, ktorou boli vyúčtované zmluvné pokuty (v ktorej časti bol nárok z vyššie uvedených dôvodov zamietnutý), aj z faktúr za poskytnuté služby, ktoré faktúry odporca síce uhradil, ale až po ich splatnosti. Súd v tejto časti návrh rovnako zamietol, nakoľko, ak zmluvné podmienky upravujúce zmluvné pokuty sú ako neprijateľné neplatné, nie je možné, aby si navrhovateľ alebo jeho právny predchodca započítal plnenie odporcu vo výške 192,01 eura na tieto zmluvné pokuty, ale uvedenú sumu bolo potrebné započítať na úroky z omeškania. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi titulom vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 48,30 eura (bez úroku z omeškania pri zmluvných pokutách, t.j. 130,61 eura - 82,31 eura) zanikla splnením, a preto súd aj v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď plne úspešnému odporcovi vo výroku III. právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože si ho neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolaie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.