

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/259/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213581
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715213581.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ Y. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., G. D. XXX/XX, a 2/ X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., G. D. XXX/XX, zast. JUDr. Borisom Čupkom, advokátom, Advokátka kancelária so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 41, proti odporcovi I. Y., nar. XX.XX.L., bytom v O., O. č. XXX, o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.09.2015, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 13C/348/2015-11 zo dňa 14.10.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázali existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mala vyplývať z konania odporcu. Súd teda z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani z priložených listinných dôkazov nemal preukázaný akýkoľvek zásah odporcu do vlastníckeho práva navrhovateľov. Nemohol teda nielen zistiť intenzitu tvrdených zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľov, ale ani posúdiť, do akej miery by tieto tvrdené zásahy odporcu boli spôsobilé zmariť, prípadne alebo aspoň ohroziť výkon budúceho súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa navrhovatelia vo veci samej v predmetnom konaní domáhajú. Súd teda na základe preukázaného skutkového stavu nemal za to, že nenariadením predbežného opatrenia by mohlo dôjsť k situácii, že budúci výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, a to z dôvodu, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nebolo v predmetnej veci žiadnym spôsobom preukázané. Navrhovatelia svojim návrhom a ani pripojenými listinnými dôkazmi legitímnosť nariadenia predbežného opatrenia nepreukázali, preto prvostupňový súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľom v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Rozhodnutie oprel o ust. § 102 ods. 1, veta prvá, § 75 ods. 1, 2, 6, 8, § 76 ods. 1, písm. e), f) O. s. p.

Proti rozhodnutiu sa odvolali navrhovatelia 1/ a 2/. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu žiadali zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Mali za to, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. (odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2, písm. a/ O. s. p.), a to tým, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (ust. § 221 ods. 1, písm. h/ O. s. p.), ako aj z toho dôvodu, že sa im ako účastníkom konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 221 ods. 1, písm. f/ O. s. p.). Poukázali na nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, čo je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, ktorá vada zakladá právo podať odvolanie i možnosť odvolacieho súdu zrušiť napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 221 ods. 1, písm. f) O. s. p. Podľa názoru navrhovateľov odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa trpí takouto vadou, pretože súd nevyzval odporcu, aby sa k návrhu vyjadril, resp. či skutočnosti v ňom uvedené popiera. Namietali, že rozhodnutie súdu je arbitrárne. Prvostupňový súd rozhodol vyslovene formálne, a preto považujú výkon spravodlivosti za svojvoľný.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie navrhovateľov odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Odvolačný súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo aj právne posúdil a vo veci správne rozhodol. Všetky skutkové zistenia a závery o nich, ktoré z týchto zistení vyvodil, ako aj ich právne posúdenie okresný súd dostatočne uviedol a vysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Rozhodnutie považuje odvolací súd za správne a dostatočne odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p. Námietku odvolateľov, a to konkrétne, že uznesenie je arbitrálne, odvolací súd preto nepovažoval za dôvodnú.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Či v danej veci o takúto situáciu išlo a či boli dostatočne osvedčené okolnosti opodstatňujúce nariadenie predbežného opatrenia, osobitne či boli splnené zákonné predpoklady zakotvené v ust. § 102 ods. 1 O. s. p., t. j. či skutočne bolo po začatí konania potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, je možné vyvodiť z návrhu a pripojených listinných dôkazov. V konaní aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli osvedčené skutočnosti, že odporca bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíva nehnuteľnosti navrhovateľov (chová domáce zvieratá, predáva hnutelné veci, ktoré sa na nehnuteľnostiach nachádzajú a umiestňuje rôzne zariadenia). Nebol teda preukázaný neoprávnený zásah do vlastníckeho práva navrhovateľov zo strany odporcu, preto nebol žiaden dôvod na vydanie predbežného opatrenia a prvostupňový súd vo veci správne rozhodol, pokiaľ návrh zamietol. Preto ani ďalšia námietka navrhovateľov, že súd nevyzval odporcu, aby sa k návrhu vyjadril, nie je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dôvodná, vzhľadom k tomu, že v konaní o vydanie predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva a súd pri rozhodovaní vychádza len z osvedčených skutočností.

Rozhodnutie okresného súdu odvolací súd považoval za vecne správne, a preto ho v súlade s § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.