

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/226/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916207214  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916207214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast.: Advokátska kancelária JUDr. U. D., W..Y..R.., V. XX, XXX XX O., V.. R.. O. XX, H.: XX XXX XXX, proti odporkyňi: U. S., K.. XX. X. XXXX, O. Z. XXXX/XXX, S. D., o zaplatenie 943,07 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 943,07 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 47,95 Eur, 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 14,20 Eur od 21.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.106,95 Eur od 03.12.2012 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 15,40 Eur mesačne, vždy do 30.- tého dňa toho ktorého mesiaca priamo navrhovateľovi, od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 271,52 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 07.09.2010 s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300032104, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.500,00 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach ( vrátane úrokov) vo výške 85,15 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na odklade splátok č. 10,11,12, pôžičky a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 37,38,39.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, napokon zaplatila len sumu 1.703,05 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania.

Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Obč. zák. bolo odporkyňi doručené dňa 15.11.2012. Celková suma dlhu odporkyne voči navrhovateľovi, v čase podania žaloby na súd, predstavovala 1.362,35 Eur. Pôvodné konanie sa viedlo na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 10C/71/2014. Navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania sčasti v sume 241,20 Eur späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil uznesením 10C/71/2014-69 zo dňa 24.03.2015. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.121,15 Eur spolu s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2015.

Vylúčený nárok navrhovateľa o zaplatenie 1.21,15 Eur spolu s príslušenstvom sa viedol na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 10C/449/2015. Navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania sčasti

v sume 178,08 Eur späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil uznesením 10C/449/2015-43 zo dňa 09.02.2016. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 943,07 Eur spolu s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2016 .

Predmetom toho konania je nárok navrhovateľa o zaplatenie 943,07 Eur spolu s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi:

výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300032104 zo dňa 07.09.2010, kartou klienta, prehľadom základných úrokových sadzieb NBS, ECB, oznámením o zosplatnení, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, obsahom spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 10C/71/2014, 10C/449/2015, a zistil tento skutkový stav veci:

Z obsahu spisu 10C/449/2015 súd konštatuje, že odporkyňa na pojednávaní dňa 09.02.2016 ( č.l. 41-42) potvrdila, že poslednú splátku zaplatila dňa 20.01.2016. Odporkyňa nenamietala základ ani výšku uplatnenej pohľadávky. Žalobou uplatnenú pohľadávku odporkyňa spláca, pravidelne mesačne po 15,40 Eur prostredníctvom spoločnosti Prvá oddlžovacia s.r.o., IČO. 46501584, so sídlom Žilina, Národná 34, 01 001 Žilina. Táto skutočnosť vyplýva aj z písomného podania navrhovateľa zo dňa 08.02.2016( č.l. 33 spisu 10C/449/2015). Z predmetného podania súd konštatuje, že odporkyňa spláca pohľadávku žalobcu mesačnými splátkami vo výške 15,40 Eur. Naposledy zaplatila dňa 21.01.2016.

Na pojednávaní dňa 18.09.2014( sp.zn. 10C/449/2015 č.l. 10) odporkyňa prehlásila, že žalovanú sumu spláca prostredníctvom spoločnosti Prvá oddlžovacia s.r.o., ktorú spoločnosť splnomocnila na splácanie predmetnej pohľadávky. Prehlásila, že pohľadávku naďalej bude splácať. Okrem tejto pohľadávky odporkyňa má aj iné podližnosti, ktoré spláca a po splatení týchto iných pohľadávok a dlžôb, zvýši splátky v prospech navrhovateľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len " neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6/ Obč. zák., ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 53 ods. 7/ Obč. zák., zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák., ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne

o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa ust. § 53 ods. 9/ Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Odporkyňa nenamietala ani základ ani výšku uplatnenej pohľadávky. Prehlásila, že pohľadávku spláca a naďalej mieni splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 15,40 Eur.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd povolil odporkyni splatiť žalovanú pohľadávku pravidelnými mesačnými splátkami po 15,40 Eur, vzhľadom na jej majetkové a sociálne pomery, uvedené vo výroku rozsudku, pod stratou výhody splátok( § 160 ods. 1/ O.s.p.)

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 271,52 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 81,50 Eur, a trov právneho zastúpenia v sume 190,02 Eur (2 úkony právnej pomoci po 85,64 Eur vrátane DPH (t.j. 71,37 Eur + 20% DPH)+ 2 x režijný paušál po 9,37 Eur vrátane DPH ( t. j. 7,81Eur + 20 % DPH x 2), vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Trovy konania je odporkyňa povinná poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.