

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203342
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W., Z. 19X/XX, o zaplatenie 4022,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 17.3.2016 domáhal proti odporcovi zaplatenia 4022,18 eur s úrokom vo výške 14,99% ročne zo sumy 4022,18 eur od 2.4.2015 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4230,23 eur od 22.6.2015 do 25.6.2015, zo sumy 4160,88 eur od 26.6.2015 do 29.7.2015, zo sumy 4091,53 eur od 30.7.2015 do 23.11.2015 a zo sumy 4022,18 eur od 24.11.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 4.2.2010 navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 7985,- eur. Odporca sa poskytnutý úver vrátane celkových nákladov zaviazal uhradiť formou 84-och mesačných splátok vo výške 164,81 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.3.2010. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, zaplatil len časť dlžnej sumy, a to sumu spolu vo výške 9427,28 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ vypovedal zmluvu 14.4.2015, pričom výpoveď nadobudla účinnosť dňa 21.6.2015 a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Na základe toho má odporca voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 4022,18 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, ktorý dlh bol vyčíslený k 1.4.2015, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať úroky z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zákonníka. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

Odporca sa k veci vyjadril v písomnom podaní z 9.6.2016. Uviedol, že všetky platby, ktoré poukazoval na účet navrhovateľa, boli platbami na istinu a nie úroky, a to za použitia ustanovenia § 330 ods. 2 Obch. zákonníka. Ďalej uviedol, že uzavretá zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to neprimerane vysoké úroky, rozhodcovskú doložku a keďže neobsahuje náležitosti ako by mala, poskytnutý úver sa v danom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že pokiaľ bude musieť zaplatiť nejakú sumu, požiadal o možnosť mesačných splátok po 30,- eur. Uviedol, že v danom prípade sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 Obč. zákonníka. Zástupca navrhovateľa sa z neúčasti na pojednávaní konanom 23.6.2016 ospravedlnil v podaní z 21.6.2016, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Odporca na pojednávani uviedol, že na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebit. úveru z 4.2.2010 mu bol vyplatený úver vo výške 7985,-eur, pričom z titulu tohto úveru zaplatil navrhovateľovi 9427,28 eur. Uviedol, že podľa neho sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov a nie je ochotný zaplatiť navrhovateľovi v súčasnosti žiadnu sumu. Uviedol, že nevie, či v súvislosti so zmluvou uzavrel aj poistenie, síce sa tam uvádza, že prijíma súbor poistenia, avšak otázka poistenia mu nebola nijako vysvetlená. Zmluva bola uzatváraná na základe telefonického dohovoru, poslali mu návrh zmluvy, on ho podpísal a potom ho podpísal navrhovateľ. Potvrdil, že niektorými výzvami bol vyzvaný na zaplatenie, niektoré sa vrátili ako nedoručené navrhovateľovi späť. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 55/2016, a to zmluvou o poskytnutí spotrebit. úveru 4.2.2010, splátkovým kalendárom z č.l. 11, výpoveďou zo zmluvy z 14.4.2015, výpisom z úverového účtu z č.l. 15-17, sadzobníkmi poplatkov navrhovateľa, potvrdeniami navrhovateľa z 10.6.2006, výzvami z 1.12.2010, 3.1.2011, 1.2.2011, 1.3.2011, 13.1.2012, 1.2.2012, 15.2.2012, 2.5.2014, 15.7.2014, 15.8.2014, 15.10.2014, 2.2.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 4.2.2010 /č.l. 10 spisu/ mal súd preukázané, že účastníci konania 4.2.2010 uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebit. úveru, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi klasický bezúčelový úver / dohodnutý v časti B/ vo výške 7985,- eur, mesačná splátka 164,81 eur, počet mesačných splátok 84, splatnosť vždy k 15. dňu v mesiaci, RPMN 18,8%, celkové náklady 5859,04 eur, priemerná hodnota RPMN 14,74%, ročná úroková sadzba 14,99%, s tým, že prvá splátka je splatná k 15.2.2010, pričom odporca prijal súbor poistenia : rozšírené poistenie 6,99%. Čerpanie sa dohodlo formou jednorazového financovania, pričom odporca sa zaviazal splácať čerpaný úver pravidelnými mesačnými splátkami, a to prevodom z bankového účtu s tým, že RPMN je platná pre mesačný interval splácania a zodpovedá poskytnutému úveru k 15. dňu v mesiaci. V časti C zmluvy sú dohodnuté podmienky o poskytnutí kreditnej karty, v časti D poistenie klienta.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vystaveného navrhovateľom z 10.6.2016 /č.l. 29 spisu/ mal súd preukázané, že dňa 4.2.2010 bol poskytnutý odporcovi úver na odkup úveru č. 42603965209006 vo výške 5847,90 eur a zvyšok vo výške 2497,10 eur bol vyplatený odporcovi. Z potvrdenia o prijatí splátok vystaveného navrhovateľom z 10.6.2016 /č.l. 30 spisu/ mal súd preukázané, že v období od 16.3.2010 do 23.11.2015 odporca zaplatil spolu navrhovateľovi 9427,28 eur.

Z listov z 1.12.2010, 3.1.2011, 1.2.2011, 1.3.2011, 13.1.2012, 1.2.2012, 15.2.2012, 2.5.2014, 15.7.2014, 15.8.2014, 15.10.2014, 2.2.2015, ktoré sa nachádzajú na č.l. 32-43 spisu mal súd preukázané, že v uvedených listoch bol odporca zo strany navrhovateľa vyzývaný na zaplatenie aktuálnych dlžných súm z titulu poskytnutého úveru. V poslednom liste z 2.2.2015 bol vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky 534,14 eur, pričom odporca bol zároveň upozornený, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade tejto dlžnej čiastky, navrhovateľ je oprávnený v zmysle VOP požadovať splatenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva. V článku III. bod 4.1. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru sa dohodlo, že klient, t.j. odporca, je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa článku III. bod 6.1 zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzku z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo klient uviedol v žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta prípadne partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov

Podľa článku V. bod 5 všeobecných podmienok, výpoveď zmluvy o úvere, ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strany. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania aj v prípade márneho uplynutia splatnosti akejkoľvek mesačnej splátky /mesačných splátok/, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej mesačnej splátky /príslušných mesačných splátok/. Zánikom zmluvy nezanikajú práva a povinnosti podľa článku V bod 1.. CETELEM je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym SP a platnými právnymi predpismi, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky, a za vstup pohľadávky do vymáhania. Ďalej sa v uvedenom článku dohodlo, že CETELEM

je oprávnený v prípade takéhoto odstúpenia od zmluvy požadovať od klienta neodkladné uhradenie celej výšky poskytnutého úveru, vrátane úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do odstúpenia, náhrady všetkých nákladov spojených s posúdením a spracovaním žiadosti o úver a nákladov spojených so zabezpečením poskytnutia peňažných prostriedkov formou úveru.

Z listu z 14.4.2015 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ zaslal odporcovi výpoveď zo zmluvy o spotrebit. úvere s účinnosťou ku dňu doručenia druhej zmluvnej strane s tým, že účinnosťou výpovede sa stáva úver splatný v celom rozsahu. V uvedenom liste bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 4254,71 eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 4113,58 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 141,13 eur. Uvedenú zásielku odporca prevzal 21.4.2015, čo mal súd preukázané z doručienky na č.l. 13, strana druhá.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia uvedenej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1,2,3 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Predmetná úverová zmluva

vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) citovaného Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a teda v postavení spotrebiteľa, finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 4.2.2010 úver vo výške 7985,- eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 164,81 eur, a to za podmienok dohodnutých v zmluve uvedených vyššie. Sporným medzi účastníkmi konania vzhľadom aj na námietky zo strany odporcu bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a následne, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu s prísl. Odporcom zaplatenú celkovú úhradu spolu vo výške 9427,28 eur nikto nenamietal. Preskúmaním uvedenej zmluvy o úvere súd zistil, že uzavretá zmluva medzi účastníkmi neobsahuje údaj, a to konečnú splatnosť poskytnutého úveru, ďalej výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, zmluva teda neobsahuje náležitosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ a i/, na základe čoho v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá cit. zákona sa poskytnutý úver považuje v danom prípade za bezúročný a bez poplatkov. S prihliadnutím na uvedené, keďže odporca je potom povinný vrátiť len čerpaný úver vo výške 7985,- eur a z titulu tohto zaplatil už navrhovateľovi spolu sumu 9427,28 eur, súd podaný návrh v časti o zaplatenie žalovanej istiny vo výške 4022,18 eur s prísl., teda so žalovanými úrokmi i úrokmi z omeškania ako neopodstatnený zamietol, keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4230,23 eur od 22.6.2015, súd podaný návrh i v tejto časti ako neopodstatnený zamietol, keďže ku dňu 22.6.2015 odporca už mal uhradené 9219,23 eur, a keďže mal vrátiť len poskytnutý úver vo výške 7985,- eur, nemohol byť k uvedenému dátumu už v omeškaní so žiadnou finančnou sumou, preto súd i v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

Keďže v žalovanej istine bol uplatnený zo strany navrhovateľa i nárok na zaplatenie poistného, ktoré bolo dohodnuté v zmluve ako súbor poistenia: rozšírené poistenie 6,99%, podľa názoru súdu navrhovateľovi v danom prípade nárok na zaplatenie poistného nepatrí, a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca o takéto poistenie mal záujem a spôsob, akým navrhovateľ v zmluvách dojednával poistenie, a to, že dohoda o poistení ako i celé znenie zmluvy je písaná neprímerane malým až nečitateľným písmom, nemôže podľa názoru súdu používať právnu ochranu. Preto súd považuje poistenie dohodnuté v uvedenej úverovej zmluve za neplatné v zmysle § 39, 40 ods. 1 a § 791 ods. 1 Obč. zákonníka. Preto súd i v tejto časti návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.