

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206302  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206302.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u starej matky M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. XX, štátnej občianky SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov matky M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. J./XX, štátnej občianky SR a otca Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. nad J., C. XX, štátneho občana SR, o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného a rozsahu práva a povinnosti k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/323/2009-28 zo dňa 27.07.2009, právoplatný a vykonateľný dňa 31.07.2009 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletý Q. Q., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Otec Q. Q., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc mesiacom máj 2016.

Matka M. Y., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc mesiacom máj 2016.

Takto určené výživné je splatné k rukám starej matky M. Y., nar. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc mesiacom júl 2016.

Zameškané výživné na maloleté dieťa za mesiac máj 2016 až jún 2016 v celkovej sume 54,26 Eur súd povoľuje otcovi Q. Q., nar. XX.XX.XXXX splatiť v splátkach vo výške 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Zameškané výživné na maloleté dieťa za mesiac máj 2016 až jún 2016 v celkovej sume 3,50 Eur súd povoľuje matke M. Y., nar. XX.XX.XXXX splatiť spolu s bežným výživným za mesiac júl 2016.

### o d ō v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7PPOm/2/2016-4 zo dňa 26.04.2016 súd dočasne zveril maloleté dieťa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke M. Y., nar.

XX.XX.XXXX, bytom T., A. XX. Následne uznesením č. k. 4P/38/2016-5 zo dňa 26.05.2016 súd začal ex offo konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní súhlasila s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matke M. Y., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že žije so svojím druhom W. S., nar. XX.XX.XXXX v dvojizbovom byte, pričom on nesúhlasí s tým, aby maloletý žil v ich spoločnej domácnosti. Na maloletého syna platí výživné vo výške 25,38 Eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie súdu nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Stará matka maloletého M. Y. žiadala zveriť maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože ho od malička vychovávala, má k nemu pozitívny citový vzťah. Pokiaľ bol maloletý u svojho otca, tento ho týral, maloletý si neplnil ani povinnú školskú dochádzku. V súčasnosti si maloletý riadne plní povinnú školskú dochádzku - je žiakom 7. ročníka Základnej školy v Málinci, zároveň je vedený v ambulancii psychiatra. Otec maloletého si vyživovaciu povinnosť neplní vôbec. Matka maloletého prispieva na jeho výživu sumou 25,- Eur mesačne. Stará matka zabezpečuje všestrannú starostlivosť o dieťa, zakúpila mu oblečenie, obuv, školské potreby. Je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 320,- Eur mesačne, z toho platí elektrinu, dva úvery, ktoré si zobrala na domácnosť a zostáva jej približne 140,- Eur mesačne na živobytie. Ani jeden z rodičov sa s maloletým nestýkajú, nemajú o neho záujem.

Kolízny opatrovník uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa, ako aj v domácnosti starej matky a o výsledkoch šetrenia predložili súdu písomnú správu. Matka maloletého žije so svojím druhom W. S. v spoločnej domácnosti. V súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne. Otec maloletého Q. Q. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, vykonáva aktivačné práce, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 437,20 Eur mesačne, žije v rodinnom dome v podnájme v spoločnej domácnosti s manželkou B. Q.. Okrem maloletého Q. Q. má ešte ďalších päť vyživovacích povinností, a to k maloletým deťom K. Q., Z. Q., M. Q., P. Q. a V. Q.. Jeho manželka B. Q. je tiež evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, vykonáva aktivačné práce, je poberateľkou prídavku na päť maloletých detí vo výške 117,60 Eur mesačne. So zverením maloletého syna Q. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. Y., nar. XX.XX.XXXX súhlasil. Stará matka maloletého M. Y. je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 318,- Eur mesačne, žije v dvojizbovom rodinnom dome v spoločnej domácnosti s vnukom Q. Q., ktorý je žiakom 7. ročníka Základnej školy v Málinci. Maloletý má vlastnú posteľ, skrinku s osobnými vecami. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni, mesačné výdavky súvisiace s užívaním rodinného domu predstavujú sumu 30,- Eur za elektrickú energiu a 28,- Eur ročne daň za dom. U starej matky sú vytvorené všetky podmienky, aby sa starala o dieťa tak, aby bol zabezpečený jeho zdravý vývoj a výživa, bytové podmienky v jej domácnosti sú na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník navrhol súdu zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, keďže táto má vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Rodičov žiadal zaviazat' platením výživného na maloletého v zákonnej výške.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 11P/323/2009, sp. zn. 7PPOm/2/2016, prečítaním uznesenia č. k. 7PPOm/2/2016 zo dňa 26.04.2016, uznesenia č.k. 4P/38/2016-5 zo dňa 26.05.2016, uznesenia č.k. 4P/38/2016-7 zo dňa 26.05.2016, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 23.06.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, Maloletý bol rozsudkom č. k. 11P/323/2009-28 zo dňa 27.07.2009 zverený do osobnej starostlivosti otca. Následne uznesením sp.zn. 7PPOm/2/2016 zo dňa 26.04.2016 súd dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. Y., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že na tele maloletého boli nájdené modriny, ktoré mu podľa jeho udania spôsobil otec maloletého spolu s jeho manželkou. Maloletý sa odmietol vrátiť k otcovi, matka maloletého nemá pre syna vytvorené vhodné bytové podmienky.

Stará matka M. Y. žije v spoločnej domácnosti s maloletým Q. Q. v dvojizbovom rodinnom dome, je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 318,- Eur mesačne. Kolízny opatrovník na základe vykonaného šetrenia v správe zo dňa 23.06.2016 konštatoval, že v domácnosti starej matky sú vytvorené vhodné bytové podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o maloleté dieťa. Matka na pojednávaní so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matky súhlasila. Otec sa k predmetnému konaniu nevyjadril.

Na základe ustanovenia § 45 ods.1,2,3,4,5,6,7 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

V zmysle § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V zmysle § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd zveril maloleté dieťa Q. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. Y.. Súd mal na zreteli predovšetkým potrebu zabezpečiť dieťaťu primerané podmienky pre život a zdravý vývoj a vychádzal pritom z možností starej matky a jej prejaveneho záujmu o zabezpečenie potrieb dieťaťa. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, dieťa ju pozná, majú už medzi sebou vybudované vzájomné citové väzby. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa žije v súčasnosti s druhom, ktorý nesúhlasí s tým, aby maloletý žil s nimi v spoločnej domácnosti, pričom súčasná situácia otca maloletého dieťaťa tiež nedovoľuje, aby dieťa zostalo v jeho starostlivosti.

Súd zároveň uložil obidvom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pretože ich majetkové pomery im neumožňujú platiť vyššie výživné. Matka M. Y. poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne. Otec Q. Q. poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 437,20 Eur mesačne, má ešte ďalších päť vyživovacích povinností. Matka maloletého dieťaťa s určením výživného v zmysle zákona súhlasila.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Účastníci konania, osobne prítomní na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený výrok rozsudku, sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.