

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202052
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714202052.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi L. Y., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XXXX, XXX XX C., t.č. bytom I. XX, XXX XX V., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 325,20 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 18,24 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 0,30 Eur, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 325,20 Eur spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/35/2014-95 zo dňa 27.10.2015 právoplatným dňa 30.01.2016, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 215,- Eur spolu s príslušenstvom zastavil, pričom zároveň odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 110,20 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 20. 11. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Náhradu trov konania vyhradil súd tretím odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe vyššie uvedených skutočností odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 32,22 % Súd pri určení pomeru úspechu odporcu v tomto konaní vychádzal jednak zo zastavenia konania, a to vo vzťahu k časti uplatňovanej sumy 215,- Eur, keď rozsudkom č.k. 8C/35/2014-95 zo dňa 27.10.2015 právoplatným dňa 30.01.2016 vyhovel procesnému návrhu navrhovateľa zo dňa 14.04.2015, ktorým ten zobral svoj návrh voči odporcovi čiastočne späť vo vzťahu k sume 117,11 Eur pôvodne uplatňovanej ako náhrada škody ako aj vo vzťahu k zmluvnej pokute vo výške 97,89 Eur, v ktorej časti zobral navrhovateľ svoj návrh späť na súdnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2015. Vo vzťahu k tejto časti uplatňovaného nároku súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Súd pripočítal zavinenie za zastavenie konania v časti 215,- Eur navrhovateľovi, v dôsledku čoho bol v uvedenej časti uplatňovaného nároku neúspešným účastníkom konania. Pri rozhodovaní o trovách konania v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu, súd aplikoval zásadu úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. To znamená, že navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 110,20 Eur, keď predmetným rozsudkom bolo návrhu navrhovateľa v uvedenej časti vrátane príslušenstva vyhovené. Teda úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavuje 33,89 % a jeho neúspech resp. úspech odporkyne v tomto konaní predstavuje 86,69%, v dôsledku čoho čistý úspech odporcu predstavuje v tomto konaní 66,11 % (66,11 % - 33,89%). Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/35/2014 má súd za preukázané, že odporca si trovy konania neuplatnil, pričom mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 17.07.2014 došlo tunajšiemu súdu podanie zo dňa 01.07.2014, ktorým HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen oznámilo súdu, že vstupuje do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/35/2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami ako aj všetkými podaniami účastníkov či vedľajších účastníkov a rozhodnutiami súdu vo veci samej. Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka (V čase, kedy bol vedľajší účastník ešte zastúpený právnym zástupcom JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 180/25, Nemce, 974 01 Banská Bystrica, pričom k odvolaniu plnomocenstva zo strany vedľajšieho účastníka došlo dňa 21.03.2016.) si v podaní zo dňa 18.06.2015 uplatnil trovy konania vo výške 56,62 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 17.06.2015 - 19,92 Eur, režijný paušál - 8,39 Eur;
- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 18.06.2014 - 19,92 Eur, režijný paušál - 8,39 Eur;

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 24,90 Eur. Režijný paušál pre rok 2015 bol stanovený vo výške 8,39 Eur.

úkony právnej služby v roku 2015 (á 24,90 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 17.06.2015 - §13a ods.1 písm. a) vyhlášky
- režijný paušál - 8,39 Eur
- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 18.06.2015 - §13a ods.1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 8,39 Eur

spolu: 66,58 Eur

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, keď mal za preukázané, že tieto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko z predložených listinných dôkazov - Zmluva o pripojení zo dňa 29.03.2011 resp. zo dňa 10.01.2011(č.l. 6 - 7 spisu) nevyplýva, že by bol odporca podnikateľom resp. že by zmluvu uzavrel za účelom podnikania, v dôsledku čoho je nevyhnutné aplikovať na danú situáciu ustanovenia zaručujúce odporcovi ako spotrebiteľovi ochranu jeho práv.

Zo súdneho spisu sp. zn. 8C/35/2014 mal súd za preukázané, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených v konaní v celkovej výške 18,24 Eur ako 32,22 % zo sumy 56,62 Eur ako trov konania, ktoré si vedľajší účastník uplatnil vo svojom podaní zo dňa 18.06.2015. O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 18,24 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 19,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo

dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Z dôvodu, že navrhovateľ svojim podaním zo dňa 14.04.2015 zoberal návrh v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 117,11 Eur s príslušenstvom späť ešte pred prvým súdnym pojednávaním, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na vrátenie alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku v tomto prípade vo výške 0,30 Eur (6% zo sumy 117,11 Eur čo je 7,02 Eur po zaokrúhlení 7,- Eur - 6,70 Eur).

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd vo výške 0,30 Eur, keď realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku na účet navrhovateľa vykoná po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 93 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).