

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/370/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215322
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Accentus s.r.o., so sídlom Bratislava, Nové Záhry I 13/A, IČO: 44 731 744, zast. advokátkou JUDr. Katarínou Dvorskou, advokátska kancelária Bratislava, Vietnamská 48 proti odporcovi C. X., L. XX.XX.XXXX, J. C., X. X/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. G., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen v konaní o zaplatenie 2 691,43 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 117,12 eura s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 479,81 eura od 05.11.2014 do zaplatenia a trovy konania 326,36 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2015 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 2 691,43 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že Československá obchodná banka a.s. je univerzálnym právnym nástupcom ISTROBANKA a.s. so sídlom Bratislava a to na základe zlúčenia uskutočneného na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 23.04.2009. Navrhovateľ, ako postupník uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o postúpení pohľadávok s Československou bankou a.s. . Postupca oznámil postúpenie odporcovi listom zo dňa 03.12.2014, nakoľko nadobudol pohľadávku voči odporcovi. Istrobanka ako právny predchodca postupcu a aj navrhovateľa uzatvorila dňa 02.09.1996 s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA v znení Dodatku č. 2 zo dňa 26.06.2009. Na základe predmetnej Zmluvy bol odporcovi vytvorený úverový limit vo výške 1 500,- eur s možnosťou povoleného prečerpania na bežnom účte odporcu. Vzhľadom na to, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru postupca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 31.10.2012 a to oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 06.11.2012. Celková pohľadávka navrhovateľka ku dňu 04.11.2014 predstavovala sumu 2 691,43 eur a pozostáva z istiny vo výške 1 479,81 eura, úrok z overu 652,42 eura, úrok z omeškania 444,20 eura. V zmysle čl. III bod 4 Podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu je výška úrokovej sadzby pohyblivá a banka je oprávnená meniť výšku úrokovej sadzby. Aktuálna výška úrokovej miery platná od 01.10.2014 je vo výške 18,90% p.a. Podľa čl. III bod 3 Podmienok čiastky, s ktorými je dlžník v omeškaní sa úročia aktuálnou úrokovou sadzbou a súčasne je banka oprávnená uplatňovať si aj úrok z omeškania. Zároveň si uplatňujú aj zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75% p.a. .

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a právnej zástupkyne, ktorá mala doručenie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/37/2015-24 zo dňa 09.12.2015 súd ho zrušil uznesením č.k. 17C/370/2015-37 zo dňa

02.06.2016 a ustanovil odporcovi opatrovníčku R. G. podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v konaní, ktorá sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala vykázané preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa XX.XX.XXXX ISTROBANKA a.s. uzatvorila s odporcom zmluvu o bežnom účte. Dňa 29.04.2004 uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o bežnom účte a dňa 26.06.2009 uzatvorili Dodatok č. 2 k Zmluve o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA. Predmetom tohto Dodatku bolo, že banka vytvorí odporcovi úverový limit vo výške 1 500,- eur s možnosťou povoleného prečerpania na bežnom účte odporcu.

Podľa čl. III. bod 4 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu banka oznamuje klientovi novú úrokovú sadzbu v súlade s ods.1 tohto článku. Úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve na dobu neurčitú. Banka má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby banka oznámi klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na www.csob.sk <<http://www.csob.sk>>.

Z podania ČSOB zo dňa 06.11.2012 označeného ako oznámenie o zosplatnení úveru adresovaného odporcovi súd zistil, že ČSOB vyhlásila splatnosť celej pohľadávky úveru dňom 31.10.2012 a vyzvala odporcu na zaplatenie celej zvyšnej čiastky.

Z vyčíslenia pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 04.11.2014 súd zistil, že odporca má voči ČSOB dlh v celkovej výške 2 691,43 eura (istina 1 479,81 eura, úrok z úveru 652,42 eura, úrok z omeškania 444,20 eura, poplatky 115,- eur).

Z podania zo dňa 03.12.2014 označeného ako oznámenie o postúpení pohľadávky súd zistil, že ČSOB oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Toto podanie sa vrátilo odosielateľovi, nakoľko zásielku odporca neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 , veta prvá ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. b) Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zák.č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zák.č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť doiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevytvorí.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Na základe zmluvy o bežnom účte a poskytovaní Maxikonta v znení dodatku č. 2 zo dňa 26.06.2009 právny predchodca navrhovateľa, ako veriteľ poskytol odporcovi úverový limit do výšky 1 500,- eur, ktorý banka mala úročiť úrokovou sadzbou 15% p.a. po dobu účinnosti predmetného dodatku. Odporca sa dostal do omeškania, lebo prečerpané finančné prostriedky prestal splácať. Veriteľ oznámil zosplatenie nesplatennej časti úveru k 31.10.2012. Uzavretá zmluva má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom, nakoľko tento má povahu osobitného právneho predpisu „lex specialis“ k obchodnému zákonníku, ktorý upravuje úverovú zmluvu, ako tzv. absolútny obchod.

Prevedeným dokazovaním súd zistil, že odporca bol ku dňu podania návrhu v omeškaní so splácaním úveru. Vzhľadom k tomu, že z dokazovania vyplynulo, že odporca nespláca celkovo prečerpanú sumu s úrokom vo výške 2 691,43 eura, navrhovateľ sa oprávnene domáha zaplata tejto čiastky pozostávajúcej z istiny úveru 1 479,81 eura, úroku z úveru 652,42 eura, úrokov z omeškania 444,20 eura a poplatkov 115,- eur. Navrhovateľ si oprávnene uplatňuje zaplata riadneho úroku z istiny od 05.11.2014 do zaplata, lebo odporca ani časť zo žalovanej sumy ku dňu vyhlásenia rozsudku neuhradil (súdu takúto skutočnosť na vedomie nedal) preto mu súd uložil povinnosť žalovanú sumu uhradiť.

Navrhovateľ si správne uplatnil zákonný úrok z omeškania vychádzajúc z § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2. Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. .

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto súd zaviazal neúspešného odporcu na zaplata náhrady trov konania vo výške 127,- eur za zaplatený súdny poplatok, za návrh na začatie konania a na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 199,36 eura (2 úkony právnej pomoci á 91,29 eura, 2x režijný paušál á 8,39 eura)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.