

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212462
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715212462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: Y. J., W.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. Y. XXXX/XX, XXX XX H., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu A. M. T., o zaplatenie 285,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 285,89 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy
187,64 € od 04. 09. 2012 do zaplatenia,
22,69 € od 04. 10. 2012 do zaplatenia,
39,22 € od 04. 11. 2012 do zaplatenia,
16,54 € od 04. 12. 2012 do zaplatenia,
19,80 € od 04. 01. 2013 do zaplatenia,
ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 17,- € súdny poplatok a v sume 75,91 € trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 31.08.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 285,89 € s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania. Vo svojom návrhu uviedol:

„Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.06.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktorí sú uvedení v prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení. Na základe tejto skutočnosti je postupník aktívne legitimovaný k podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu proti vyššie uvedenému Odporcovi.

Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela s Odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 05.02.2002 Zmluvu o pripojení.

Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka (Odporcu) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb 55Viac (pôvodný program služieb 20 Viac).

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval a umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené nižšie uvedené faktúry.

č. faktúry	splatnosť	suma v €
7208628647	03.09.2012	187,64
7209584469	03.10.2012	22,69
7210753045	03.11.2012	39,22
7211837881	03.12.2012	16,54
7212890994	03.01.2013	19,80

Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a Navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom Navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči Odporcovi.

Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, Odporcovi službu aktivoval, zabezpečil využívanie zmluvne dohodnutého programu a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr.“

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/321/2015-21 zo dňa 03.02.2016. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a z tohto dôvodu súd predmetný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 13C/321/2015-31 zo dňa 05.04.2016.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporcu a zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku na bránenie jeho oprávnených práv a záujmov v osobe M. T. - súdnej tajomníčky Okresného súdu A..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.06.2016, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Súd z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 zistil, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., oznamoval odporcovi postúpenie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedenej zmluvy na novú spoločnosť, a to spoločnosť navrhovateľa.

Súd zo zmluvy o pripojení zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 05.02.2012. Predmetom tejto zmluvy bola aktivácia mesačného programu služieb 20 Viac.

Súd z faktúry č. 7208628647 zistil, že právny predchodca navrhovateľa touto faktúrou vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 15.07.2012 až 14.08.2012 celkovú sumu 187,64 € s dátumom splatnosti 03.09.2012.

Súd z faktúry č. 7209584469 zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 15.08.2012 až 14.09.2012 celkovú sumu 22,69 € s dátumom splatnosti 03.10.2012.

Súd z faktúry č. 7210753045 zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 15.09.2012 až 14.10.2012 celkovú sumu 39,22 € s dátumom splatnosti 03.11.2012.

Súd z faktúry č. 7211837881 zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 15.10.2012 až 14.11.2012 celkovú sumu 16,54 € s dátumom splatnosti 03.12.2012.

Napokon súd z faktúry č. 7212890994 zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi celkovú sumu 19,80 € za obdobie 15.11.2012 až 14.12.2012 s dátumom splatnosti 03.01.2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa právny predchodca navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňoval. Súd preto na daný vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Z vyššie uvedených faktúr mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko odporcovi boli poskytnuté vyššie uvedené telekomunikačné služby, a preto navrhovateľ v zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. má právo na úhradu za poskytnuté verejné služby.

Keďže navrhovateľ požadoval titulom vyššie uvedených faktúr zaplataenie sumy 285,89 €, súd zaviazal odporcu na zaplataenie takto vyúčtovaných a poskytnutých služieb v celkovej výške 285,89 € aj s príslušenstvom, nakoľko podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., navrhovateľ má nárok na vyššie uvedené úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil, a to odo dňa uplatneného v návrhu, keďže požadovaný úrok z omeškania zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a ide o nasledujúci deň po splatnosti vyššie uvedených faktúr. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania, ktoré pozostávajú zo sumy 17,- € - súdny poplatok a zo sumy 75,91 € - trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, 1. úkon prevzatie veci a príprava zastúpenia vo výške 23,24 €, 2. úkon podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 23,24 €, 2x režírný paušál po 8,39 €, + 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo dáva dokopy priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 75,91 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).