

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224886
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212224886.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, v právnej veci navrhovateľa: K.. T. Š., W.. X.X.XXXX, F. F. X, F., proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o zaplatenie 27.000,- eur, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným na súd dňa 27.9.2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 27.000,- eur s príslušenstvom z titulu náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Uviedol, že Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7, Bratislava, ako pôvodne navrhovateľom označený orgán zastupujúci odporcu- Slovenskú republiku v konaní, bol ustanovený ako kolízny opatrovník vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 19C 4/2007, 27P 50/2011 a 27P 302/2008. Kolízny opatrovník v konaní navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matky a navrhovateľovi navrhol styk s maloletým určiť v rozsahu cca 16% celkového času maloletých, pričom nezdôvodnil, prečo týmto návrhom hrubo porušil práva navrhovateľa na rodičovskú výchovu. Pracovníčky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sú nekompetentné, neschopné, zaujaté a v žiadnom prípade nezastupujú záujmy maloletých detí, ale iba matky detí. Kolízny opatrovník doteraz nereagoval na viaceré podnety a sťažnosti navrhovateľa na matku detí, odmietol asistovať pri jeho snahe zabezpečiť doručenie potrieb pre deti, čomu bránila matka detí, odporca tiež odmietol asistovať pri marení výkonu súdneho rozhodnutia zo strany matky detí, ktorá navrhovateľovi opakovane bránila v styku s deťmi v súdom ustanovených termínoch. Pracovníčky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa neoboznamujú so spisovým materiálom ku konaniam, na pojednávania chodia podľa dňa v týždni, o predmete konania teda nič nevedia, svoje vyjadrenia nijako nezdôvodňujú a k viacerým zásadným otázkam sa nevyjadrujú. Konanie je výrazne ovplyvnené rodovými nerovnosťami, zaujatým a nekritickým podporovaním matky detí, čo je zjavne diskriminačné konanie. Matke detí poskytol úrad práce, sociálnych vecí a rodiny právnu pomoc, navádzal ju na podanie rôznych návrhov a znenie návrhov jej poskytol resp. vypracoval. Navrhovateľovi takúto spoluprácu odmietol. Pred pojednávacou miestnosťou v rôznych konaniach navrhovateľ opakovane čelil slovným útokom zo strany pracovníčok úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Navrhovateľ považuje toto konanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za hrubo protiústavné a protizákonné, nakoľko došlo k uprednostneniu matky maloletých. Charakter konania úradu práce, sociálnych vecí a rodiny naplnil skutkovú podstatu nesprávneho úradného postupu podľa zák. č. 514/2003 Z. z.

Na pojednávaní dňa 12.06.2013 navrhovateľ doplnil opis skutkových okolností návrhu s tým, že do prvých kontaktov s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny sa dostal v roku 2007, keď v súvislosti s

podaným návrhom na rozvod (sp. zn. 19C/4/2007) požiadal kolíznu opatrovníčku p. X. R. o pomoc vo veci psychického týrania detí zo strany manželky. Jej nesprávny úradný postup vidí v tom, že menovaná úradníčka nevykonala žiadne činnosti smerujúce k tomu, aby sa odstránilo psychické týranie detí zo strany ich matky. Následne podal na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny opakovanú sťažnosť na uvedenú pracovníčku odporcu, a to v apríli 2007, pričom na túto sťažnosť doposiaľ nedostal žiadnu odpoveď. Naopak, pracovníčky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podnecovali matku detí v jej konaní, keď sa vykonávali šetrenia v domácnosti, v akom prostredí maloleté deti žijú, pričom kolízna opatrovníčka otcovi vopred neoznámila termíny, kedy sa uskutoční toto šetrenie a naopak, matke detí tieto termíny oznamovala. Správy, ktoré uvedená pracovníčka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vypracovala, sú plné klamstiev, niektoré došetrenia sa aj opakovali, neuvádzala skutočnosti, ktoré zistila a boli v neprospech matky detí, naopak, zamlčala skutočnosti, ktoré boli v prospech navrhovateľa. Keď navrhovateľ menovanú pracovníčku úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žiadal, aby mu poskytla pomoc v tom, že manželka nerešpektovala súdne rozhodnutie o styku s deťmi, takáto pomoc mu bola odmietnutá. Naproti tomu viackrát poskytla pomoc bývalej manželke radami, ako má postupovať a napísaním podaní na súd, čo však navrhovateľovi poskytnúť odmietla. Navrhovateľ tieto skutočnosti aj namietal v jednotlivých súdnych konaniach, následne sa zopakovalo šetrenie pomerov v domácnosti. V ďalšom prípade napadol uznesenie o ustanovení opatrovníka a žiadal ustanoviť iného. V záznamoch o šetrení v domácnosti vykonaných kolíznym opatrovníkom chýbajú základné náležitosti upravené internou normou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, neobsahujú žiadne doporučenie, neobsahujú záznam otázok a konkrétnych odpovedí detí, sú písané ako súvislý text bez možnosti preskúmania obsahu. V ďalšom poukázal na pracovníčku úradu práce, sociálnych vecí a rodiny p. V., ktorá poskytovala poradenstvo bývalej manželke navrhovateľa a v rámci toho ju navádzala na krivé obvinenia voči jeho osobe, aby podala na neho trestné oznámenia na políciu, aby tvrdila policajtom, že ju bije. V tejto súvislosti podával na p. V. sťažnosti zo dňa 5.2.2007. Postupom a nečinnosťou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa prispelo k zhoršeniu, zničeniu dovtedy vybudovaného vzťahu medzi deťmi a ním, navrhovaná výška nemajetkovej ujmy má slúžiť na elimináciu tohto škodlivého vplyvu a navrhovateľ ju mieni použiť na terapiu detí aj seba v nejakej súkromnej inštitúcii.

Po začatí konania na výzvu súdu navrhovateľ upresnil označenie odporcu tak, že za odporcu označil Slovenskú republiku v zastúpení Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Dokazovanie navrhol vykonať obsahom spisov tun. súdu sp.zn. 19C/4/2007, 27P/225/2007, 27P/302/2008 ako aj obsahom spisu vedeného Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Odporca navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť. Vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že navrhovateľ dosiaľ nepredložil odporcovi žiadosť o predbežné prerokovanie nároku v zmysle § 15 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej aj ako "zákon č. 514/2003 Z.z."). Uplatnenie nároku na náhradu škody podľa cit. zákona prebieha vo dvoch fázach. Prvou fázou je mimosúdne predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom. Druhou fázou je uplatnenie nároku žalobou na súde. Tieto dve fázy musia nasledovať po sebe, pretože podmienkou podania žaloby na súde je predchádzajúce mimosúdne prejednanie nároku. Tento zákonný postup vyplýva jednak z ustanovenia § 16 cit. zákona, podľa ktorého nemožno nárok na náhradu škody uplatniť skôr, než uplynie šesťmesačná lehota plynúca práve od uplatnenia nároku poškodeného u príslušného orgánu (pozri § 4 a § 11 cit. zákona), ako i z § 8 O.s.p.; až neúspešné uplatnenie nároku u príslušného orgánu je predpokladom pre uplatnenie nároku na súde. Odporca má za to, že žaloba je zmätočná, jedná sa o nejasné a nezrozumiteľné podanie, ktorým si navrhovateľ uplatňuje náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, resp. nezákonným rozhodnutím. Nie je však možné identifikovať akým spôsobom malo dôjsť k porušeniu povinnosti orgánu verejnej moci a následnému nesprávnemu úradnému postupu, či nezákonnému rozhodnutiu. Je tiež komplikované určiť o aké tvrdenia a dôkazy opiera navrhovateľ svoju žalobu. Na základe predchádzajúcich podaní navrhovateľa sa však možno domnievať, že sa jedná o nesprávny úradný postup (resp. vydané nezákonné rozhodnutie), ku ktorému malo dôjsť jednak postupom pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako i pri vyplácaní prídavkov na deti Š.. Prídavky na deti Š. sú od novembra 2008 vyplácané pani H. Š., pričom navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by vo veci vyplácania prídavkov na deti došlo k vydaniu nezákonného rozhodnutia alebo neprávneho úradného postupu. Čo sa týka nesprávneho úradného postupu, ku ktorému malo dôjsť samotným "nekompetentným, neschopným a zaujatým" konaním pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v rokoch 2007 a 2008, v tejto časti musí odporca uviesť, že navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že pracovníčky sa skutočne v predmetnej veci dopustili nesprávneho úradného postupu.

Sťažnosti navrhovateľa, ktoré uvádza v žalobe, boli riešené osobným predvolaním Š. na pohovor, ktorý sa konal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a to dňa 25.06.2007, pričom im bolo doporučené, aby navštívili centrum Nádej, ktoré pracuje s rodinami a poskytuje rodinné terapie, taktiež boli vykonávané šetrenia rodinných pomerov manželov a ich vzťahu k maloletým deťom. Odporca tiež vzniesol námietku premlčania práva navrhovateľa na náhradu škody, a to márnym uplynutím subjektívnej trojročnej premlčacej lehoty v roku 2010 a 2011, keď žaloba bola podaná dňa 27.09.2012. Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že sa o tejto škode dozvedel neskôr ako v subjektívnej trojročnej premlčacej lehote podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.. Nakoľko nebol preukázaný nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, ani vznik škody, výška uplatnenej škody, ktorú v žalobe navrhovateľ požaduje a žiaden kauzálny nexus medzi uplatňovanou škodou a nesprávnym úradným postupom, resp. nezákonným rozhodnutím orgánu štátu v súlade so zákonom o zodpovednosti za škodu, a to žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukazovali navrhovateľom uvádzané tvrdenia, odporca má za to, že žaloba navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodná.

Účastníci konania v priebehu konania zotrvali na svojich písomných vyjadreniach.

Súd vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov založených v spise, výsluchom navrhovateľa, prednesom poverenej zástupkyne odporcu, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 19C/4/2007, 27P/225/2007, 27P/302/2008 ako aj 27P/50/2011 (pripojeného ku spisu sp. zn. 27P/262/2012) ako aj obsahom administratívneho spisu vedeného vo veci maloletých detí Š. č.s.: A/2007/156465 a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 19C/4/2007 zo dňa 14.03.2007 bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, za kolízneho opatrovníka maloletých detí Š. - T., nar. XX.X.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX. Rovnako bol uvedený úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletých detí Š. aj v ostatných navrhovateľom označených konaniach tun. súdu sp. zn. 27P/225/2007, 27P/302/2008 ako aj 27P/50/2011.

Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 19C/4/2007-762 zo dňa 17.01.2008 súd rozviedol manželstvo účastníkov K.. H. Š.E. a K.. T. Š.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 19C/4/2007 -2019 zo dňa 10.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/248/2010-2101 zo dňa 22.12.2010 súd rozhodol o zverení maloletých detí Š. - T., W.. XX.X.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletých a upravil styk otca s maloletými. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2011.

Z bodu 1.5 Internej normy č. 4-2/2012 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislava účinnéj odo dňa 22.02.2012 súd zistil, že v súvislosti so šetrením pomerov v rodine sa odporúča, aby sa šetrenia v rodine dieťaťa zúčastnili dvaja zamestnanci orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to z dôvodu zabezpečenia objektivity postupu tohto orgánu pri zisťovaní konkrétnych skutočností rozhodujúcich pre súdne konanie ako i napríklad pri zisťovaní názoru dieťaťa. Záznam zo šetrenia pomerov v rodine musí obsahovať formálne náležitosti (dátum, čas a miesto šetrenia, dôvod šetrenia, kto šetrenie vykonal, podpis zástupcu orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately), ďalej musí obsahovať vecné náležitosti (všetky rozhodujúce skutočnosti v predmetnej veci, prípadne ďalšie, ktoré počas zisťovania pomerov dieťaťa a jeho názoru zistil, a ktoré súdu špecifikuje v konaní. Pre zastupovanie dieťaťa v konaní a primeranú ochranu záujmu dieťaťa, musí byť kolíznemu opatrovníkovi daná možnosť s dieťaťom komunikovať. Po zistení názoru dieťaťa, tento zapracuje do správy, ktorú doručí súdu. Správa zo zisťovania pomerov, ktorá bola pre účely súdneho konania na dožiadanie orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracovaná, predstavuje v súdnom konaní dôkaz.

Súd ďalej zistil, že navrhovateľ podal na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislava dňa 16.05.2007 sťažnosť a dňa 10.09.2007 a dňa 14.05.2008 opakované sťažnosti na svoju manželku H. Š.. V sťažnostiach opakovane poukazoval na psychické a fyzické týranie, zanedbávanie zdravia maloletých detí.

Dňa 25.9.2008 navrhovateľ podal sťažnosť adresovanú K.. Š. T., riaditeľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorej predmetom bola nečinnosť odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave vo veci psychického a fyzického týrania maloletých detí.

Listom zo dňa 5.2.2007 adresovaným T.. R. L., generálnemu riaditeľovi Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislava a listami zo dňa 2.4.2007, 18.4.2007 a 4.12.2007 adresovanými K.. T. Q., riaditeľovi odboru kontroly Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave podal navrhovateľ sťažnosť na T.. R. V., zamestnankyňu navrhovateľa.

Listom odboru kontroly Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 6.3.2007- založeného v spise maloletých detí Š. č.s.: E. na čl. XXX- bol navrhovateľovi oznámený výsledok šetrenia jeho sťažnosti na T.. R. V., zamestnankyňu odboru poradensko-psychologických služieb. V liste sa uvádza, že námietky navrhovateľa nie je možné metódami a formami kontrolnej činnosti overiť, potvrdiť ani vyvrátiť.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 24.10.2008 - založeného v spise maloletých detí Š. č.s.: E. na čl. XXX- bolo zistené, že sťažnosť navrhovateľa na nečinnosť odboru sociálnych vecí a rodiny, doručená dňa 29.09.2008, bola na základe vykonaného šetrenia uzavretá ako neopodstatnená. Zároveň bolo navrhovateľovi oznámené, že do kompetencie úradu nepatrí vyhodnocovanie dôkazov, ktoré podľa jeho tvrdení potvrdzujú týranie detí, nakoľko konanie v týchto veciach patrí do kompetencie orgánov činných v trestnom konaní.

Z úradného záznamu - založeného v spise maloletých detí Š. č.s.: E. na čl. XXXX- bolo zistené, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave bolo pracovníčkami : Y.. S., F.. R. dňa 26.10.2009 v poobedňajších hodinách a dňa 4.11.2009 vo večerných hodinách vykonané na základe dožiadania Okresného súdu Bratislava II vopred neohlásené šetrenie v rodine maloletých detí Š., kde sa v tom čase zdržiavala matka detí K.. H. Š. a obe mal. deti T. E. L.. Zo správy nevyplývajú žiadne zistené nedostatky.

Z listu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 19.11.2009 založeného v spise maloletých detí Š. č.s.: E. na čl. XXXX - bolo zistené, že detašovaným pracoviskom v Šali bolo vykonané šetrenie pomerov na strane otca maloletých detí so záverom, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí.

Z úradného záznamu - založeného v spise maloletých detí Š. č.s.: E. na čl. XXXX- bolo zistené, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave bolo dňa 26.10.2011 pracovníčkami : Y.. S., F.. R. v poobedňajších hodinách vykonané na základe dožiadania Okresného súdu Bratislava II vopred neohlásené šetrenie v rodine maloletých detí Š., kde sa v tom čase zdržiavala matka detí K.. H. Š. Á. a obe mal. deti T. E. L.. Počas návštevy bol s maloletými deťmi vykonaný pohovor bez prítomnosti ďalšej osoby. Zo správy vyplýva, že deti spolu a jednoznačne uviedli, že nechcú bývať s otcom, otec sa nevie o nich postarať, nevie variť. Ďalej uviedli, že mama sa o nich riadne stará, v učení im pomáha aj ich skúša, spoločne robia aj projekty, ktoré potrebujú do školy. S mamou sa dá porozprávať a veľa spolu srandujú.

Vo vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 4.4.2012 adresovaného tun. súdu v konaní 7C/178/2011, na ktoré tento odkazuje aj vo svojom vyjadrení zo dňa 27.3.2013 sa uvádza, že pracovisko Bratislava II sa zaoberá problémami maloletých detí Š., ktoré vyplývajú takmer z každodenných konfliktov v rodine, pričom K.. T. Š. sústavne podáva rôzne obvinenia voči matke maloletých detí, sťažnosti a podnety. Z vykonaných šetrení v rodine a z pohovorov s maloletými deťmi, ktoré boli opakovane vykonávané, vyplýva, že matka nijakým spôsobom nezanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Pracovníčky úradu konajú vždy v záujme maloletých detí, v zmysle právnych predpisov, na základe preukázaných skutočností a postupujú podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Úlohou pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je chrániť predovšetkým záujmy maloletých detí, nie rodičov. Úrad nemá v kompetencii vykonať asistenciu pri výkone styku rodiča s dieťaťom s výnimkou prípadov, keď o túto asistenciu požiada súd. Pred každým pojednávaním alebo iným konaním maloletých detí alebo iným konaním vo veci maloletých detí sa kolízny opatrovník podrobne oboznámil s celou spisovou dokumentáciou a všetkými doloženými podkladmi, podstatnými pre vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Kolízna opatrovníčka svoje vyjadrenia v súdnom konaní vždy odôvodní na základe preukázaných skutočností. Matka maloletých detí nikdy nežiadala spísanie návrhov a nikdy úrad nevypracoval žiadny návrh pre matku, ani žiadnou formou nenavádzal matku, aby

podala akýkoľvek podnet na súd alebo iné orgány. Sociálno-právne poradenstvo bolo poskytnuté obom rodičom.

Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 27P/302/2008 bolo zistené, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 27P/302/2008-431 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2015. Cit. rozsudkom súd rozhodol tak, že nezakázal styk mal. detí T. Š., nar.XX.XX.XXXX a L. Š., nar.XX.XX.XXXX so starými rodičmi Y. F.V., nar. X.XX.XXXX a Y. Y. F., nar. XX.X.XXXX.

Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 27P/225/2007 bolo zistené, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 27P/225/2007-117 zo dňa 24.9.2007, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.4.2008 č.k. 11CoP/300/2007-227. Otec T. Š. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí Š.- na T., nar. XX.X.XXXX, sumou 7.000,-Sk a na L.Y., nar. XX.XX.XXXX, sumou 5.000,-Sk mesačne, od 1.8.2007. Zročné výživné ku dňu 30.9.2007 - pre T. v sume 14.000,-Sk a pre L. v sume 10.000,-Sk, bol otec povinný zaplatiť matke detí do 31.12.2007 s tým, že bežné výživné bol zaviazaný poukazovať od októbra 2007, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky detí. Vo zvyšku bol návrh matky zamietnutý. Návrh otca na určenie vyživovacej povinnosti matky bol zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.6.2009.

Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 27P/50/2011 bolo zistené, že predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného mal. detí Š.Z.. Vo veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/546/2013-267 zo dňa 9.9.2014. Cit. rozsudkom súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 27P/50/2011 zo dňa 12.06.2013 zmenil tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom Š.: T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € na sumu 180 € mesačne od 01.07.2011 do 31.08.2013 a od 01.09.2013 zo sumy 180 € na sumu 250 € mesačne a L., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 180 € mesačne od 01.07.2011 do 31.08.2013 a od 01.09.2013 zo sumy 180 € mesačne na sumu 220 € mesačne, ktoré sumy mal otec zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné na maloletú T. za obdobie od 01.07.2011 do 31.08.2014 vo výške 3.880 € sa otcovi povolilo splácať v 200 € mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc 01.09.2014 pod stratou výhody splátok. Zročné výživné na maloletú L. za obdobie od 01.07.2011 do 31.08.2014 vo výške 3.280 € sa otcovi povolilo splácať v 200 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc 01.09.2014 pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku bol návrh matky zamietnutý. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2009, č.k. 19C 4/2007-2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.12.2010, č.k. 15Co 248/2010-2101 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

Podľa § 79 ods. 2 O. s. p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (účinného v čase namietaného nesprávneho postupu) štát zodpovedná za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) citovaného zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy, aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu,

Podľa § 9 ods. 1 cit. zák. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zák. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zák. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Na základe vykonaného dokazovania, citovaných zákonných ustanovení a s poukazom na odporcom vznesenú námietku premlčania, súd považuje návrh navrhovateľa za nedôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady škody resp. náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch spôsobenej nesprávnym úradným postupom odporcu, pričom sám odkazoval na zák. č. 514/2003 Z. z., ktorý upravuje zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou premlčania vznesenou odporcom, keď zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov napr. na zistenie výšky škody. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnú vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t. j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. S poukazom na vznesenú námietku premlčania má súd za to, že nárok navrhovateľa je premlčaný. V danom prípade sa navrhovateľ domáha náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorého skutkový opis uviedol v návrhu na začatie konania len veľmi všeobecne a konkretizoval a doplnil ho až na pojednávaní dňa 12.6.2013. Z tohto skutkového opisu vyplýva, že k nesprávnemu úradnému postupu Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Bratislave, konkrétne pracovníčok Jolany Kusej a Etely Janovičkovej malo dôjsť v rokoch 2007-2008, a navrhovateľ nepredložil súdu žiadny dôkaz, ba ani netvrdil, že by sa bol o škode dozvedel neskôr ako v subjektívnej trojročnej premlčacej lehote podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.. Hoci premlčaním právo ako také nezaniká, súdu s poukazom na odporcom vznesenú námietku premlčania nezostalo iné, ako návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Súd nemohol návrhu vyhovieť ani s ohľadom na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., keď návrh bol podaný aj predčasne. Citovaný zákon totiž ukladá poškodenému povinnosť nárok na náhradu škody vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti, a až po márnom uplynutí lehoty šiestich mesiacov sa môže poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde (§ 16 ods. 1). Príslušný orgán má teda lehotu 6 mesiacov na posúdenie písomnej žiadosti poškodeného, a až po jej uplynutí a po tom, ako príslušný orgán neuspokojí nárok poškodeného, má tento možnosť domáhať sa uspokojenia svojho nároku na súde. V danom prípade navrhovateľ

nepreukázal, že podal písomnú žiadosť - návrh na predbežné prerokovanie nároku podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. napriek tomu, že bol opakovane súdom dňa 12.6.2013 a dňa 24.10.2013 vyzývaný na splnenie tejto podmienky.

Ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu je neunesenie dôkazného bremena navrhovateľom.

V prípade nesprávneho úradného postupu môže ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi normami pre jeho konanie alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pre túto formu zodpovednosti je určujúce, že úkony tzv. úradného postupu samy o sebe k vydaniu rozhodnutia nevedú a ak je rozhodnutie vydané, bezprostredne sa v jeho obsahu neprejavia alebo ide o inú nečinnosť orgánu verejnej moci či iné vady v spôsobe vedenia konania. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Navrhovateľ neprodukoval v konaní ani jeden relevantný dôkaz, ktorým by preukázal existenciu nesprávneho úradného postupu a s tým súvisiaci vznik nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ v konaní znášal dôkazné bremeno. Ustanovenie § 79 ods. 1 upravuje náležitosti návrhu na začatie konania. Návrh musí okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 obsahovať v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. identifikáciu účastníkov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ktoré sa v návrhu odvoláva a uviesť čoho sa návrhom domáha. Zisťovanie skutkového stavu je nevyhnutným predpokladom posúdenia toho, čo je v tom- ktorom konaní právo. Proces získavania týchto skutkových poznatkov tvorí dokazovanie. V konaní je navrhovateľ povinný pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojho nároku. Napriek tomu, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť sú procesnými povinnosťami, ich splnenie nemôže súd vynucovať ani sankcionovať. Navrhovateľ si túto svoju povinnosť nesplnil, neunesol dôkazné bremeno. Navrhovateľ nepreukázal žiadnym spôsobom, že mu vznikla ujma nesprávnym úradným postupom úradu práce, sociálnym vecí a rodiny, keď v rámci ním navrhnutého dokazovania, vykonaného súdom v čase pred vznesením námietky premlčania odporcom, nebolo preukázané splnenie žiadneho predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu.

Predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom ako zodpovednosti objektívnej, je kumulatívne splnenie podmienok, ktorými sú existencia nesprávneho úradného postupu, existencia majetkovej škody, resp. nemajetkovej ujmy a príčinná súvislosť medzi škodou, resp. nemajetkovou ujmovou a nesprávnym úradným postupom. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu nesprávneho úradného postupu, vznik škody a jej výšku, resp. vznik nemajetkovej ujmy. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal nárok, ktorý si uplatňuje. Navrhovateľ tak isto zjavne opomenul, že pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Uvedené zo žalobného návrhu nevyplýva a z toho dôvodu nebol preukázaný tak vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch.

Súd tiež zdôrazňuje, že aj pri preukázaní existencie vzniku škody, resp. nemajetkovej ujmy musí byť táto spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, domnelá, ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Ujma môže nastať tak v majetkovej, ako i v nemajetkovej sfére poškodeného. Nemajetková ujma je ujmovou v osobnej sfére poškodeného. Náprava nesleduje cieľ navrátenia do pôvodného stavu či poskytnutia peňažného zadosťučinenia, ale predstavuje skôr určité spravodlivé zmiernenie následkov vzniknutej ujmy. O nemajetkovej ujme platia zásady o porušení právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti rovnako ako u majetkovej ujmy. Súd nezistil porušenie právnej povinnosti odporcom, v dôsledku ktorej by vznikla navrhovateľovi ujma v príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím odporcu a vznikom tejto ujmy, preto vyvodil, že návrh nebol podaný dôvodne. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena navrhovateľom ohľadom jeho tvrdenia, že mu odporca spôsobil ujmu, ktorú má povinnosť mu nahradiť, je ten procesný výsledok sporu, že súd návrh zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže úspešný odporca nenavrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.