

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202615
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715202615.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, písomnosti doručovať na adresu: Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti odporcovi: S. G. J.. XX.XX.XXXX, J. G. F. XXXX/X, XXX XX L., občan SR, zast. opatrovníčkou Y. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu L., o zaplatenie 80,19 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,19 €, ako aj trovy konania v sume 16,50 € súdny poplatok, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 06.03.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 80,19 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo žalovanej sumy od 08.01.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania, a to titulom nezaplateného poistného.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/90/2015-15 zo dňa 26.05.2015. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 13C/90/2015-30 zo dňa 02.02.2016 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporcu a zistil, že pobyt odporcu nie je známy, a preto odporcovi ustanovil opatrovníčku na bránenie jeho oprávnených práv a záujmov v osobe Y. K., súdnej tajomníčky Okresného súdu L. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p..

V priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť ohľadne zaplatenia úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 80,19 € od 08.01.2014 až do zaplatenia.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 90/2015-34 zo dňa 01.04.2016 konanie v tejto časti čiastočne zastavil.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 23.06.2016, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov a tak isto pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poistení vozidiel, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

S účinnosťou od 06.02.2013 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. 8018682797 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrtročnými splátkami vo výške 26,73 € s dobou splatnosti k 06.02., 06.05., 06.08. a 06.11. bežného roku. Odporca mal poistné uhradené do 08.05.2013.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta Zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade poistná zmluva zanikla 07.02.2014, t. j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 07.01.2014. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 08.05.2013 do 07.02.2014 predstavuje sumu 80,90 €. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a keďže navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno o skutočnostiach tvrdených v návrhu, súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného v celkovej výške 80,19 €.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania, a týmito trovami je suma 16,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).