

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209016  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614209016.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi Y. Š. W.. XX.XX.XXXX, F. X. XXX, I.. M.Š., za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 859,10 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 361,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 105,60 eur od 04.06.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 154,73 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 97,35 eur od 04.08.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti čo do sumy 497,90 eur s príslušenstvom a to 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 04.12.2012 do zaplatenia zamietá.

V tejto časti navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 23,12 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

Náhradu trov konania súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 859,10 eur s príslušenstvom za poskytnuté telekomunikačné služby, z toho sumy 427,90 eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom 9001073858. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a plnomocenstvo udelené navrhovateľom právnenému zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod 1Spr V/340/2013.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7211921576 splatnú 03.12.2012 na sumu 497,90 eur, faktúru č. 7107993652 splatnú 03.09.2011 na sumu 3,50 eur, faktúru č. 7106853503 splatnú 03.08.2011 na 97,37 eur, faktúru č. 7105729342 splatnú 03.07.2011 na 154,73 eur a faktúru č. 7104617990 splatnú 03.06.2011 na 105,60 eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 859,10 eur a taká je aj aktuálna dlžná suma.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

Nárok navrhovateľa pozostáva z neuhradených elektronických služieb za obdobie 03.06.2011 do 03.09.2011 a zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur.

Podaním zo dňa 13.06.2016 navrhovateľ zobral návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty čo do istiny 497,90 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

V priebehu konania do tohto konania vstúpil ako vedľajší účastník občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Navrhovateľ so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil a odporca, ktorému sa podarilo návrh na začatie konania s procesnými poučeniami aj doručiť, sa k vstupu do konania vedľajšieho účastníka nevyjadril. Uznesením č.k. 4C/197/2014-85 zo dňa 05.01.2015 súd pripustil do konania vedľajšieho účastníka. V dôsledku odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením č.k. 3Co/252/2015-99 zo dňa 15.04.2016 prvostupňové uznesenie potvrdil, a teda vedľajší účastník, ktorým je občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa stalo účastníkom konania na strane odporcu.

Navrhovateľ, vedľajší účastník a ani žalovaný účastník sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd u všetkých účastníkov, vrátane vedľajšieho účastníka preukázané, preto pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti účastníkov konania. V ďalšom súd rozhodoval po späťvzati návrhu v časti zmluvnej pokuty, o nároku navrhovateľa na úhradu za poskytnuté služby a zistil nasledovné:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení dňa 12.12.2009, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb uskutočňovania a prijímania hlasových hovorov prostredníctvom prideleného telefónneho čísla XXXXXXXXX s programom služieb „Podľa seba 1/3000“. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.12.2009 bol odporcovi poskytnutý zvýhodnený program služieb „Podľa seba 1(3000) a odpredaný mobilný telefón zn. LG KP500 za kúpnu cenu 1,-- eur s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 eur.

V konaní nebolo sporné, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013. Nebola sporná tiež skutočnosť, že zoznam postúpených pohľadávok tvorí prílohu k zmluve a pohľadávka voči odporcovi bola navrhovateľovi postúpená pod ref.č. 9001073858.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca neuhradil faktúry za služby poskytované navrhovateľom, preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby sumu 361,20 eur za obdobie od 03.06.2011 do 03.09.2012.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 a to na základe zmluvy o pripojení zo dňa 12.09.2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Úroková sadzba ku dňu omeškania jednotlivých faktúr bola priznaná vo výške úrokovej sadzby platnej ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vzhľadom na to, že po späťvzatí žalobného návrhu čo do sumy 497,90 eur s príslušenstvom bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho

poplatku po jeho krátení (51,50 - 23,12) vo výške 28,38 eur a z trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Náhrada trov konania bola priznaná za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie veci, podanie žalobného návrhu po 26,56 eur, k čomu treba pripočítať režijný paušál za r. 2011 t.j 2 x 7,41 eur t.j. 14,82 eur. Náhrada trov konania je súdom vyčíslená na 67,94 eur a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, čo bolo v konaní preukázané, je potrebné pripočítať 20 % DPH t.j. 13,59 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia je súdom vyčíslená na 81,53 eur a po pripočítaní súdneho poplatku 28,38 eur na 109,91 eur.

Trovy vedľajšiemu účastníkovi súd v tomto konaní nepriznal, nakoľko vedľajší účastník iba vstúpil do konania bez toho, aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril, preto je súd toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, keďže jeho jediný úkon spočíval iba vo vstupe do konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.