

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 11C/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205965  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216205965.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: D. J., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 1378,19 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 203,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 80,44 eur od 18.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,14 eura od 19.5.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,14 Eur od 19.6.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2016 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 1378,19 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 80,94 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,14 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,14 eur od 19.06.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1174,97 eur od 19.07.2013 do zaplatenia a zároveň nahradil trovy konania a to súdny poplatok vo výške 82,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,88 eur. V návrhu uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom , a.s. Karadžičova 10, Bratislava, na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 24.08.2012 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok ustanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č.: XXXXXXXXXXXX na sumu 80,94 eur so splatnosťou 17.03.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,14 eur so splatnosťou 18.05.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,14 eur so splatnosťou 18.06.2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1174,97 eur so splatnosťou 18.07.2013, ktoré vyššie uvedenou zmluvou postúpil na žalobcu. Vzhľadom na to, že ku dňu podania žaloby nebola táto pohľadávka uhradená žalobca si v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr a to vo výške, ktorú stanovuje osobitný vykonávací právny predpis.

Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 14.06.2016 doručeným súdu 21.06.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní, pričom súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti, pričom k takémuto postupu súdu udelil výslovný súhlas v súlade s ustanovením § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín predložených žalobcom a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaným zo dňa 24.08.2012, Zmluvou o kúpe LCD TV zo dňa 24.08.2012, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrami vystavenými právnym predchodcom žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a jej prílohami, pokusom o zmier zo dňa 01.02.2016 a výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb OPTIK č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 zo dňa súd zistil, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť pre žalovaného pripojenie k sieti v rozsahu a za podmienok špecifikovaných v tejto zmluve a poskytnúť mu s tým súvisiace služby za podmienok stanovených v zmluve. Žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za zariadenie a používanie pripojenia k sieti právneho predchodcu žalobcu a za služby poskytované na základe tejto zmluvy a dodržiavať ostatné povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčasti, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a aktuálne platný Cenník pre poskytovanie služieb a to formou mesačných faktúr.

V časti „Akcia“ tejto zmluvy je špecifikácia predmetu tejto zmluvy, v rámci ktorej došlo k zriadeniu služby Magio internet Optik, Magio TV Optik.

Súčasne v časti „Doba viazanosti“ bola dojednaná zmluvná pokuta a to nasledovným spôsobom: „V prípade porušenia záväzku účastníka nepretržite využívať služby na základe tejto Zmluvy počas dohodnutej doby viazanosti sa účastník zaväzuje podniku uhradiť zmluvnú pokutu pre príslušnú službu a dobu viazanosti vo výške podľa podmienok zverejnených podnikom v Cenníku alebo podľa podmienok v príslušnom cennom výmere ak sú účastníkovi poskytnuté služby na základe Zmluvy za zvýhodnených podmienok podľa príslušnej akcie.“

V časti zmluvy „Podmienky akcie“ je dohodnutá zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy zo strany /z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím záväzku užívať službu Magio Tv optik počas 24 mesačnej doby viazanosti (tab. 7) v sume 299 eur, pre prípad porušenia záväzku užívať službu Magio tv Optik počas 24 mesačnej doby viazanosti pri využití akciovej ponuky na kúpu LCD TV (tab. 8): Samsung 40" v sume 300 eur V časti „Nájom koncového zariadenia“ bolo dohodnutá Zmluva o nájme koncového zariadenia, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal prenechať žalovanému ako nájomcovi do užívania koncové zariadenie - Magio Box s HDD a nájomca sa zaviazal platiť cenu nájmu koncového zariadenia vo výške 1,99 eur s DPH mesačne. V zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio boxu (jednorazovo) 150 eur s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia prenajatého diaľkového ovládača (jednorazovo) 10 eur s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (SCART kabel) jednorazovo 10 eur s DPH. V časti týkajúcej sa poskytovania služby Magio internet Optik bola dohodnutá Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio internet optik po dobu 24 mesiacov v sume 220 eur a zmluvná pokuta Magio internet Optik za porušenie záväzku užívať službu Magio internet optik počas doby viazanosti pri využití akciovej ponuky na zakúpenie Optik wifi routera (tab. 6) v sume 20 eur .

Zo zmluvy o kúpe LCD TV uzavretej dňa 24.08.2012 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, predmetom ktorej bola akciová kúpa LCD televízora Samsung UE40H5000 za akciovú predajnú cenu 69 eur, súd zistil, že v nej bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 300 eur.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému nasledujúce faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 17.03.2013 na sumu 80,94 eur a to za služby internet, magio tv optik a ostatné služby za obdobie 01.02.2013-28.02.2013;

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.05.2013 na sumu 61,14 eur a to za služby internet , magio optik ostatné služby za obdobie 01.4.2013-30.04.2013;  
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.06.2013 na sumu 61,14 eur za služby magio internet, magio tv optik, a ostatné služby za obdobie 01.05.2013-31.05.2013 a  
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.07.2013 na sumu 1174,97 eur a to za pokutu Akcia LCD TV 40'' v sume 300 eur, pokuta Magio Tv optik v sume 299 eur, Pokuta za Magio Box v sume 150 eur, pokuta za diaľkový ovládač v sume 10 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo v sume 10 eur, pokuta za magio internet optik v sume 220 eur a pokuta za wifi router (belkin) v sume 20 eur a pokuta za nevrátenie / poškodenie HAG v sume 165,97 eur za obdobie 01.06.2013 do 30.06.2013.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a z jej prílohy súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Optik vo výške 1378,19 eura s príslušenstvom.

Keďže žalovaný neuhradil ani časť dlžnej sumy, žalobca sa v konaní domáha zaplata 1378,19 eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplata)

Podľa ust. § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 43 ods.1 citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu

Podľa ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. 53 ods. 12 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom .

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca žalobcu plnil svoje záväzky podľa zmluvy. Žalovaný cenu poskytnutých služieb vystavenú vo faktúrach právneho predchodcu žalobcu: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 203,22 eur neuhradil. V tejto časti bol preto návrh žalobcu dôvodný, a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých služieb (špecifikovaných vo príslušných faktúrach) v celkovej výške 203,22 eur ( 80,44 € + 61,14 € + 61,14 €) spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle § 517 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 1174,97 Eur, v tejto časti súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX: zmluvnú pokutu Akcia LCD TV

40'' vo výške 300 eur, pokutu MagioTV optik vo výške 299 eur, pokutu za Magio box vo výške 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 10 eur, pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 10 eur, pokutu za Magio internet Optik vo výške 220 eur, pokutu za wifi router vo výške 20 eur a pokutu za nevrátenie / poškodenie HAG vo výške 165,97 eur.

Daný zmluvný vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb je nutné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah a to s ohľadom na zákonné kritériá obsiahnuté v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv je veľmi často predtlačný na formulároch s tým, že fyzická osoba spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. U tohto druhu zmlúv sa dopĺňajú údaje o jednom z účastníkov zmluvy - o spotrebiteľovi.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOST/Korčovská).

Súd poznamenáva, že predmetná zmluva o pripojení je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany žalobcu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu individuálne dojednaná. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice).

Základnou charakteristickou črtou zmluvnej pokuty ako osobitného zabezpečovacieho prostriedku je bezpochyby to, že môže vzniknúť len na základe konsekválného právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Bez takejto dohody nemožno hovoriť o zmluvnej pokute (Ol'ga Ovečková: Zmluvná pokuta, Iura Edition 2004).

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že zmluvné dojednania tak ako sú uvedené vo vyššie označenej zmluve o poskytovaní verejných služieb týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana

v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

Súd považuje dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve o pripojení za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Navyše z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v SR vyššie uvedeným spôsobom judikoval NS ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2 Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, poprípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor NS ČR potvrdil aj v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako NS SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Súd žalobu v časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1174,97 eura spolu s príslušenstvom podľa ustanovenia § 53 ods. 5 a ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute zamietol.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že jednotlivé zmluvné pokuty neboli so žalovaným individuálne dojednané, ich výšku vo vopred pripravenej formulárovej zmluve právnym predchodcom žalobcu nemohol žalovaný ovplyvniť. Zmluvné pokuty vo výške, v akej boli dojednané (300 eur, 299 Eur, 150 Eur, 10 eur, 10 eur, 220 eur, 20 eur, 165,97Eur) súd považuje za neprimerane vysoké sankcie, a teda ustanovenia o zmluvnej pokute za neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného - spotrebiteľa. Súdy opakovane vyhlásili dojednanie o zmluvnej pokute rovnakého významu v spotrebiteľských zmluvách uzatváraných právnym predchodcom žalobcu za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/592/2014 zo dňa 09.04. 2015, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/276/2014 zo dňa 29. 04. 2015, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 zo dňa 14. 04. 2015). Aj v iných konaniach došlo k zamietnutiu návrhu operátora, ktorým sa domáhal voči spotrebiteľovi plnenia zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (nárok z pevne stanovenej sumy zmluvnej pokuty bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu), napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7C/119/2011 - 80 zo dňa 31. 10. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012. S poukazom na § 53a OZ už súd vo výroku rozsudku nevyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá bola súdmi viac krát judikovaná ako neprijateľná.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 165,97 Eur za nevrátenie/poškodenie HAG, žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepredložil žiadnu listinu, v ktorej by sa dojednanie o týchto zmluvných pokutách nachádzalo a teda nie je splnená podmienka písomnej formy dojednania zmluvnej pokuty v zmysle §

544 ods. 2 OZ. Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). Žalobca bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. poučený o povinnosti predkladať dôkazy najneskôr do vyhlásenie rozhodnutia vo veci samej.

Súd ďalej v súvislosti so zmluvnými pokutami (Magio TV Optik v sume 299 eur a pokutu za LCD TV v sume 300 eur) uvádza, že tieto zmluvné pokuty boli dohodnuté pre nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím záväzku užívať službu Magio TV Optik počas 24- mesačnej doby viazanosti. V konaní však žalobca nepredložil žiadny listinný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Z vyššie uvedených dôvodov (neprijateľná zmluvná podmienka, neunesenie dôkazného bremena) súd návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 1147,97 Eur, ako aj úrokov z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. (v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo) v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade bol úspešnejší žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol úspešný v menšom rozsahu, než žalovaný, (a teda neúspešný) preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).