

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204741
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenko Otruba
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315204741.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyni B. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. G. Y. XX, XXX XX J., o zaplatenie 875,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh odporkyne na predĺženie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2C/238/2015 - 58 zo dňa 13.01.2016 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2015 navrhol, aby súd uložil odporkyni zaplatiť mu sumu 875,11 Eur s príslušenstvom a trovy konania, titulom nezaplatených faktúr a zmluvnej pokuty, ktoré vyúčtoval odporkyni jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telecom, a.s..

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol rozsudkom č.k. 2C/238/2015 - 58 zo dňa 13.01.2016 tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 626,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 202,08 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 215,40 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 142,94 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia a zo sumy 65,74 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň súd rozhodol aj o povinnosti odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku vo výške 23,10 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 63,19 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Rozsudok bol doručený navrhovateľovi dňa 19.01.2016 a odporkyni prostredníctvom jej zamestnávateľa dňa 01.03.2016, čo vyplýva z pripojených doručeníek.

Dňa 18.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporkyne označené ako Spis. zn. 2C/238/2015 - Rozhodnutie - Žiadosť, prostredníctvom ktorého odporkyňa žiadala súd o predĺženie lehoty na podanie odvolania vo veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. o zaplatenie 875,11 Eur s príslušenstvom. Odporkyňa poukázala na dôvody, na základe ktorých žiadala o predĺženie lehoty na podanie odvolania. Uviedla, že dokumenty, ktoré by chcela súdu predložiť nemá v súčasnosti k dispozícii, pretože pracuje mimo bydliska a rovnako uviedla, že v čo najkratšom čase predloží súdu doklady, ktoré neboli ešte uvedené a rovnako, že by sa rada k celej veci vyjadrila. Podľa pripojenej poštovej obálky bola žiadosť odporkyne podaná na poštovú prepravu dňa 17.03.2016.

Dňa 15.04.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporkyne označené ako „Rozhodnutie o zaplatení dlžoby v prospech spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. - odvolanie“, vrátane prislúchajúcich príloh. Prostredníctvom podaného odvolania odporkyňa uviedla, že zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavrela v prospech jej vtedajšieho priateľa, o vzniknutom dlhu sa dozvedela až dodatočne a konštatovala, že hlavný podiel viny na vzniku dlžoby a jej výške nesie spoločnosť Slovak Telecom, a.s.. Odporkyňa zároveň konštatovala, že si je vedomá, že pri predchádzajúcom podaní odvolania došlo

k zmeškaniu lehoty z dôvodu, že pracuje mimo miesta bydliska a nedokáže kvalifikovane a odborne vystupovať pred súdom, rovnako že musela vycestovať do miesta bydliska na obstaranie potrebných podkladov. Odporkyňa uviedla, že v predmetnej veci podáva odvolanie voči rozhodnutiu súdu a žiada, aby súd opakovane rozhodol, pričom uviedla, že podiel na vzniku dlžoby má jej vtedajší priateľ. Záverom odporkyňa uviedla, že predmetný dlh môže uhrádzať iba v primeraných mesačných splátkach, najviac vo výške 30,00 Eur mesačne.

Podľa § 201 ods. 1 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p., odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 58 ods. 1 O.s.p., súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozsudku sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie na súde alebo na poštovú prepravu. V uvedenom prípade bol napadnutý rozsudok doručený odporkyni do vlastných rúk dňa 01.03.2016, žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty podaná na poštovú prepravu dňa 17.03.2016. Súd v predmetnej veci uvádza, že predpokladom pre odpustenie zmeškania lehoty je, že ide o ospravedliteľný dôvod zmeškania, rovnako že dôvod, pre ktorý účastník zmeškal lehotu mal za následok vylúčenie z úkonu, pričom ten, kto zmeškal lehotu podal návrh na jej odpustenie do 15 dní po odpadnutí prekážky a v lehote 15 dní po odpadnutí prekážky bol podaný (pripojený) aj zmeškaný úkon.

Odporkyňa v odvolaní doručenom súdu dňa 15.04.2016 konštatovala, že si je vedomá toho, že pri predchádzajúcom podaní odvolania došlo k zameškaniu lehoty, pričom ako dôvod zmeškania uviedla, že pracuje mimo miesta bydliska, nedokáže kvalifikovane a odborne vystupovať pred súdom a teda ani sa dostatočne brániť. Ďalej uviedla, že pre písomné podklady k predmetnému konaniu musela vycestovať do miesta bydliska a tiež, že si nemôže náhle zobrať dovolenku, alebo využiť voľno v práci.

Na základe uvedeného súd v predmetnej veci konštatuje, že odporkyňa v prvom rade nepreukázala existenciu ospravedliteľného dôvodu pre odpustenie zmeškania lehoty, hoci dôkazná povinnosť bola na jej strane. Dôvodom zmeškania lehoty na podanie odvolania mala byť skutočnosť, že odporkyňa musela po písomné podklady k odvolaniu vycestovať do miesta bydliska. Súd má však za to, že aj napriek tomu, že odporkyňa nedisponovala písomnými podkladmi, nič jej nebránilo v tom, aby skutočnosti uvedené v písomnom podaní zo dňa 15.04.2016 oznámila súdu už skôr, a to riadne v lehote na podanie odvolania, či dokonca v priebehu konania, potom čo jej bol doručený návrh na začatie konania a uznesenie, ktorým jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu tak, aby na ne súd mohol pri rozhodovaní vo veci prihliadnuť. Odporkyňa však bola v konaní nečinná. Navyše odporkyňa dôvody zmeškania lehoty ani súdu nijakým spôsobom nepreukázala. Súd tak dospel k záveru, že dôvody zmeškania lehoty uvedené odporkyňou nemožno ospravedlniť, a teda odporkyni z týchto dôvodov nemožno odpustiť ani zmeškanie lehoty na podanie odvolania.

Súd ďalej poukazuje na to, že odporkyňa k návrhu na odpustenie zmeškania lehoty doručenému súdu dňa 17.03.2016 nepripojila ani zmeškaný úkon, teda odvolanie, čo zákon v zmysle § 58 ods. 1 O.s.p. obligatórne vyžaduje a čo je podmienkou na to, aby sa vôbec mohlo rozhodnúť o odpustení zmeškania lehoty. Zmeškaný úkon doručila súdu až dňa 15.04.2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd potom návrh odporkyne na predĺženie lehoty na podanie odvolania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.