

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 16C/357/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5107220008  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5107220008.11

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Telovýchovná jednota Slovan Povina, so sídlom 023 33 Povina 367, IČO: 30 226 244, právne zastúpená JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1561, 022 01 Čadca, proti odporcovi: B. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX B. XX, Š. T. M., právne zastúpený JUDr. Mariánom Ďuranom, PhD., advokátom s miestom výkonu činnosti Tajovského 5, 010 01 Žilina, o odstránenie pily a vypratanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e prvú vetu výroku rozsudku č.k. 16C/357/2007-483 zo dňa 31.3.2015, ktorá má správne znieť:

„Návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi odstrániť pílu z pozemkov parcela KN-C č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup> a parcela KN-C č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, k. ú. B., zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor a súčasne vypratať pozemok parcela N.-H. Č.. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, k. ú. B., zapísaný na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor a odovzdať ho navrhovateľovi, z a m i e t a .“

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti špecifikovanej v žalobnom návrhu a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C/357/2007-483 zo dňa 31.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/549/2015-528 zo dňa 16.3.2016.

V rozhodnutí odvolacieho súdu č.k. 6Co/549/2015-528 zo dňa 16.3.2016 bolo okresnému súdu v zmysle ust. § 222 ods. 32 O.s.p. uložené, aby opravil chybu v písaní v rozsudku č.k. 16C/357/2007-483 zo dňa 31.3.2015 vo výrokovej časti v jeho prvej vete, ktorá chyba spočíva v nedostatočnom označení nehnuteľností, ktorej vypratania sa navrhovateľ domáhal.

Podľa ust. § 222 ods. 3 O.s.p., za podmienok § 164 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160614>> môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p., súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.