

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207770
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114207770.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti žalovanému: K. C., G.. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX L., zastúpenému JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, o zaplatenie 36.508 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 17.248 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 18.3.2014 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy znalečného vo výške 206,49 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania štátu voči žalovanému n e p r i z n á v a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.3.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 36.508 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 18.3.2014 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným B. E. z poistných udalostí č. 9514362624, 9514362632 dňa 21.3.2009, bolo poškodenému poskytnuté plnenie z poistných udalostí vo výške 36.508 eur z PZ č. 6542582073 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla N.: A. XXX Q., uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z., s tým, že u poistnej udalosti č. 9514362624 bola uplatnená výška regresu 11.131 eur, u poistnej udalosti č. 8514362632 bola uplatnená výška regresu 25.377 eur, pričom ako dôkaz pripojil k žalobe uplatnenie nároku na náhradu škody, oznámenie škodovej udalosti poisteným, likvidačnú správu pre poškodeného a celkový spis poistnej udalosti. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu regresných náhrad písomnou výzvou zo dňa 10.4.2012, 18.7.2011. Tento požiadal písomne dňa 27.4.2012 o splátkový kalendár v sume 25 eur mesačne, pričom žalovaným požadovaná výška mesačnej splátky žalobcom nebola akceptovaná vzhľadom k celkovej výške požadovaného regresného dlhu“.

Dňa 11.7.2014 bol vydaný platobný rozkaz č.k. 12Ro/82/2014-21, proti ktorému žalovaný podal riadne a včas odpor s tým, že stanovená výška nároku na náhradu škody zo strany žalobcu je podľa neho zjavne prehnaná a privysoká, pričom nezodpovedá rozsahu zranení poškodeného. Podľa žalovaného zo spisu nie je zrejmé, prečo došlo v rámci lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia k navýšeniu výšky ohodnotenia bolestného a ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia bez relevantných dôkazov. Navrhol nariadiť znalecké dokazovanie, ktoré

vykoná súdom ustanovený súdny znalec, ktorý stanoví výšku náhrady škody tak, aby zodpovedala zákonu a rozsahu zranení poškodeného.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, svedkov B. E., M.. B. A., oboznámením listinných dokladov pripojených k žalobe a to: uplatnenie nároku na náhradu škody, oznámenie škodovej udalosti poisteným, likvidačnú správu pre poškodeného, spis PU - celkový, PU 9514362632 výzva na zaplatenie zo dňa 10.4.2012, PU 9514362624 výzva na zaplatenie zo dňa 18.7.2011, vyznamenie k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 10.10.2012, oboznámením znaleckého posudku č. 7/2015 znalca M.. O. A., jeho výsluchom, oboznámením vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1070/2-OVK-PO-2009, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/139/2013 a sp. zn. 33T/33/2010 a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru okresný dopravný inšpektorát v Prešove ČVS:ORP-97/DI-PO-2009 bolo začaté trestné stíhanie žalovaného pre prečiny ublíženia na zdraví, neposkytnutia pomoci, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky preto, že dňa 21.3.2009 v čase o 00.45 hod. riadil ako vodič bez príslušného vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo ev.č. A. XXXAS po ceste 1/68 v smere od obce P. na obec Č. O. A., kde zachytil pravou časťou uvedeného vozidla chodca B. E., ktorý v tom čase išiel po pravom okraji cesty v tom istom smere ako idúce vozidlo Z. O. N..Č.. A.. Po náraze chodec E. ostal ležať mimo cesty a žalovaný z miesta nehody ušiel. Pri zrážke chodec E. utrpel ťažké zranenia a to zlomeninu vonkajšieho členka vľavo a vyklbenie ľavého ramenného kĺbu s predpokladanou dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou 8 - 10 týždňov podľa predbežnej lekárskej správy. U žalovaného dychovou skúškou vykonanou po dopravnej nehode v čase o 11.28 hod bolo zistené požitie alkoholických nápojov v hodnote 0,16mg/l alkoholu v dychu. U chodca E. bol vykonaný odber krvi, v ktorej bolo plynovou chromatografiou zistené 2,24g/kg alkoholu v krvi.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície Prešov ČVS:ORP-1070/2-OVK-PO-2009 bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci s tým, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že chodec E. sa pohyboval po ceste mimo obce za zníženej viditeľnosti - tmy po pravej krajnici, pričom na jeho odevy sa nenachádzali žiadne reflexné prvky, čím porušil ustanovenie § 52 ods. 3 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a tým priamo vytvoril podmienky pre vznik tejto kolíznej situácie. Žalovaný nemal vytvorené podmienky, aby chodca včas spozoroval a tak včas reagoval na situáciu a prispôsobil tomu spôsob jazdy. Miera zavinenia uvedenej dopravnej nehody zo strany chodca je daná primárne absenciou reflexných prvkov na jeho odevy, resp. reflexného bezpečnostného odevu, ktorých použitie chodcom idúcim po krajnici alebo po okraji vozovky je obligatórne stanovené zákonom k naplneniu všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci trestného konania sa nepodarilo preukázať, že žalovaný v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu v miere ako to vyžaduje skutková podstata prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Vyšetrením vlastníckych vzťahov k vozidlu zn. Z. O., N..Č.. A.-XXXAS bolo zistené, že faktickým majiteľom ako aj držiteľom vozidla je U. P., G.. XX.X.XXXX, ktorý je otčimom žalovaného a tento nedal po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku ako osoba blízka súhlas na trestné stíhanie nevlastného syna pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 6.5.2010 č.k. 33T/33/2010-196 boli žalovaný a B. E. uznaní vinnými, že chodcovi B. E. neposkytli pri tejto dopravnej nehode potrebnú pomoc, hoci tak mohli urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, čím žalovaný spáchal prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona a spolujazdec B. E. prečin neposkytnutia pomoci podľa § 177 ods. 1 Trestného zákona, za čom súd uložil žalovanému trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dva) roky.

Podľa Oznámenia o poistnom plnení zaslanom poisťovňou poškodenému listom zo dňa 15.7.2011, mu bolo na základe lekárskeho posudku, ktorý vystavil M.. B. A. dňa 15.3.2011 priznané bolestné a v položkách 203b/,209b/,210d/,208b/232b a 128a/ bolo podľa § 9 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšenie na dvojnásobok a celkové plnenie znížené o 25% z dôvodu spoluviny poškodeného a tak poistné plnenie

predstavuje sumu 11 131 eura pri počte priznaných bodov 965 a hodnote bodu 15,38 eura mínus zníženie o 25% teda o sumu 3 711 eur. Poistné bolo poukázané na účet B.. N. Š..

Podľa Lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia na tlačive poisťovne bolo priznané bolestné za diagnózy položka 203b/ Supramalleolárna zlomenina ihlice liečená operačne - vľavo -počet bodov 115., položka 209b/ Zlomenina členkovitej kosti ľavého chodidla luxačná počet bodov 100., položka 210d/ Zlomenina klinovitých kostí ľavého chodidla s posunom úlomkov počet bodov 80., položka č. 208b/ Zlomenina kockovitej kosti ľavého chodidla s posunom úlomkov počet bodov 60 - s tým, že podľa ustanovenia § 9 ods.6 v spojení s ustanovením § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. zvyšuje uvedené položky na dvojnásobok s celkovým bodovým ohodnotením vrátane zvýšenia na 700 bodov (spočítacia chyba - 710 bodov).

Ďalšie položky bolestného boli 232b/ Poranenie flexus brachialis vľavo s prerušením vodivých vlákien počet bodov 85, zvýšenie 85 bodov, celkom 170 bodov, položka 128a/ Vykĺbenie ľavej ramennej kosti liečenej konzervatívne počet bodov 35 a zvýšenie 35 bodov, celkom 70 bodov, pričom zvýšenie bolo odôvodnené podľa ustanovenia § 9 ods. 5 a 6 zákona pre komplikovaný a bolestivý spôsob liečby.

Napokon položka 4 pomliaždenie tváre počet bodov 5 a položka 2 Tržné rany na tvári vrátane operačnej revízie počet bodov 10 teda celkom bolestné bolo ohodnotené na 955 bodov (po zohľadnení spočítacej chyby 965 bodov).

Podľa Oznámenia o poistnom plnení zaslanom poisťovňou poškodenému listom zo dňa 3.8.2011, mu bolo na základe lekárskeho posudku, ktorý vystavil M.. B. A. dňa 15.3.2011 priznané sťažení spoločenského uplatnenia a bodové hodnotenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšené na dvojnásobok. Celkové plnenie znížené o 25% u dôvodu spoluviny a tak poistné plnenie predstavuje sumu 25 377 eur pri počte priznaných bodov 2 200 a hodnote bodu 15,38 eura mínus zníženie o 25% teda o sumu 8 459 eura. Poistné bolo poukázané na účet B.. N. Š..

Prílohou listu bolo Hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného vystavené M.. B. A. dňa 15.3.2011 ktorý stanovil, že podľa položky z prílohy č. 1 309 Pouřazová hemiparéza ľavej hornej končatiny je počet bodov 900 a zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona 900 spolu 1800 bodov a u položky 410b/ Obmedzenie pohyblivosti ľavého členka - stredne ťažké ohodnotil lekár sťaženie na 120 bodov a zvýšenie na ďalších 120 bodov, celkom na 240 bodov a u položky 412 Obmedzenie pronácie a supinácie ľavého chodidla - stredne ťažké stanovil počet bodov na 80 a zvýšenie na 80 bodov, celkom priznal 160 bodov a zvýšenie zdôvodnil vzhľadom k veku, poškodeniu a strate možnosti uplatniť sa v pracovnej oblasti.

Listom zo dňa 18.7.2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil ako poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm.b/ zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol bez predpísaného vodičského oprávnenia vo výške 11 131 eur.

Listom zo dňa 10.4.2012 urgoval žalobca žalovaného na zaplatenie tejto náhrady a to vo výške 25 377 eur.

Žalobou doručenou súdu dňa 21.11.2013 sa poškodený B. E. domáhal voči v tomto spore žalujúcej poisťovni náhrady škody spočívajúcej v sťažení spoločenského uplatnenia a to konkrétne vo zvýšení lekárom určeného bodového hodnotenia o 50 % z dôvodu, že na jeho strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 4. septembra 2014 č.k. 9C/139/2013 - 48, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.10.2014 súd rozhodol tak, že žalovaná poisťovňa je povinná z uplatňovanej sumy 12 688,50 eura zaplatiť poškodenému - žalobcovi sumu vo výške 6.345 eura ., v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá na základe toho, že súd vychádzal z o ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré bolo vykonané dňa 15.3.XXXX M.. B. A., a voči ktorému nikto z účastníkov nenamietal s tým, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné spoluzavinenie žalobcu na spôsobenom poškodení zdravia v rozsahu 25 %. Súd uzavrel, že v danom prípade je nesporné, že dôvod hodný osobitného zreteľa tu je a spočíva v tom, že v dôsledku poškodenia zdravia sa žalobca stal invalidným v rozsahu 50 %. Okrem invalidity niet iného dôvodu na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, pretože žiadne takéto dôvody žalobca neuvádzal a ani nepreukázal. V prejednávanej veci z počtu priznaných bodov 2200 zodpovedá 25 % zvýšeniu počet bodov 550, tieto po vynásobení cenou jedného bodu 15,38 € (Opatrenie MZ SR č. S4820-OL-2011, podľa ktorého výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za rok 2011 za jeden bod je 15,38 €) predstavujú sumu 8.459 €. Od toho treba odpočítať sumu 2.114,75 € predstavujúcu 25 % spoluúčasť poškodeného na poškodení jeho zdravia, a teda výsledná suma je 6.344,25 € po zaokrúhlení na najbližšie Euro hore -

6.345 €. Súd aj z pohľadu všeobecnej spravodlivosti má za to, že suma 6.345 € je sumou dostatočnou na odškodnenie poškodenia zdravia žalobcu nad odškodnenie vykonané základným počtom bodov 2200. Z výsluchu svedka B. E. súd zistil, že „pred dopravnou nehodou pracoval ako vodič N., ale po úraze už nemohol ďalej pracovať. Je na invalidnom dôchodku asi 3 - 4 roky, nemôže pracovať ani brigádnicke. Keďže nemôže používať ľavú ruku, tak pokiaľ sa dá pri bežných úkonoch, tak si pomôže sám, keď nie, tak potom potrebuje pomoc sestry, aby mu pomohla vtedy, keď je potrebná tá druhá ruka. Keď bol vyšetrovaný V. A., tak bol u neho v ambulancii niekoľkokrát v súvislosti s týmito štetreniami. Do tej doby bol zdravý, nemal zdravotné problémy. Keď pracoval ako vodič, podstate pracoval aj ako mechanik. Mal doma aj traktor a s ním vypomáhal ľuďom, keď potrebovali. Teraz už také veci robiť nemôže. Chodil si aj do lesa privyrobiť s pílou, čo už taktiež robiť nemôže. V súvislosti s poranením ruky mal také bolesti, že v nemocnici užíval morfium. Lieky od bolesti bral v nemocnici, keď bol prepustený z ústavnej starostlivosti, tak ešte stále mu pichala sestra injekcie od bolesti. V súčasnosti neberie trvale lieky od bolesti, len keď je zmena počasia, tak ho ruka aj noha lámu“.

Z výsluchu svedka M. B. A. súd zistil, že „pána E. s jeho kauzou stretol dva roky po úraze s tým, že nejaký právny zástupca, ktorý odškodňuje úrazy V. Š. sa volá, prišiel za ním ako za chirurgom v tejto spádovej oblasti s príslušnou dokumentáciou z traumatologického oddelenia, z neurologického oddelenia a z rehabilitácie, ktorú si preštudoval a na základe tabuliek, teda zo zákona 437/2004 Z.z. vypísal jednak bolestné a jednak sťažené spoločenské uplatnenie po úraze. Poškodeného nevyšetroval, postupoval presne podľa zdravotnej dokumentácie a bodovacích tabuliek. Zvýšenie bodov aplikoval preto, lebo bol na to súbor dôvodov a to, že operačná liečba bola vykonaná a bol bolestivý spôsob liečby, bolestivá operácia a rehabilitácia. Nevylúčil, aby mohol iný lekár dôjsť k inému záveru, aj by bol rád, ak by sa nejaký znalec z odboru traumatológie vyjadril k tomu, že či za takýto úraz je nárokovateľné zvýšenie základnej sadzby podľa zákona“.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca M. O. A. č. 7/2015 a jeho výsluchu, „poškodený dňa 21.3.2009 utrpel tieto zranenia:

- vyklíbenie ramenného kĺbu vľavo
- poranenie nervovej pletene hornej končatiny vľavo
- zlomenina vonkajšieho členka vľavo
- luxačná zlomenina v nartno-zanártnom kĺbe chodidla vľavo)
- zlomenina klínovitých kostí ľavého chodidla a čínovej kosti chodidla
- tržno-zmliaždená rana na čele vpravo
- tržná rana na malíčku ľavej ruky
- odreniny na bruchu a oboch stehnách a predkoleniach.

Poškodený sa liečil na oddelení úrazovej chirurgie Y. O. od dňa prijatia t.j. 21.3.2009. V deň prijatia po neodkladnej predoperačnej príprave bola vykonaná repozícia luxácie ramena vľavo - v celkovej anestézii), avšak definitívne ošetrenie poraného chodidla bolo možné vykonať až po zahojení mäkkých častí chodidla a členka (opuch odreniny). Dňa 2.4.2009 v celkovej anestézii vykonaná osteosyntéza zlomenina vonkajšieho členka. Dňa 7.4.2009 vykonaná v celkovej anestéze otvorená repozícia a osteosyntéza kostí chodidla vľavo. Pooperačne bola dolná končatina vľavo imobilizovaná sadrou a ľavá horná končatina bola imobilizovaná ramennou ortézou, čo sťažilo jeho mobilizáciu o dvoch nemeckých barlách. Objektívne sa mierne zlepšila motorika ľavej hornej končatiny. Dňa 17.4.2015 bol poškodený prepustený do ambulantnej liečby. Dňa 27.4.2009 bola zahájená po odstránení sadrovej fixácie ambulantná rehabilitačná liečba. Pre nemožnosť dosiahnuť priaznivý rozsah v pohyboch v chodidle vľavo, bol poškodený prijatý do nemocničnej liečby oddelenia úrazovej chirurgie Y. O. dňa 22.6.2009 za účelom odstránenia osteosyntetického materiálu - Kirschnerových drôtov z ľavého chodidla, aby mohol poškodený rehabilitovať. Hospitalizácia bola ukončená dňa 24.6.2009. Liečba poškodeného bola dlhodobá, ambulantne /neuroológom 12.10.2011/, dokumentácia o ďalšej liečbe nie je dostupná.

Podľa znalca bolesť po úraze vníma každý jedinec odlišne a dá sa ťažko objektivizovať. Každý úraz zanechá bolesť, jej intenzita je rôzna, preto sa používajú lieky analgetiká na tlmenie bolesti, od slabších až po opiáty. Pacient počas hospitalizácie užíval analgetiká z radu opiátov do 3. dňa po operácii. U pacienta boli podávané aj analgetiká, ktoré sa podávajú pri poranení nervových koreňov (Milgamma) k čomu nervový ramenný pletenec možno zaradiť aj s inými analgetikami. Jednalo sa dlhotrvajúce bolesti charakteru koreňového dráždenia.

Predpokladá, že po úraze krátkodobo bola bolesť podľa PPI indexu 3-4 t.j. stresujúca až hrozná, vzhľadom k tomu, že pooperačne mu museli byť podávané analgetiká z radu opiátov. V neskoršom období podľa PPI 2, pre dlhodobé ochrnutie ľavej hornej končatiny podľa PPI taktiež 2 ako dyskomfort.

Narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného vyvolávajú bolesti poranených miest, dlhá doba imobilizácie ľavej dolnej končatiny sadrovou fixáciou siahajúcou od prstov chodidla pod kolena po dobu 6 týždňov ako aj 3 týždne imobilizovaná ľavá horná končatina v dôsledku vyklbenia ramenného kĺbu. Zťažnená bola mobilizácia pacienta pre ipsilaterálne poranenie ľavých končatín, pre ťažko udržateľné barly pre fixáciu ľavého ramenného kĺbu. Osobná hygiena počas hospitalizácie bola vykonávaná na lôžku ako aj stravovanie a vylučovanie exkrementov, teda počas celej doby hospitalizácie bol odkázaný vo všetkých činnostiach na pomoc zdravotného personálu.

Aj po prepustení z nemocničnej liečby bol naďalej odkázaný na pomoc druhej osoby takmer vo všetkých činnostiach v dôsledku používania bariel s nemožnosťou chôdze bez dostupovania na ľavú dolnú končatinu a pre ochrnutie (parézu) ľavej hornej končatiny. Pre ťažkosti s rehabilitáciou ľavej dolnej končatiny bol opakovane prijatý do lôžkového zariadenia - oddelenie úrazovej chirurgie, pre nutnosť odstránenia osteosyntetického materiálu, ktorý bránil pacientovi v rehabilitácii. Počas celej doby hospitalizácie užíval lieky na tlmenie bolesti vrátane opiatov infúznej liečby prevencie trombembolickej choroby a vitamínovú liečbu pre poškodenie pletenca ľavej hornej končatiny. Aj po prepustení z nemocničnej liečby užíva lieky na tlmenie bolesti. Uvedené zranenia si vyžadujú dlhodobú pracovnú neschopnosť, hlavne pre výrazne zníženú svalovú silu celej ľavej hornej končatiny. Pacient dlhodobo rehabilitoval členok a chodidlo vľavo a ľavú hornú končatinu pre neurologické poškodenie ramenného pletenca spôsobené vyklbením ramenného kĺbu. Aj po 6 rokoch od úrazu má poškodenú zníženú úchopovú silu ľavej hornej končatiny po polovicu oproti zdravej pravej hornej končatine, a ľahké obmedzenie hybnosti členka a chodidla vľavo.

K lekárskeho posudku o bolestnom, vystavenom M.. B. A. zo dňa (dátum vyhotovenia nie je) uviedol, že

- Položka 203b supramalleolárna zlomenina fibuly liečená operačne hodnota 115 bodov správne ohodnotená

- Položka 209b zlomenina členkovej kosti nebola diagnostikovaná, nie je možné ju ohodnotiť

- Položka 210d zlomenina klinových kostí (1-3), s posunom úlomkov liečená operačne 80 bodov, k tomu prislúcha zvýšenie podľa §9 ods. 5c pre operáciu zvýšené o polovicu základnej hodnoty teda o 40 bodov spolu 120 bodov

- Položka 208b zlomenina kockovitej kosti nebola peroparečne diagnostikovaná, neprináleží ju hodnotiť

- Chýba položka 209 zlomenina člnkovej kosti nie je bodovo ohodnotená. Vzhľadom na malú zlomeninu tzv. Osteochondrálnu pripočítať k zlomenine bez posunu t.j. položka 209a v hodnote 50 bodov

- Bola popísaná len tržnozmliaždená rana na čele vpravo tá je pod položkou 2 hodnota 10 bodov ohodnotená správne

- Ohodnotenie odrenín tváre vpravo liečené toaletou a ošetrovaní rany ako povrchové rany tváre prirovnané k pomliaždeniu tváre položka 4 ohodnotené 5 bodov správne

- Chýba ohodnotenie mnohopočetných odrenín predkolením a stehien, ktoré sú uvedené v diagnostickom závere prepúšťacej správy z prvej hospitalizácie teda položka 161 povrchové rany dolnej končatiny hodnota 10 bodov avšak dvakrát pretože sú obe dolné končatiny t.j. spolu 20 bodov

- Chýba položka pre odstránenie osteosyntetického materiálu z ľavého chodidla prirovnané k malej incízií t.j. položka 238 hodnota 10 bodov

- Položka 232b Poranenie dôležitého periférneho nervu (vretenný, lakťový, stredný) s prerušením vodivých vlákien, vzhľadom na poranenie všetkých troch periférnych nervov čo ramenný pletenec (plexus brachialis) je, bolo nutné ohodnotenie výškou 85 bodov násobiť 3x teda nie 85 bodov ale $85 \times 3 = 255$ bodov.

Znalec poukázal na to, že podľa § 9 zákona č. 437/2004 Z.z. - Zásady ohodnotenia bolesti, nebolo odôvodnené navýšenie podľa uvedených položiek, nie je možné všetky uvedené položky zvyšovať, hojenie prebiehalo bez komplikácií, bez infekcie rany, nebol súbeh dôvodov. Navyšovanie je možné u položky 210d pre operáciu §9 odsek 5 písmeno c o 1/2 základnej hodnoty.

K lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia vystavený M.. B. A. uviedol, že :

- Položka 309 poúrazová hemiparéza ľavej hornej končatiny rozsah ohodnotenia 520-1300 bodov, nejednalo sa o poúrazovú hemiparézu ale monoparézu ľavej hornej končatiny v čase písania Sťaženia spoločenského uplatnenia a nevie posúdiť aký rozsah pohybov mal poškodený v čase vystavenie bodového ohodnotenia a navyiac najpravdepodobnejšie nebol za týmto účelom vyšetrený, čoho dôkazom je výpoveď M.. A., čo uviedol vo svojej výpovedi (je súčasťou súdneho spisu). Z jeho pohľadu sa nejedná o prípad hodný osobitného zreteľa, teda dvojnásobné navýšenie nie je indikované Položka 309 sa vzťahuje na následky po poranení chrčtice a miechy.

Znalec stanovil bolestné nasledovne:

Položka diagnóza ohodnotenie v bodoch zdôvodnenie

203b supramalleolárna zlomenina ihlice

so sublúxiou členkovej kosti event so zlomeninou vnútorného členka liečená operačne
115 bodov

210d zlomenina klinových kosti viacerých

s posunom úlomkov podľa §9 ods.5 písmeno c pre operáciu zvýšené o polovicu základnej hodnoty
 $80+40=120$ bodov

209a osteochondrálna zlomenina

člnkovej kosti vľavo bez posunu 50 bodov

2 tržnozmliaždená rana na čele vpravo 10 bodov

4 odrenina tváre vpravo ako pomliaždenie tváre 5 bodov

128a vyklbenie ramenného kĺbu vľavo 35 bodov

232b poranenie dôležitého periférneho nervu (vretenný, laktový, stredný)

s prerušením vodivých vlákien, vzhľadom na poranenie všetkých troch periférnych nervov čo ramenný pletenec (plexus brachialis) je, bolo nutné ohodnotenie výškou 85 bodov násobiť 3x teda nie 85 bodov ale $85 \times 3 = 255$ bodov

161 povrchová rana dolnej končatiny chirurgicky ošetrená 2x obe dolné končatiny
 $10 \times 2 = 20$ bodov

238 odstránenie osteosyntetického materiálu ako malá incízia z ľavého chodidla 10 bodov

spolu: $115+120+50+10+5+35+255+20+10=620$ bodov

Trvalé následky úraz podľa znalca zanechal tieto:

1.ľavé chodidlo: na chrbte nohy a nad vonkajším ľavým členkom sú rany po operácii, na chrbte nohy ohyb v chodidle spôsobuje deformáciu kože z jazvy. Rozsah pohybov v členku redukovaný o 1/3 rozsahu pohybov oproti pravej nohe, v zmysle inverzie a everzie nohy, pronácie a supinácie nohy. Hybnosť v členkovom kĺbe viazne terminálne flexia a extenzia v členku abdukcia a addukcia redukovaná o 1/3 oproti pravému členku Obmedzenie ľahkého stupňa.

2.ľavá horná končatina:

hypotrofia celej ľavej hornej končatiny, štipku nevykoná dôkladne, abdukcia (upaženie) a elevácia končatiny len v terminálnom obmedzení, flexiu, zapaženie a predpaženie vykoná, svalová sila končatiny cca 50% redukovaná oproti pravej hornej končatine. Poúrazová monoparéza s ľahkým až stredne-ťažkým obmedzením pohybov vrátane zníženej úchopovej sily ľavej hornej končatiny s redukciami oproti zdravej pravej hornej končatiny o 1/2.

Znalec stanovil základné ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného nasledovne:

Položka diagnóza hodnotenie v bodoch zdôvodnenie

385 Poúrazová monoparéza ľavej

hornej končatiny ako obrna všetkých troch nervov 1000 bodov

410a obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu vľavo

ľahkého stupňa 60 bodov

412 obmedzenie pronácie a supinácie nohy stredne

ťažkého stupňa 40 bodov

spolu: $1000 + 60 + 40 = 1100$ bodov

Výška bodového ohodnotenia bolestného je podľa znalca nie 15,38 eura, ale 13,37 eura.

Podľa znalca poškodený sa nestal plne invalidným pre svoj úraz, nie je v celom rozsahu odkázaný na pomoc druhej osoby počas svojho života. Nie je pripútaný trvale na lôžku, čo vyžaduje kompletnú opateru, k nemu na vyšetrenie sa dostavil bez akejkoľvek opory sám, čiže nepoužíval žiadne barle a žiadnu paličku, čiže bol plne mobilný, možno s ľahkým obmedzením, preto sa nejedná o prípad hodný osobitného zreteľa.

Žalobca v záverečnom stanovisku uviedol, že nárok, ktorý si uplatnil žalobou, je nárokom originárnym, osobitným, nemožno ho zamieňať s nárokom na náhradu škody. V tomto zmysle aj akékoľvek dokazovanie ohľadom výšky, škody, či mala byť v takej sume vyplatená, v akej výške vznikla škoda, neprináleží v tomto konaní, čo potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov, konkrétne aj NS SR v rozhodnutiach, ktoré bolo uverejnené v Zbierke stanovísk rozhodnutí NS SR pod č. R30/2014, taktiež odborná verejnosť sa prikláňa k tomuto názoru napr. JUDr. Fekete v komentári k Zákonu o povinnom zmluvnom poistení uvádza, že tento nárok je osobitný, nemožno ho zamieňať s nárokom na náhradu škody, a preto napr.

neprichádza do úvahy vzhľadom na to, že zákon o povinnom zmluvnom poistení je lex specialis, ani moderačné právo súdu podľa § 450 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka samotného nároku, tak v konaní nebolo žalovaným nikdy rozporované, že nevedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. Taktiež nebolo rozporované to, že spôsobil škodu predmetným vozidlom a taktiež že žalobca ako poisťovateľ za neho plnil poistné plnenie. Výška poistného plnenia v podstate bola preukázaná v konaní aj samotným dôkazom výsluchu svedka E., ktorý prisvedčil, že vyše 36.000.000 eur mu bolo poukázaných, čo v podstate suma zhodná so žalobným petitom. V konaní 9C 139/2013 sa práve riešila škoda, resp. pokiaľ žalovaný tvrdí, že zaplatili ako poisťovňa veľa tomu poškodenému, tak naopak v priloženom spise žaloval poškodený poisťovňu, že platila málo. O tom rozhodol súd, taktiež vychádzal z lekárskeho posudku, z ktorého vychádzal aj žalobca, dokonca rozhodol, že SSÚ o sťaženie spoločenského uplatnenia ešte má navýšiť o 25 % a na základe toho aj plnili poškodenému, ale táto suma nie je predmetom žaloby. Žalovaný v záverečnom stanovisku poukázal na to, že v znaleckom posudku bolo určené bodové ohodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1100 bodov a v lekárskom posudku bolo určené bodové ohodnotenie v hodnote 2200 bodov. Rozdiel v bodovom ohodnotení bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia je vo výške 1435 bodov, lekársky posudok: 955 + 2200 = 3155 bodov a znalecký posudok: 620 + 1100 = 1720 bodov. Lekársky posudok nemôže slúžiť ako merítko pri určení výšky uplatneného nároku na náhradu poistného plnenia žalobcom. Lekársky posudok je neobjektívny, bodové hodnotenie nie je stanovené na základe osobného vyšetrenia pacienta, je výsledkom svojvoľného posúdenia zdravotnej dokumentácie M.. B. A. a navyše podľa záverov znaleckého posudku v lekárskom posudku v mnohých bodoch bola nesprávne určená samotná diagnóza. Svedčí to o neodbornom prístupe a neobjektívnosti k vypracovaniu lekárskeho posudku. Pri hodnote bodu vo výške 13,37 EUR je hodnota náhrady vo výške 22 996,40 EUR, ktorá je znížená o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného (5 749,10 EUR) určená po zaokrúhlení vo výške 17 248 EUR. Suma náhrady za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia je tak o 19 260 EUR nižšia ako žalovaná suma. Je to nemysliteľné a konanie žalobcu je neakceptovateľné, arbitrárne a protizákonné. Takémuto konaniu neprislúcha právna ochrana. V danom prípade vzhľadom aj na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa konania žalobcu by mal súd vziať aj na zreteľ možnosť mimoriadneho zníženia náhrady z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 450 Občianskeho zákonníka, ktorá spočíva aj v tom, že žalovaný je nezamestnaným, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá právna pomoc v tomto spore Centrom právnej pomoci a je žiteľom rodiny s malým dieťaťom.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je postihové právo žalobcu - poisťovne, ktoré v žalobe právne zdôvodňuje podľa § 12 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov / ďalej len „ZPZP“/.

Podľa § 12 ods. 1 písm. b/ tohto zákona, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,

Podľa odseku 2 písm. c/ tohto právneho ustanovenia, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

Podľa odseku 3 tohto právneho ustanovenia, výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

Podľa ustálenej praxe súdov aj odbornej praxe / JUDr. Imrich Fekete, CSc. Niektoré vybrané problémy povinného zmluvného poistenia - materiál zo seminára Justičnej akadémie SR konaného 7.-8.3.2016 zverejnený na internetovej stránke www.ja-sr.sk <<http://www.ja-sr.sk>>, postih poisťovne podľa § 12 ods. 1 ZPZP smeruje proti prevádzateľovi motorového vozidla, ten sa považuje za poistníka, t.j. osobu, ktorá má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu.

Postihové právo podľa § 12 ods. 2 ZPZP smeruje proti osobe, na ktorú sa povinné zmluvné poistenie zodpovednosti vzťahuje, t.j. aj na vodiča motorového vozidla, ktorá osoba môže byť odlišná od prevádzateľa / poistníka/.

Právna povaha regresu poisťovne predstavuje nie legálnu cesiu, ale osobitné postihové právo v rámci existujúceho záväzkového vzťahu. Postih proti poistnému sa riadi rovnakými zásadami ako subrogačný postih, resp. prechod práva na tretiu osobu (porovnaj § 13 PZP, § 813, resp. § 827 OZ).

Postihové právo poisťovateľa sa riadi týmito zásadami:

- _ Postih poisťovne proti poistenému alebo poistenému nemá charakter nároku na náhrady škody a preto nejde ani o konkurenciu regresu s právom na náhradu škody (porovnaj § 13 PZP),
- _ Premlčanie postihového práva poisťovne sa riadi ustanovením § 101 OZ o všeobecnej premlčacej dobe,
- _ Postihové právo vznikne poisťovní v momente výplaty poistného plnenia poškodenému; poisťovňa musí preukázať vyplatenie poistného plnenia poškodenému.
- _ Horná výška postihového práva je ohraničená výškou poistného plnenia.

Podľa R 30/2014, predpokladom vzniku nároku poisťovateľa proti poistníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) PZP je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bol poistník v omeškaní s platením poistného. Nie je pritom rozhodujúce, kto vozidlo viedol a svojim zavinením spôsobil škodu.

Podľa § 813 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 827 Občianskeho zákonníka, pokiaľ poistiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poistiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 4 ods.2 PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.

Podľa § 4 ods. 1 tohto zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorými sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

Podľa § 5 ods. 2 tohto zákona, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1 za 1 bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé Euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 5 tohto zákona, v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Podľa § 10 ods. 4 tohto zákona, bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok. Vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

Sťaženie spoločenského uplatnenia sa odškodňuje vtedy, ak má škoda, resp. ujma na zdraví preukázateľne trvalé a výraznejšie nepriaznivé dôsledky na životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Inak vyjadrené sťažením spoločenského uplatnenia treba rozumieť, jednak vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom, športovom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu, či voľby povolania, voľby budúceho životného partnera, resp. možnosti ďalšieho sebavzdelávania. Súd teda musí vždy skúmať, aké predpoklady mal pre životné a spoločenské uplatnenie poškodený pred vzniknutou ujmomou na zdraví aké má po ňom.

Súd teda právne uzatvára, že žalobca má postihové právo voči žalovanému podľa § 12 ods.2 písm. c/ ZPZP a stotožňuje sa so skutkovou aj právnou obranou žalovaného proti tomuto jeho právu, okrem toho, že nezohľadil na dôvody hodné osobitného zreteľa prezentované žalovaným pre mimoriadne zníženie náhrady škody podľa § 450 Občianskeho zákonníka ako nedôvodné.

K poisťným udalostiam č. 9514362624 a č. 9514362632 došlo dňa 21.3.2009 a výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu. Nárok na náhradu poškodenému vznikol dňom poisťnej udalosti, kedy poškodenému vznikla škoda. Opatrením Ministerstva zdravotníctva č. 186/2008 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť dňa 31.05.2008 a platilo do 30.05.2009 bola ustanovená výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod, čo v roku 2008 predstavuje 402,92 Sk = 13,37 EUR.

Žalobca si v konaní uplatnil sumu 36 508 EUR, ktorá pozostávala zo sumy 11131 EUR (965 bodov x 15,38 EUR = 14 841,70 EUR znížené o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného = 3 710,43 EUR) a zo sumy 25 377 EUR (2200 bodov x 15,38 EUR = 33 836 EUR znížené o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného = 8 459 EUR).

Znalec vo svojom znaleckom posudku, voči ktorého správnosti žalobca nenamietal a dokonca svedok MUDr. Svätójánsky uviedol, že sa mu podrobí ohľadom správnosti ustálenia jednotlivých položiek bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a ich bodového ohodnotenia, ustálil bodové ohodnotenie za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia spolu vo výške 1720 bodov. Pri hodnote bodu vo výške 13,37 EUR je hodnota náhrady vo výške 22 996,40 EUR, ktorá je znížená o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného (5 749,10 EUR) určená po zaokrúhlení vo výške 17 248 EUR a v tejto časti aj súd žalobe vyhovel a v prevyšujúcej zamietol.

Súd poukazuje na to, že nie je viazaný rozsudkom Okresného súdu Prešov vo veci 9C 139/2013, nakoľko súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov ohľadom správnosti ustálenia bodového hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a nemal zákonný dôvod preverovať správnosť lekárskeho posudku MUDr. Svätójánskeho, keďže sa s nimi obe strany stotožnili. Predmetom tohto konania bolo iba zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a tento nárok ani nie je predmetom tohto konania. Právny vzťah medzi stranami sporu vo veci 9C 139/2013 je postavený na iných právnych princípoch a zaväzuje iba tieto strany sporu a tak súdu v tomto konaní nič nebránilo vzhľadom na ako sa ukázalo dôvodnú procesnú obranu žalovaného preskúmať správnosť bodového

hodnotenia ako bolestného tak aj sťaženia spoločenského uplatnenia a v zmysle týchto zistení rozhodnúť o postihovom nároku poisťovne. Opačný prístup by odporoval logike veci a spravodlivému usporiadaniu vzťahov medzi týmito stranami. Ustanovenie odseku 3 § 12 ZPZP uvádza, že postihové právo nesmie prevýšiť sumu, ktorá je priznaná poškodenému poisťovníou, čo logicky znamená, že môže byť nižšia a suma, ktorá je priznaná poškodenému poisťovníou nie je právne záväznou pre poisteného - vodiča motorového vozidla, ktorému by týmto bolo odňaté právo na vecné a právne námietky voči nároku, ktorého výšku by si medzi sebou dohodli poisťovňa a poškodený.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením tohto dlhu, súd priznáva žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platnú v čase vzniku omeškania.

4. O trovách konania medzi účastníkmi sporu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a keďže obaja mali približne rovnaký úspech, rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. O trovách štátu, ktoré vznikli vyplatením znalečného znalcovi M. A. vo výške 412,98 eur súd rozhodol podľa § 148 O.s.p. Vzhľadom na približne rovnaký úspech vo veci, tieto trovy rozdelil na polovicu, avšak u žalovaného predpokladá pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, preto voči nemu rozhodol tak, že štátu náhradu týchto trov konania voči nemu nepriznáva a zaviazal na polovicu - teda sumu 206,49 eur žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.