

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/172/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112224997
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6112224997.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa N. P., V.. XX. R. XXXX, P. X. R. XXX, zastúpeného Aequitas, s.r.o., 974 01 Banská Bystrica, Dolná 19, IČO: 36 628 841, proti odporcom 1/. Y. T., V.. XX. J. XXXX, P. X. R. XXX D. X/ L. T. I.. T., V.. XX. D. XXXX, P. P. P., H. XX, zastúpeným JUDr. Evaristom Zuzanom, advokátom, Banská Bystrica, Horná 65/A, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a vlastníctva, takto

rozhodol:

Odporcovia 1) a 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 99,50 Eur (súdny poplatok) a v sume 243,03 Eur (trovy právneho zastúpenia) všetko na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Tunajší súd rozsudkom č. k. 10C/172/2012-75 zo dňa 28. októbra 2014 návrhu navrhovateľa na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a vlastníckeho práva v celom rozsahu vyhovel. Náhradu trov konania súd žiadnemu z účastníkov nepriznal, hoci bol navrhovateľ v plnom rozsahu úspešný, pretože existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Potreba predmetného konania bola vyvolaná trestným činom Ing. Jozefa Vrárskeho, ktorý sfaľšoval podpis navrhovateľa na splnomocnení a kúpnej zmluve a za tohto stavu nebolo možné inak ako rozhodnutím súdu dosiahnuť správny zápis v katastri nehnuteľností. Preto by si účastníci ako obeť trestného činu mali svoje trovy uplatniť ako náhradu škodu voči S.. L..

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/309/2015-90 zo dňa 26. novembra 2015 na odvolanie navrhovateľa rozhodnutie tunajšieho súdu v časti výroku o trovách zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. nemal súd ustálené všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadnuť na osobné a majetkové pomery všetkých účastníkov, teda nielen odporcov ale aj navrhovateľa. Taktiež súd nezistil, či navrhovateľ vyzval odporcov na zmierlivé riešenie sporu, kedy sa účastníci dozvedeli o trestnom stíhaní S.. J. L., ako sa k veci stavali, či neboli ochotní vyriešiť spor iným spôsobom. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené opätovne zväží, či existujú predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p., prípadne len nepriznanie trov sčasti.

Súd viazaný vysloveným právnym názorom krajského súdu skúmal finančné pomery všetkých účastníkov. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že navrhovateľov jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 450,40 Eur mesačne. Odporca 1) je zamestnaný s mesačným príjmom cca. 800 Eur brutto. Odporkyňa 2) je podľa lustrácie v obchodnom registri konateľkou a spoločníčkou obchodnej spoločnosti Y. B., T..I..N.., X. R. XX P. P., S.: XX XXX XXX.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je invalidný dôchodca s pomerne nízkym príjmom, dopadlo by na neho rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania nepriaznivo. Keďže navrhovateľ je uznaný za invalidného

ako aj vzhľadom na jeho vek (75 rokov) nie je predpoklad, že by sa ešte mohol zamestnať a jeho jediným možným príjmom tak ostáva len vyššie uvedený invalidný dôchodok. Naproti tomu odporcovia sú v produktívnom veku, s tým, že odporca 1) je zamestnaný a odporkyňa 2) podniká. Z takto zistených finančných pomerov účastníkov je zrejmé, že nepriznanie práva na náhrady trov konania by pôsobilo oveľa nepriaznivejšie na navrhovateľa ako by pôsobilo zaviazanie odporcov na náhradu trov konania navrhovateľovi na pomery odporcov. Už len z tohto dôvodu nie je v súlade s vysloveným právnym názorom krajského súdu možná aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.

Keďže krajský súd skonštatoval, že súd nemal zistené všetky rozhodujúce skutočnosti pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a odporcovia (v ktorých prospech pripadá aplikácia predmetného zákonného ustanovenia) žiadne iné skutočnosti, najmä ohľadom možného zmierlivého riešenia sporu a ich postoja k tomuto sporu, od rozhodnutia krajského súdu nepreukázali, súd ustálil, že aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. neprichádza do úvahy. Pre úplnosť súd dodáva, že odporcovia vo svojom prvom vyjadrení navrhovali návrh zamietnuť pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu. Svoj postoj zmenili až po výsledku písomoznaleckého dokazovania, teda v čase, keď bolo zrejmé, že budú v spore neúspešný. Z uvedeného nevyplýva vôľa odporcov vyriešiť predmetný spor zmierlivo. Táto skutočnosť nemôže svedčiť v prospech odporcov, ako to uviedli vo svojom vyjadrení na č. I. 86 spisu, nakoľko v čase vyjadrenia k návrhu už vedeli, že navrhovateľ popiera pravosť podpisu na kúpnej zmluve (keďže práve o túto skutočnosť svoj návrh oprel) a svoje stanovisko o zamietnutí návrhu neodôvodnili len popretím tohto tvrdenia, ale aj nedostatkom naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe. Tento argument odporcov nebol opodstatnený, ako to súd uviedol v rozsudku na č. I. 76 spisu. Odporcovia teda ničím nepreukázali, že nedali príčinu na podanie návrhu na začatie konania a stáli sa k riešeniu sporu zmierlivo, pričom z obsahu spisu vyplýva práve opak.

Je pravdou, že obidve strany boli poškodené trestným činom Ing. Jozefa Vráskeho, ktorý sfaľšoval podpisy na splnomocnení a kúpnej zmluve, avšak vzhľadom na finančné pomery účastníkov, ako aj na postoj odporcov na začiatku konania neumožňuje aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a nepriznanie práva na náhradu trov konania inak úspešnému navrhovateľovi. Odporcovia však nebudú v tomto smere ukrátení, pretože im nič nebráni požadovať od Ing. Jozefa Vráskeho náhradu škody spočívajúcej vo vynaložených trovách konania.

Keďže súd uzavrel, že nie sú splnené predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, plnú náhradu trov konania. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 243,03 Eur za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, rok 2012, v sume 58,69 Eur, podanie žaloby, 10. októbra 2012, v sume 58,69 Eur a účasť na pojednávaní, 28. októbra 2014, v sume 61,85 Eur, spolu s režijnými paušálmi, 2-krát po 7,63 Eur za rok 2012 a 8,04 Eur za rok 2014, všetko zvýšené o DPH 20 % 40,50 Eur.

Tarifná odmena je v danom prípade 1/13 výpočtového základu za každý úkon právnej služby v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., keďže v prípade určovacej žaloby ide o konanie, ktorého hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch. Jedna trinástina výpočtového základu predstavovala v roku 2012 sumu 58,69 Eur a v roku 2014 sumu 61,85 Eur. Súd preto upravil vyúčtovanie trov navrhovateľa za úkon účasti na pojednávaní v roku 2014 z nesprávne vyčíslených 61,87 Eur. Výpočtovým základom je v zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ktorá za prvý polrok 2013 predstavovala sumu 804 Eur, z ktorej 1/13 predstavuje 61,85 Eur (podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky na internetovej stránke <http://archiv.statistics.sk/html/showdoc.dodocid=82796.html>).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie,

alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).