

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/122/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011293
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122011293.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.08.2022 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. Y., nar. X.X.XXXX v E. S., S. X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 10.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/95/2020 zo dňa 23.2.2021.

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 16.06.2022 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu doručená žiadosť odsúdeného A. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 10.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/95/2020 zo dňa 23.2.2021. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 08.10.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 08.06.2022.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 10.9.2020, skráteným výpisom klienta a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 26.07.2022 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 09.03.2021 na ďalší výkon trestu. Počas výkonu trestu nebolo správanie a vystupovanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený sa na oddieloch dostával do vzťahových problémov s inými odsúdenými. Rovnako sa v pedagogickej dokumentácii nachádzajú negatívne záznamy o tom, že odmietol nastúpiť na výdaj stravy, ďalej pri kontrole osobných vecí bolo zistené, že mu chýbajú tri knihy a následne tvrdil, že ich odovzdal advokátovi. Pri generálnych prehliadkach menovanému chýbalo jedno balenie lieku Progabalín. Za chýbajúce balenie liečiva bol aj disciplinárne potrestaný. Ústrojovú disciplínu dodržiava, vo svojich osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Počas výkonu trestu nebol doposiaľ disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferencιαčnej skupiny "B". Odsúdený pracovne zaradený nie je. Vo voľnom čase preferuje čítanie dostupných kníh, časopisov, dennej tlače, počúvanie rádia, hranie spoločenských hier, sledovanie televízie a chodenie na vychádzky. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája.

Sociálny kontakt udržiava s manželkou, dcérou a rodičmi. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 10.9.2020, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 356 Trestného zákona, prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výške 36 mesiacov s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní 60 mesiacov, a trest prepadnutia vecí.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 4 záznamy, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí nevypovedal.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že na podanom návrhu trvá a poukázala na to, že odsúdený spĺňa formálne náležitosti. Ďalej uviedla, že hoci sa v hodnotení vyskytujú veci čo nehovorí o celkom dobrých vzťahoch odsúdeného s inými odsúdenými, chcel by ďalším životom preukázať, že si uvedomil, že jeho konanie nebolo správne. Odsúdený je chorý a má absolvovať operáciu chrbtice, má manželku a dieťa. Poukázala tiež na to, že odsúdený sa k trestnej činnosti priznal a navrhla vyhovieť žiadosti odsúdeného s primerane dlhou skúšobnou dobou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. Poukázal na to, že u odsúdeného vzhľadom na vykonané dokazovanie absentuje splnenie podmienky, že preukázal svoji správaním polepšenie, pričom poukázal aj na obsah hodnotenia odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako nespĺnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený sa na oddieloch dostával do vzťahových problémov s inými odsúdenými. Rovnako sa v pedagogickej dokumentácii nachádzajú negatívne záznamy o tom, že odmietol nastúpiť na výdaj stravy, ďalej pri kontrole osobných vecí bolo zistené, že mu chýbajú tri knihy a následne tvrdil, že ich odovzdal advokátovi. Pri generálnych prehliadkach menovanému chýbalo jedno balenie lieku Progabalin. Za chýbajúce balenie liečiva bol aj disciplinárne potrestaný. Ústrojovú disciplínu dodržiava, vo svojich osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Počas výkonu trestu nebol doposiaľ disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Odsúdený pracovne zaradený nie je. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Hoci odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, riaditeľ ÚVTOS neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto je splnená. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Z lustrácie z registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ 4 záznamy, pričom v jednom prípade došlo k zahladeniu odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.06.2015 sp. zn. OT/139/2015. Súd poukazuje na skutočnosť, že za trestné činy uvedené v odpise z registra trestov pod bodmi č. 2, č. 3 a č. 4, bol odsúdenému uložený súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý momentálne vykonáva. S poukazom na skutočnosť, že odsúdený má v registri trestov doposiaľ len 4 záznamy a je prvýkrát vo výkone trestu je možné považovať druhú materiálnu podmienku za splnenú, avšak vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS súd konštatuje, že odsúdený v súčasnosti nepreukazuje nápravu vo výkone trestu odňatia slobody a nespĺňa podmienky na prepustenie, v dôsledku čoho nie je splnená prvá materiálna podmienka. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.