

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205001
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215205001.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:35 724 803, v konaní zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:36 613 843, (ZN: X.XXX.XXX) proti odporkyni v 1.rade R. M., bytom: V. 43/8, XXX XX M. 1, nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť SR, v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. L. V., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, odporcovi v 2.rade U. X., bytom: V. XX, XXX XX V., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť SR, v konaní zast. opatrovníčkou JUDr. U. M., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 6.753,50 eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 5.132,66 eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania
zo sumy 135,07 eur od 21.4.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.5.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.6.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.7.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.8.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.9.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.10.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.11.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.12.2012 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.1.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.2.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.3.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.4.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.5.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.6.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.7.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.8.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.9.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.10.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.11.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.12.2013 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.1.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.2.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.3.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.4.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.5.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.6.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.7.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.8.2014 do 15.9.2014
zo sumy 135,07 eur od 21.9.2014 do zaplatenia

do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Súd konanie o ostatnej časti návrhu z a s t a v u j e.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi titulom súdneho poplatku za návrh 405.-eur a titulom trov právneho zatupovania v sume 1644,88eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.03.2015 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporkyňi v 1.rade a odporcovi v 2.rade vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť sumu 6.753,50 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 16.09.2014 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo splátok od 21.04.2011 do 15.09.2014, vo výške 773,78 eur a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňi na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2005 poskytol postupca - F. F., a.s. úver vo výške 9.958,17eur, ktorý sa odporkyňa, ako dlžníčka zaviazala zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 135,06 eur.

Odporca v 2. rade k predmetnej úverovej zmluve pristúpil svojim ručiteľským vyhlásením, a bral na seba povinnosť uspokojiť veriteľa, ak dlh nezaplatí dlžníčka. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania a preto navrhovateľ, na ktorého postúpil pohľadávku voči odporcom postupca- F. F., a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2008, vyhlásil dňa 10.03.2015 mimoriadnu splatnosť úveru.

Predmetom konania je 50 splátok úveru splatných od 20.4.2011 do 20.05.2015 vo výške 6.753,50eur, vyčíslený úrok z omeškania od 21.04.2011 do 15.09.2014, vo výške 773,78 eur.

Uznesením č.k. 5C/171/2014-66 zo dňa 2.05.2016 a uznesením č.k. 5C/171/2014-67 zo dňa 2.05.2016 súd ustanovil odporkyňi v 1.rade a odporcovi v 2.rade podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť ich súčasný pobyt.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 23.06.2016, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Opatrovníčky odporcov doručenie predvolania mali riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili.

Súd poukazujúc na splnenie podmienok § 101 ods.2 O.s.p., vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na ústnom pojednávaní poukázala na uzatvorený záväzok právny vzťah medzi účastníkmi konania založený na Zmluve o splátkovom úvere. Na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ poskytol odporkyňi v 1. rade spotrebiteľský úver ku ktorému záväzku pristúpil odporca v 2.rade svojim ručiteľským vyhlásením.

Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny si navrhovateľ uplatňuje nepremičané splátky v súlade s podaním na č.l. 60 spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to Zmluva o splátkovom úvere č.l. 5 - 6, dohoda o ručení č.l. 7 - 8, VOP č.l. 9 - 12, oznámenie o postúpení č.l. 13, zmluva o postúpení č.l. 14 - 24, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kópia podacieho hárku a pred žalobná vzyva a čiastočné späť vzatie č.l. 60 spisu

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Odporkyňi na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2005 poskytol postupca - F. F., a.s., úver vo výške 9.958,17 eur, ktorý sa odporkyňa, ako dlžníčka zaviazala zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 135,06 eur.

Odporca v 2.rade k predmetnej úverovej zmluve pristúpil svojim ručiteľským vyhlásením, a bral na seba povinnosť uspokojiť veriteľa, ak dlh nezaplatí dlžníčka. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania, a preto navrhovateľ, na ktorého postúpil pohľadávku

voči odporcom postupca - F. F., a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2008, vyhlásil dňa 10.03.2015 mimoriadnu splatnosť úveru.

Predmetom konania je 50 splátok úveru splatných od 20.4.2011 do 20.05.2015 vo výške 6.753,50eur, vyčíslený úrok z omeškania od 21.04.2011 do 15.09.2014, vo výške 773,78 eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 10.3.2016 svoj návrh čiastočne zobral späť tak, že si uplatňuje iba 38 splátok po 135,07eur v celkovej výške 5.132,66eur. Vo zvyšku navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi peňažné plnenie a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky.

Odporca v 2.rade k predmetnej úverovej zmluve pristúpil svojim ručiteľským vyhlásením a bral na seba povinnosť uspokojiť veriteľa, ak dlh nezaplatí dlžníčka.

Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nespĺnila, keď záväzok splácať poskytnutý úver nespĺnila riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu, ktorá suma predstavuje nezaplatené splátky úveru splatné v období od 20.4.2012 do 20.05.2015.

Odporkyňa sa ocitla so zaplatením dohodnutých splátok úveru v omeškaní, a preto má navrhovateľ tiež nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania zo splátok.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 405.- eur a titulom trov právneho zastupovania za 5 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava a písomné podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaníach dňa 8.3.2016, 28.4.2016, 23.6.2016) po 237,34 eur, čoho za pojednávania v dňoch 8.3.2016 a 28.4.2016 po 59,34, z dôvodu, že neboli splnené podmienky na nariadenie pojednávania. Režijný paušál za rok 2015 (2 x 8.39.- eur), za rok 2016 (3 x 8,58 eur) 42,52eur

b) Cestovné výdavky 154,32eur

c) Náhrada za stratu času 343,20eur, 8x 14,30eur, 8 x 14,30eur, 8x 14,30eur

+ 20 % DPH, v celkovej sume 1644,88.-eur.

Vyššie uvedené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia - advokátskej odmeny je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.