

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114204279  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114204279.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa T. Y. A., W.. XX. XX. XXXX, F. Z. V. W. XX, XXX XX F. F., štátneho občana Slovenskej republiky, proti odporkyni Y. Y. A., W.. XX. XX. XXXX, F. Y. XX, XXX XX F. F., štátnej občanke Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou so sídlom Nám. Š. Moysesova 4, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2 700,00 eur s príslušenstvom,, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmiar, ktorý účastníci uzatvorili v tomto znení:

Odporkyňa sa z a v ä z u j e uhradiť navrhovateľovi sumu 2 300,00 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. Trovy konania znáša každý z účastníkov sám.

Navrhovateľovi, T. Y. A., W.. XX. XX. XXXX, F. Z. V. W. XX, XXX XX F. F., vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 162,00 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Odporkyni, Y. Y. A., W.. XX. XX. XXXX, F. Y. XX, XXX XX F. F., vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 81,00 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2 700,00 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 20C/32/2009 zo dňa 19. 06. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 08. 2012 sa stal podielovým spoluvlastníckym v rozsahu 1 k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na N. U. Z. Č. XXXX, U. L. V. F. F. U. V. Ú. C. E. X K. F. Č.. XX, W. L. W. X T. F. H. L. Č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu, pozemku, parcela C. „, Č.. XXX/X U. C. XXXX/XXXXXXXX-M. v celku. Odporkyňa počnúc právoplatnosťou vyššie uvedeného rozhodnutia navrhovateľovi, aj napriek jeho opakovaným ústnym aj písomným žiadosťiam, písomne naposledy listom zo dňa 13. 08. 2013, bráni vo výkone jeho vlastníckych práv spočívajúcich aj v práve nehnuteľnosť užívať v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu. Je to tiež nesporné, že nehnuteľnosť odporkyňa užíva v celosti, t.j. nad rámec jej zákonného podielu, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu, čiže bez toho, aby s navrhovateľom uzatvorila dohodu o spôsobe užívania nehnuteľností, prípadne nájomnú zmluvu. Na základe uvedeného, pokiaľ odporkyňa proti vôli navrhovateľa užíva predmet spoluvlastníctva a výlučne sama, musí navrhovateľovi ako ďalšiemu spoluvlastníkovi poskytnúť peňažnú náhradu. Navrhovateľ má zato, že právo navrhovateľa za to, že nemôže užívať spoločnú nehnuteľnosť v rozsahu zodpovedajúcom jeho spoluvlastníckeho podielu vyplýva priamo z ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa bráni navrhovateľovi v užívaní predmetu spoluvlastníctva v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, listom zo dňa 16. 08. 2013 si voči odporkyni uplatnil nárok na poskytnutie peňažnej náhrady. Pokiaľ ide o výšku požadovanej náhrady, navrhovateľ v zmysle informácií od dožiadaných realitných kancelárií požadoval od odporkyne sumu vo výške 150,00 eur mesačne (denne 5,00 eur), bez zálohových platieb na preddavok za služby spojené s užívaním daných nehnuteľností. Uvedená suma vo výške 150,00 eur mesačne, ktorej

sa navrhovateľ domáha, predstavuje jednu 1 z hodnoty obvyklého trhového nájomného za užívanie obdobných nehnuteľností v Banskej Bystrici. Na základe uvedeného sa navrhovateľ za užívanie svojho spoluvlastníckeho podielu odporkyňou za 18 mesiacov domáha zaplatenia sumy vo výške 2 700,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1 130,00 eur od 10. 09. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 570,00 eur od 31. 01. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/66/2014-24 zo dňa 24. 04. 2014, voči ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Odporkyňa v podanom odpore, aj na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Ja pravdou, že nehnuteľnosť užíva spolu s maloletým synom, avšak navrhovateľ po rozhodnutí súdu v konaní 20C/32/2009 neprejavil žiadny záujem nehnuteľnosť užívať. Žiadna výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ani výzva na súčinnosť odporkyňi doručená nebola. Na strane odporkyne žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo a tak jej nemohla vzniknúť ani povinnosť obohatenie vydať. Dňa 16. 08. 2013 bola vypočutá vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru, vedenej na Obvodnom oddelení Policajného zboru, Okružná 18, Banská Bystrica, č: ORP-885/OZ-BB-2013, kde uviedla, že sa navrhovateľ nedomáhal vstupu do bytu. Odporkyňa nemá vedomosť o tom, ako bola vec ukončená, obvinenie však voči nej vznesené nebolo. Odporkyňa nesúhlasí s určenou výškou žiadanej náhrady 150,00 eur mesačne, ktorá má predstavovať obvykle trhové nájomné, nakoľko nezohľadňuje fakt, že sa nejedná o byt prázdny, ale obývaný ďalšími osobami, čo výšku nájomného podstatne ovplyvňuje. Sumu 150,00 eur mesačne považuje za neprímerane vysokú. So spoluvlastníctvom nehnuteľnosti vznikajú vlastníčkovi nielen práva ale aj povinnosti. Od nadobudnutia podielového spoluvlastníctva k bytu, t.j. od 01. 08. 2012, všetky náklady spojené s údržbou a správou nehnuteľnosti hradila výlučne odporkyňa. Nakoľko navrhovateľ nejakým spôsobom neprispieval na úhradu nákladov a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie pokiaľ bol spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, odporkyňa uplatňuje pohľadávku voči navrhovateľovi na započítanie vo výške 611,33 eura, ktorá vznikla z dôvodu neprispievania navrhovateľa na náklady spojené so správou a udržiavaním nehnuteľnosti za obdobie od 01. 08. 2012 do 24. 04. 2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 09. 2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami, výsluchom odporkyne a z prednesov zástupcov navrhovateľa a odporkyne a odporkyne rozsudkom č.k. 12C/99/2014-60 zo dňa 18. 09. 2014 návrh zamietol. Po včas podanom odvolaní navrhovateľom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/86/2015-76 zo dňa 29. 02. 2016 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 23. 06. 2016 zástupkyne účastníkov uzatvorili zmier, ktorý navrhli, aby súd schválil.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Z predložených listín, viazaný právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici mal súd preukázané, že odporkyňa užívala aj spoluvlastnícky podiel navrhovateľa, za ktorý mu neuhrádzala žiadnu sumu, pričom odporca svoj spoluvlastnícky podiel neužíval. O trovách konania sa účastníci dohodli tak, že každý z účastníkov znáša trovy konania sám.

Na základe uvedeného súd podľa § 99 ods. 2 OSP schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, pri ktorom sa dohodli na plnení predmetu konania, nakoľko nebol v rozpore s predpismi hmotného a procesného práva.

Podľa § 11 ods. 7 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 162,00 eur a to nalepením kolkových známok na podaní doručenom súdu dňa 15. 04. 2014 a za podanie odvolania vo výške 162,00 eur zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 22. 01. 2015. Nakoľko sa konanie skončilo schválením zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, súd podľa § 11 ods. 7 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP vrátil navrhovateľovi 50 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a za podanie odvolania, t.j. vo výške 162,00 eura (50 % z 2 x 162,00 eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP) po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa uhradila súdny poplatok za podanie odporu proti platobnému rozkazu vo výške 162,00 eur a to zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 05. 08. 2014. Nakoľko sa konanie skončilo schválením zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, súd podľa § 11 ods. 7 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP vrátil odporkyni 50 % zo zaplateného súdneho poplatku za podanie odporu proti platobnému rozkazu t.j. vo výške 81,00 eura (50 % z 162,00 eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP) po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o schválení súdneho zmiernu odvolanie n i e j e prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP).

Proti výroku uznesenia o vrátení súdneho poplatku odvolanie je prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku, rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.