

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010129
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616010129.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného A. Y., nar. XXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2016, takto

r o z h o d o l i :

obžalovaný

A. Y. , narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom O. H., nezamestnaný, slobodný, odo dňa XX.XX.XXXX vo väzbe v Q. a Q. D.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 26.01.2016 približne o 16.00 hod v Topoľčanoch v jednoizbovom byte na 4 poschodí na ul. W. č. XXXX/XX, v kuchyni sa opakovane vyhrážal zabitím poškodenému A. O. a svojej matke - poškodenej I. Y. tak, že do pravej ruky chytil kuchynský nôž s ktorým sa následne priblížil k poškodenému A. O., ktorý v tom čase sedel na gauči a nožom ho ohrozoval tak, že ním robil rôzne pohyby pri krku a bruchu poškodeného, pričom sa obom poškodeným vyhrážal podrezaním, zabitím a dopichaním, následne pristúpil s nožom v ruke k svojej matke - poškodenej I. Y., ktorá sedela na gauči vedľa poškodeného A. O. a nožom ju ohrozoval tak, že ním robil rôzne pohyby v blízkosti jej krku a súčasne sa jej vyhrážal zabitím a dopichaním, čím u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe - príbuzným v priamom pokolení,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 13.04.2016 na obž. A. Y., nar. XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona, na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Vo veci bol vydaný Okresným súdom Topolčany trestný rozkaz sp.zn. 2T/45/2016, voči ktorému podal obžalovaný odpor dňa 27.04.2016 a Okresná prokuratúra Topolčany dňa 25.04.2016.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 22.06.2016 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že má trvalý pobyt v Meste H., ktoré ho bližšie nehodnotilo. V evidencii uchádzačov o zamestnanie podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. bol naposledy evidovaný pred vzatím do väzby od 08.09.2015 do 25.01.2016. V registri trestov má šesť záznamov:

trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/190/2006 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie,

rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 12.12.2007 sp.zn. 1T/180/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/5/2008 zo dňa 19.02.2008 bol uznaný vinným podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmena b) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.05.2008 sp.zn. 2PP/44/2008 so stanovením skúšobnej doby 1 rok, výkon trestu bol opätovne nariadený dňa 04.04.2011,

rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/128/2009 zo dňa 04.12.2009 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena a) Trestného zákona, § 194 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia,

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/155/2011 zo dňa 09.11.2011 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena f), ods. 3 písmena b) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia,

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/141/2012 zo dňa 22.02.2012 bol uznaný vinným podľa § 364 ods. 1 písmena a) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia,

trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/49/2013 zo dňa 05.04.2013 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena a), ods. 3 písmena a) Trestného zákona, § 245ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 21.02.2015.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR za obdobie od roku 2011 má 5 záznamov v registri priestupkov, za priestupok zo dňa 19.08.2011 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písmeno d) zák.č. 372/1990Zb.z., uložená pokuta 5 Eur, zo dňa 24.06.2012 proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990Zb.z.,mu bolo uložené pokarhanie, zo dňa 14.07.2012 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písmeno d) zák.č. 372/1990Zb.z. mu bolo uložené pokarhanie, zo dňa 21.08.2015 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zák.č. 372/1990Zb.z. uložená bloková pokuta 30 Eur, nezaplatená na mieste, dňa 31.10.2015 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zák.č. 372/1990Zb.z. uložená bloková pokuta 30 Eur, nezaplatená na mieste.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia - bol už za trestný čin odsúdený.

Obžalovanému súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmena n) Trestného zákona - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, nakoľko priznanie obžalovaného k spáchaniu trestného činu vykonaním vyhlásenia a úprimné oľutovanie trestného činu je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmena l) Trestného zákona, nemožno však považovať za správne, ak je takéto priznanie automaticky považované aj za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu. Táto poľahčujúca okolnosť sa priznáva len tým páchatelom, ktorí napomáhali skutočnou pomocou pri objasňovaní trestnej činnosti spočívajúcou napr. v podrobnom objasňovaní priebehu trestnej činnosti opisom ním páchanej trestnej činnosti a zavinenia ostatných spolupáchateľov. Obžalovaný si nepamätal na priebeh skutku, doznať sa po tom, ako bol jednoznačne usvedčovaný svedkami- poškodenými O. a Chochulovou, čo nie je možné vyhodnotiť ako napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd aplikoval postup podľa § 38odsek 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona je vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Súd ukladal obžalovanému s prihliadnutím na jeho trestný register, z ktorého vyplynulo, že už v minulosti sa voči poškodenej Y. a i voči svojmu otcovi dopustil obdobného konania, začo i bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/180/2007, bol mu uložený trest vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne. Po vykonaní trestu bol opätovne štyrikrát súdne trestaný, pričom pri poslednom odsúdení vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/49/2013 mu bol uložený trest vo výmere 1 rok 8 mesiacov, z ktorého výkonu bol, prepustený dňa 21.02.2015, následne sa dopustil dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu - dňa 21.08.2015 a 31.10.2015, za čo mu boli v blokovaní uložené pokuty po 30Eur, ktoré neuhradil. Vzhľadom k týmto skutočnostiam ma súd za to, že napriek predchádzajúcim odsúdeniam a ukladaným trestom obžalovanému nedošlo k náprave. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že trest vo výmere 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne dostatočne naplní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život.

Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na trestný register obžalovaného ako i ust. § 49 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného, s

prihliadnutím na jeho doterajší život mal súd za to, že podmienený trest u neho nie je postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že trest uložený obžalovanému plní zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.