

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25CoE/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8509202643
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8509202643.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Palko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti povinnej B. R., bytom J. č. 3, o vymoženie sumy XXX,XX EUR s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Er/269/2009 - 118 zo dňa 31. marca 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením exekučný súd uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania vo výške 10,- EUR na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.ú. SK66 8180 0000 0070 0016 1615 v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil s odkazom na § 8 ods. 4, 9 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s položkou 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona, pričom poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania oprávneného sa týkal podania oprávneného zo dňa 24.3.2014 doručeného exekučnému súdu, urobeného elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom.

Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal nepreskúmateľnosť a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, pre absenciu dôvodov jeho vydania, keďže v ňom nie je uvedené, koľko rovnopisov podania bolo vyhotovených, akého podania oprávneného sa vlastne tento súdny poplatok týka, či iné okolnosti, z ktorých by bola zrejma dôvodnosť či opodstatnenosť vyhotovovaných rovnopisov. Rovnako poukázal na nesprávne právne posúdenie veci exekučným súdom, na nesprávnu aplikáciu § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a na mylné posúdenie súdneho exekútora ako účastníka konania, keďže tomuto subjektu nie je potrebné doručovanie všetkých podaní oprávneného resp. povinného, a teda nie je potrebné na účel doručovania vyhotovovať rovnopisy všetkých podaní. Súd preto v tejto súvislosti nesprávne určil poplatkovú povinnosť oprávneného.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Odvolací súd vo vzťahu k rozhodnutiu exekučného súdu poukazuje na § 42 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie

urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona o súdnych poplatkoch súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona sa platí za každú stranu 0,10 eura, najmenej 10 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami.

Podľa poznámky k položke č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov platí, že v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p. Povinnosť vyhotoviť potrebný počet rovnopisov takéhoto podania tak vyplýva súdu ex offio.

Dňa 24.03.2015 bolo exekučnému súdu doručené podanie oprávneného, dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.01.2014 sp. zn. 2CoE/6/2014. Toto podanie bolo súdu zaslané elektronicky a bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolací súd poukazuje na to, že odvolacia námietka vo vzťahu k tomu, že exekučný súd nijako neidentifikoval podanie, v súvislosti s ktorým mu bola uložená poplatková povinnosť, nie je dôvodná, keďže v odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že ide o podanie zo dňa 24.3.2014. Keďže ide o podanie, ktoré podal samotný oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, takéto označenie podania je dostatočné, keďže sa predpokladá, že oprávnený má vedomosť o takom podaní, ktoré bolo v jeho právnej veci adresované súdu v konaní, kde je účastníkom, v postavení oprávneného.

Rovnako nie je dôvodná námietka, že toto podanie nebolo urobené elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom, keďže táto skutočnosť je bezpochyby zrejmá z obsahu súdneho spisu, kde je predmetné podanie žurnalizované pod č.l. 96 a nasl. príslušného súdneho spisu.

Toto podanie urobil právny zástupca oprávneného v mene oprávneného ako súčasť zastupovania v konaní a bolo z jeho strany podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Poplatkový úkon bol preto súčasťou právneho zastúpenia oprávneného.

Poplatkovú povinnosť znáša ten subjekt, v mene ktorého bolo podanie urobené. Zastupovanie účastníka konania advokátom je typom priameho zastupovania, keď účinky z úkonov advokáta sa viažu priamo na klienta, oprávneného (§ 22 ods.1 druhá veta OZ).

Vo vzťahu k otázke doručovania rovnopisu podania súdnemu exekútorovi súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď súdny exekútor nemá postavenie účastníka konania v zmysle § 37 Exekučného poriadku pre celé konanie, z kontextu celého Exekučného poriadku je zrejmé, že rozhodnutia súdu, resp. podania, ktoré majú vplyv na priebeh exekučného konania, na otázku jeho trvania, skončenia, či prerušenia, sa zasielajú tiež súdnemu exekútorovi, keďže je nevyhnutné, aby mal tento subjekt vedomosť o tom, v akom štádiu sa nachádza konanie, v ktorom bol poverený výkonom exekúcie. Podané dovolanie vo veci oprávneným bezpochyby takýmto podaním je.

Vo vzťahu k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci odvolací súd poukazuje na to, že ani táto námietka oprávneného nie je dôvodná, keďže exekučný súd správne uviedol, že právnym podkladom pre uloženie predmetnej povinnosti oprávnenému platiť súdny poplatok je položka 20a Sadzobníka súdnych

poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v spojení s príslušnými ustanoveniami tohto zákona.

Odvolací súd preto konštatuje, že rozhodnutie exekučného súdu je správne, s odkazom na správnu právnu kvalifikáciu a je primerane odôvodnené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.