

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207617
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1714207617.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: S. C., W.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - T.. V. R., W.. XX.XX.XXXX, F. E.. L. XX, XXX XX L., zast. NIKU & partners, s.r.o., JUDr. Anna Niku, konateľ - advokát, Prokopa Veľkého 51, Bratislava a otec - K.. T. C., W.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, W., zastúpený Mgr. Štefanom Jakobom, AK so sídlom Žižkova 6, Košice, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 38Em/16/2014-166 zo dňa 30.09.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38Em/16/2014-166 zo dňa 30.09.2015 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III napadnutým uznesením uložil matke T.. V. R., W.. XX.XX.XXXX, pokutu vo výške 200, - Eur za nezrealizovaný styk otca K.. T. C. s maloletým S. C., W.. XX.XX.XXXX dňa 19.08.2014 a pokutu vo výške 200, - Eur za nezrealizovaný styk otca s maloletým S. dňa 20.12.2014, ktorú má matka zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podľa ustanovenia §272 ods. 3 a §273 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2014, č. k. 11CoP/221/2014 - 1417, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.07.2014, bol upravený styk otca s maloletým S. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu, v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v utorok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. s výnimkou liečebných pobytov maloletého. Uznesením zo dňa 23.07.2015, č. k. 37P/234/2015 - 41, okresný súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým S. v čase od 24.7.2015 od 09,00 hod. do 9.8.2015 do 18,00 hod. nepretržite. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.08.2015 a právoplatnosť dňa 29.08.2015.

Otec ako oprávnený sa v rámci svojich podaní domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia za nerealizovaný styk s maloletým S. v dňoch 02.08.2014, problémy pri realizácii styku otca s maloletým v deň 16.08.2014, nerealizovaný styk otca s maloletým v deň 19.08.2014, problémy pri realizácii styku v deň 30.08.2014 a nerealizovaný styk s maloletým v deň 20.12.2014.

Výzvou zo dňa 10.07.2015 súd prvého stupňa vyzval matku maloletého S. na dobrovoľné plnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2014, č. k. 11CoP/221/2014 - 1417, o úprave styku otca s maloletým: S. C., W.. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.07.2014 a zároveň vyzval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže na podklade § 272 ods. 5 OSP, aby viedol povinnú k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia. Matka maloletého sa k predmetnej výzve vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 23.07.2015 a uviedla, že rešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletým a tomuto styku nebráni. Styk sa nerealizuje iba v prípadoch ochorenia maloletého, pričom otec je o uvedenom riadne a včas informovaný.

Súd prvého stupňa mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrhy otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia uložením pokuty matke maloletého podľa § 273 ods. 1 O.s.p. sú čiastočne

dôvodné, nakoľko zo strany matky ako povinnej došlo v dvoch prípadoch - dňa 19.08.2014 a 30.12.2014, k neplneniu a nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že styk otca s maloletým S. sa realizuje, čo nepopiera ani samotný otec a je to zrejmé i z obsahu spisového materiálu. Konštatoval, že nemožno jednoznačne vysloviť záver, že matka úmyselne bráni v styku otca s maloletým a tento styk znemožňuje, styk otca s maloletým je však v určitých časových intervaloch sprevádzaný problémami, ktoré každý z rodičov vníma zo svojho pohľadu, avšak majú na nich podiel obaja, tak matka ako i otec, hoci si to ani jeden z nich nechce pripustiť. Súd mal za preukázané, že matka nerešpektovala vykonateľné súdne rozhodnutie a teda dobrovoľne neplnila to, čo jej takéto súdne rozhodnutie ukladá v dvoch prípadoch a preto jej uložil pokutu vo výške 200,- Eur za nezrealizovaný styk dňa 19.08.2014 a pokutu vo výške 200,- Eur a nezrealizovaný styk dňa 20.12.2014. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie matka maloletého - povinná, v ktorom navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil a návrh otca ako nedôvodný zamietol. Matka uviedla, že prvý styk sa bez prítomnosti matky uskutočnil dňa 22.07.2014, pri ktorom maloletý S. kládol odpor, večer jej vrátil otec dieťa totálne vysilené a plačúce. Otec jej neodpovedal ani na jednu otázku, syn v tom čase ešte nerozprával. S. svojho otca nevidel od januára 2014 do 22.07.2014. Na styk dňa 05.08.2014 sa otec nedostavil, Matka ďalej podrobne opísala styky otca s maloletým v dňoch 16.08.2014 a 19.08.2014 a 20.12.2014. Uviedla, že jednoduché nariadiť pripraviť dieťa na styk s otcom, ktorého dlhšie nevidel a nepozná ho. Každé dieťa reaguj individuálne, obzvlášť dieťa, ktoré od narodenia zaostáva v psychomotorickom vývoji a vyžaduje špeciálnu starostlivosť. Matka mala za to, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky pre uloženie pokuty z dôvodu nerealizácie styku otca s maloletým dňa 19.08.2014 a 20.12.2014. Matka neporušila žiadnu zo svojich povinností, maloletého v prvom prípade na styk riadne pripravila, no z dôvodu nevhodného prístupu otca a následnej reakcie dieťaťa styk nebolo možné uskutočniť. V druhom prípade si riadne splnila svoju informačnú povinnosť vo vzťahu k otcovi, kedy mu oznámila, že dieťa je choré a pre jeho stav styk nemohol byť z objektívnych dôvodov realizovaný.

Dňa 03.12.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené vyjadrenie otca k odvolaniu matky, v ktorom uviedol, že matkou udávané tvrdenia a opisy sú klamstvá a dezinformácie, ktoré odmieta v plnom rozsahu. Predmetom tohto konania je skutočnosť, že otcovi, ktorého plná spôsobilosť na výkon rodičovských práv nebola nikdy spochybnená a bola opakovane dokázaná, nemá možnosť realizovať svoje rodičovské práva ani v rozsahu, ktoré mu boli priznané právoplatným rozhodnutím súdu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 212 ods. 1 zák. č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Predmetom tohto konania bol návrh zo dňa 18.08.2014, ktorým sa otec maloletého S. domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia za nerealizovanie jeho styku s maloletým podľa vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2014, č. k. 11CoP/221/2014 - 1417, o úprave styku otca s maloletým, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.07.2014. Týmto rozsudkom bol upravený styk otca s maloletým Filipom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v utorok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. s výnimkou liečebných pobytov maloletého.

Uznesením zo dňa 23.07.2015, č. k. 37P/234/2015 - 41 Okresný súd Bratislava III nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým S. C.K., W.. XX.XX.XXXX v čase od 24.7.2015 od 09,00 hod. do 9.8.2015 do 18,00 hod. nepretržite. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.08.2015 a právoplatnosť dňa 29.08.2015.

Podľa § 272 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., je súd oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu alebo rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. Ak ide o takéto výkon rozhodnutia, ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Ak podľa § 273 ods. 1 O.s.p. zostane výzva súdu podľa § 272 ods. 3 bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,- Eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Súd pred nariadením samotného výkonu rozhodnutia má a musí pôsobiť na povinného, ktorý dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Predpokladom uskutočnenia výkonu rozhodnutia je teda doručenie výzvy povinnému, pričom v tejto výzve musí byť presne špecifikovaná povinnosť, ktorej sa má povinný dobrovoľne podrobiť a upozornenie na následky nesplnenia tejto povinnosti. Samotný výkon rozhodnutia je potom viazaný na bezúspešnosť výzvy na dobrovoľné podrobenie sa povinného

rozhodnutiu súdu o výchove alebo styku s maloletým dieťaťom. Cieľom výzvy je preventívne pôsobenie na povinného, aby sa vykonateľnému rozhodnutiu podrobil pred jeho samotným výkonom.

Výzvou zo dňa 10.07.2015 súd prvého stupňa vyzval matku maloletého S. na dobrovoľné plnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2014, č. k. 11CoP/221/2014 - 1417, o úprave styku otca s maloletým, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.07.2014. Súd matku upozornil, aby výzvu sudcu považovala za akt bezprostredne predchádzajúci samotnému výkonu súdneho rozhodnutia prostredníctvom opakovaného ukladania poriadkových pokút a následného odňatia dieťaťa v prípade ďalšieho nerešpektovania vykonateľného súdneho rozhodnutia. Výzvu súdu na dobrovoľné plnenie zo dňa 06.07.2015 prevzala matka maloletého Filipa dňa 15.07.2015.

Súd zároveň výzvou zo dňa 10.07.2015 vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senci ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže v zmysle § 272 ods. 5 O.s.p., aby viedol povinnú k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia.

Z ustanovenia § 272 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523272'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a nasledujúcich O.s.p. je zrejmé, že predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné splnenie povinností, vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia, ktorým boli upravené vzájomné práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. V danom prípade je to oprávnenie otca na styk s maloletým synom v súdom určenom čase a povinnosť matky dieťa na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť. Okresný súd bol povinný podľa § 272 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523272'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia písomne vyzvať matku maloletého (povinnú), aby sa rozhodnutiu súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podrobila dobrovoľne, zároveň mal povinnosť matku maloletého upovedomiť o následkoch nesplnenia povinností uložených jej právoplatným rozhodnutím. Túto zákonnú povinnosť si súd splnil, dorúčením výzvy matke dňa 15.07.2015.

Právnym dôsledkom nesplnenia výzvy podľa § 272 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523272'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. je možnosť súdu uložiť povinnému pokutu vo výške 200,- Eur, ktorú súd môže uložiť aj opakovane. Postup súdu prvého stupňa v danej veci zodpovedal zákonu, pretože potom, ako sa otec s návrhom obrátil na okresný súd a žiadal nariadiť výkon právoplatného rozsudku, reagoval okresný súd správne tak, že matku maloletej jednako vyzval na dobrovoľné plnenie vykonateľného rozhodnutia a zároveň požiadal príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, t. j. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senec, aby viedol povinnú k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia.

Úprava výkonu rozhodnutia vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí obsiahnutá v ustanoveniach § 273 až 273c Občianskeho súdneho poriadku, zahŕňa vlastný výkon rozhodnutia. Uplatní sa v prípade, ak predchádzajúci postup súdu, výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu alebo na plnenie súdom schválenej dohody, zostane bezvýsledná. V predmetnej veci to znamená, že sledovaným obdobím na plnenie povinnosti matky maloletého dieťaťa umožniť mu styk s otcom malo byť obdobie od doručenia výzvy povinnej (15.07.2015) do dňa rozhodovania súdu o uložení pokuty (30.09.2015).

Odvolací súd je toho názoru, že súd prvého stupňa v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami nepostupoval. Súd prvého stupňa sa v rozhodnutí o uložení pokuty matke nezaoberal realizáciou styku otca s maloletým po doručení výzvy súdu na dobrovoľné plnenie rozhodnutia matke (dňa 15.07.2015) do rozhodnutia o uložení pokuty, ale matke uložil pokutu za nezrealizované stretnutia otca s maloletým v dňoch 19.08.2014 a 20.12.2014. Uvedené je v rozpore so zásadou, že pokutu možno uložiť, ak výzva súdu na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu zostane bezvýsledná.

Na základe uvedeného má odvolací súd za to, že prvostupňový súd pri uložení poriadkovej pokuty matke maloletého vec nesprávne právne posúdil a preto odvolací súd napadnuté uznesenie s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie o návrhu otca maloletého na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým synom. Ak súd prvého stupňa pri skúmaní danosti podmienok na uloženie pokuty matke podľa § 273 ods. 1 O.s.p. nezistí iné okolnosti subjektívne brániace realizácii vykonateľného rozsudku o úprave styku otca s maloletým, bude povinný návrh otca maloletého na výkon rozhodnutia zamietnuť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 druhá veta zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.