

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227665
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114227665.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: SZARI.NET OKOLIE, s.r.o., so sídlom Mečíkova č. 42, 841 07 Bratislava, IČO: 46 596 241, zastúpeného: JUDr. Martinom Prielcom, advokátom, so sídlom Mickiewiczova č. 6, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: S. O., J. XX.XX.XXXX, G. Z. Č.. XXX, XXX XX K. o zaplatenie 299,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,50 EUR spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.07.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.08.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.09.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.10.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.11.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.12.2012 do zaplatenia
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.01.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.02.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.03.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.04.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.05.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.06.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.07.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.08.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.09.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.10.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.11.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.12.2013 do zaplatenia
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.01.2014 do zaplatenia

a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 106,36 €, ktoré je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.(N.):U. vedený v Československej obchodnej banke, a.s., v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom, doručeným súdu dňa 06.10.2014, pôvodne žiadal, aby súd zaviazal žalovanú odporkyňu zaplatiť sumu vo výške 299,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne zo sumy 8,90 € za jednotlivé obdobia v petite žalobného návrhu špecifikované. Navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu dňa 30.05.2016, návrh v časti o zaplatenie sumy 41,30 € zobrať späť a žiadal, aby

súd pripustil zmenu petitu návrhu v časti žalovaného príslušenstva zo sumy 5,95 € a zo sumy 8,90 € za obdobie v petite návrhu špecifikovanom.

Súd uznesením č. k. 10C 187/2014-50 zo dňa 06.06.2016 konanie o zaplatenie sumy 41,30 € zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,50 EUR spolu s úrokom z omeškania: vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.07.2012 do zaplatenia; vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.08.2012 do zaplatenia; vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.09.2012 do zaplatenia; vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.10.2012 do zaplatenia; vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.11.2012 do zaplatenia; vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.12.2012 do zaplatenia; vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.01.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.02.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.03.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.04.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.05.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.06.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.07.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.08.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.09.2013 do zaplatenia; vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.10.2013 do zaplatenia; vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.11.2013 do zaplatenia; vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.12.2013 do zaplatenia; vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.01.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že s odporkyňou dňa 01. 07.2012 uzavrel zmluvu o pripojení č. 304180912 na program "Štart" s mesačnou platbou v návrhu uvedenu vo výške 8,90 €, ktorej výšku však navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu dňa 30.05.2016, upravil na sumu 5,95 € od 01.07.2012 do 25.08.2013 a zvyšok žalobného návrhu ponechal nezmenený. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že si zmluvný záväzok vo vzťahu k odporkyňi splnil, no odporkyňa mu nezaplatila ani jednu mesačnú platbu už od júla roku 2012. Navrhovateľ listom zo dňa 07.01.2014 od zmluvy odstúpil, a tá zanikla dňa 31.01.2014.

Súd uznesením č. k. 10C 187/2014-25 zo dňa 23.10.2014 vyzval odporkyňu, aby sa k obsahu návrhu navrhovateľa písomne vyjadrila v lehote 15 dní od dňa doručenia predmetného uznesenia, ktoré odporkyňi spolu s návrhom a listinnými dôkazmi bolo doručené dňa 27.10.2014. Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, súd však vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.10.2015 z dôvodu nutnosti výsluchu navrhovateľa v konaní. Účastníci konania sa na určený termín pojednávania nedostavili, aj napriek tomu, že predvolania mali riadne vykázané. Súd pojednávanie odročil na termín 02.02.2016, na ktorý sa dostavil štatutárny zástupca navrhovateľa, odporkyňa sa nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané. Po prezentácii právneho názoru súdom, súd na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa pojednávanie odročil na termín 22.06.2016, na ktorý sa nedostavil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním, doručeným súdu dňa 22.06.2016, žiadali, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti, a zároveň v tomto podaní si vyčíslili aj trovy konania. Odporkyňa sa na termín pojednávania opäť nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 02.06.2016, kedy sa zásielka vrátila súdu s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote. Súd doručenie zásielky adresovanej odporkyňi posúdil v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Z obsahu návrhu, ako aj z obsahu listinných dôkazov vyplýva, že účastníci konania dňa 01.07.2012 uzavreli Zmluvu o pripojení č. 304180912 na program "Štart" s platbou za poskytnuté služby v sume 5,95 € mesačne do 25.08.2013, za ďalšie obdobie trvania zmluvného vzťahu bola mesačná platba za poskytnuté služby dohodnutá medzi účastníkmi konania na sumu 8,90 €, so stopercentnou zľavou z inštalácie.

Od júla roku 2012 odporkyňa navrhovateľovi, ktorý si zmluvnú povinnosť vo vzťahu k odporkyňi splnil, nezaplatila žiadnu z mesačných platieb v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení. Dátum splatnosti

každej platby bol zmluvne dohodnutý do 12. dňa daného mesiaca, v ktorom boli poskytnuté služby navrhovateľom odporkyni.

Navrhovateľ listom zo dňa 07.01.2014 odstúpil od zmluvy o pripojení, ktorá v zmysle článku XV. Bodu 15.7 Všeobecných podmienok navrhovateľa zanikla s účinnosťou k 31.01.2014.

Odporkyňa bola odpojená od poskytovania služieb, čím vznikol navrhovateľovi nárok na poplatok za odpojenie pri ukončení zmluvy pred uplynutím doby viazanosti vo výške 49,90 €.

Navrhovateľovi v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou - neplatením mesačných platieb za poskytnuté služby, vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- € a nárok na zaplatenie poplatku za predčasné ukončenie zmluvy v sume 44,50 €. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poplatku v sume 3,30 €, titulom vyhotovenia a doručovanej upomienky odporkyni.

Podľa ustanovenia § 3 ods.2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 cit. zákona podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods.4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2, písmeno a/,c cit. zákona podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c); pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

Podľa ustanovenia § 43 ods. 9 cit. zákona koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa ustanovenia § 43 ods.12, písmeno a/,b cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38 a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44ods.2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 5 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov, podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 10, písmeno a/ cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa ustanovenia § 44 ods. 14 cit. zákona odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň, po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 a OZ neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon, a to zmluvu o poskytnutí verejných služieb v zmysle ktorej navrhovateľ - podnik sa zaviazal odporkyni - účastníkovi (koncovému užívateľovi) poskytnúť verejné služby v rozsahu zmluvne dohodnutom, ktoré sa odporkyňa zaviazala využívať. Účastníci konania postupovali v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 2, písmeno a/c zákona č. 351/2011 Z. z., podľa ktorého navrhovateľ v zmluvnom postavení podnik bol povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s odporkyňou ako záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ktorá podľa ustanovenia § 43 ods. 9 cit. zákona ako koncový užívateľ mala právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ si zmluvnú povinnosť vo vzťahu k odporkyni splnil, v dôsledku čoho mu vznikol nárok podľa ustanovenia § 43 ods.1, písmeno a/ cit. zákona na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Odporkyni vznikla využitím verejných služieb poskytnutých navrhovateľom podľa ustanovenia § 43 ods. 12, písmeno b cit. zákona povinnosť zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe predloženej faktúry.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo celkovej výške 258,50 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb. Z tejto zmluvy navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej služby v sume 127,80 €, ako aj nárok na zaplatenie poplatku za odpojenie v sume 49,90 €, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- €, ktorej výšku súd nekrátil, nakoľko odporkyňa svoj zmluvný záväzok porušila ihneď po uzavretí zmluvy. Navrhovateľovi vznikol nárok aj na zaplatenie poplatku za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 44,50 € ako aj nárok na zaplatenie sumy 3,30 € titulom doručenia upomienky odporkyni. Voči odporkyni, ktorá poskytnutú službu navrhovateľom využila avšak cenu služby nezaplatila.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňa sa so zaplatením jednotlivých fakturovaných platieb za poskytnuté služby dostala do omeškania. Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.06.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5,95 EUR od 13.08.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.09.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.11.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 EUR od 13.01.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá v konaní úspech nemala. Trovy konania je odporkyňa povinná v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 17,50 €, ktorý navrhovateľ zaplatil nalepením kolkových známok na návrh vo veci samej, ktorý bol súdu doručený dňa 06.10.2014 a z trov právneho zastúpenia v sume 88,86 €.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa vykonal v prospech navrhovateľa nižšie uvedené úkony právnej služby:

- príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 18.09.2014 ...21,62 €, režijný paušál 8,04 €....29,62 €
 - vypracovanie a podanie návrhu na vydania platobného rozkazu a žaloby zo dňa 06.10.2014...21,62 €, režijný paušál 8,04 €.....29,62 €
 - účasť na pojednávaní dňa 02.03.2016...21,62 €, režijný paušál 8,58 €/ no právny zástupca navrhovateľa si uplatnil výšku režijného paušálu pri spočítaní ceny právneho úkonu len vo výške v sume 8,04 €/.....29,62 €
- CELKOVO.....88,86 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./