

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/266/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210995
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7512210995.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: C. V., V. X. U., M. XXX/XXX, o zaplatenie 264,90 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice -okolie 10C/102/2013-60 z 2.07.2014

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že n e p r i p ú š ť a, aby do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 je povinné nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, trovy odvolacieho konania 22,60 euro, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) pripustil do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778. (ďalej len „Združenie“).

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že vedľajší účastník je právnickou osobou založenou na ochranu spotrebiteľa, preto nesúhlas žalobcu so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania pokladal za nepodstatný. Mal za preukázané, že písomným podaním zo dňa 10.09. 2012, „Združenie“ oznámilo svoj vstup do konania, za účelom podpory žalovaného v konaní.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 93 ods. 2, 3 a 4 a ust. § 2 písm. a/, b/ a § 25 ods.1 písm. a/ zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s tým, že novela zákona pod č. 384/2008 Z.z. účinná od 15.10.2008 zaviedla skupinu oprávnených subjektov vstupovať do konania na strane účastníkov konania, ako vedľajší účastník v prípade ktorých, nie je potrebné skúmať ich hmotnoprávny záujem vystupovať v konaní, lebo tento vyplýva priamo zo zákona.

Žalobca 17.6.2013 nesúhlasil so vstupom označeného spotrebiteľského združenia do súdneho konania a žiadal súd, aby jeho vstup do konania nepripustil, zastávajúc názor, že združenie nespĺnilo podmienky pre vznik vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods.3 O.s.p., lebo žalovaný s jeho vstupom do konania nesúhlasil.

Žalovaný sa k doručenému návrhu na začatie konania, ako aj oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka na jeho strane nevyjadril, poštovou zásielku súdu neprevzal, o jej obsahu sa nedozvedel. (bola doručená uložením na pošte 04.03.2014).

„Združenie“ vo vyjadrení k stanovisku žalobcu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania argumentovalo ust. § 93 ods.3 druhá veta O.s.p., podľa ktorého o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Citoval rôzne zdroje uznesenia a literatúru o tom, že súd berie vstup vedľajšieho účastníka v podobe právnickej osoby splnomocnenej na zastupovanie v súdnom konaní zákonom upraveným spôsobom, len na vedomie. Námietku v tom konaní pokladal za vylúčenú.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol ho zmeniť pre nesprávne právne posúdenie vecí tak, že odvolací súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustí. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 22,60 euro, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby vo výške 12,95 euro z DPH režijného paušálu 9,65 euro s DPH za podané odvolanie.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril. Zásielku, ktorou mu súd odvolanie doručoval v zákonnej lehote na adrese bydliska neprevzal.

K odvolaniu žalobcu sa „Združenie „ ako vedľajší účastník“ nevyjadrilo nevyjadrilo.

Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací po posúdení včasnosti a prípustnosti podaného odvolania na to oprávneným účastníkom konania (podľa § 51, § 52 a § 204 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods.1, 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p, lebo odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 93 ods.2 O.s.p. v znení účinnom ku dňu doručenia oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka konania , (10.09. 2012), ako vedľajší účastník popri žalobcovi alebo žalovanému sa konania môže zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Jedným z osobitných predpisov, o. i. je i zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý ako podmienku účasti takejto tretej osoby na konaní neustanovuje podmienku záujmu takejto osoby na výsledku konania (§ 93 ods.1 O.s.p.). Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania vyplýva priamo zo zákona.

Podmienka súhlasu hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho podporu je výslovne ustanovená v § 93 ods.3 O.s.p. účinného od 01.01.2015 pod následkom, že na oznámenie právnickej osobe založenej, ale zriadennej na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu súd neprihliada, ak takýto súhlas nie je súčasťou oznámenia o vstupe, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Uvedené zákonné ustanovenie reaguje na dovtedajšiu súdnu prax.

Odvolací súd v prvom rade zvyrazňuje, že v posudzovanej veci na súhlas vedľajšieho účastníka so vstupom do konania na strane účastníkov treba aplikovať právnu úpravu platnú a účinnú ku dňu oznámenia vstupu do konania súdu.

Z ust. § 93 O.s.p. účinného do 31.12.2014 v plnej miere platí vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, že sa súhlas toho, na strane koho má vedľajší účastník vystupovať vyžaduje. Aj keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď dôjde súdu jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bez pochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Je pojmovo vylúčené, aby účastník bol pred súdom podporovaný niekým, ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním podporovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje, a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený len, ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa

jednoznačne priechil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka, ktorý by bol v tomto účastníkovi nanútený (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.02.2013 sp. zn. 3 Cdo 188/2012).

Odvolací súd predovšetkým uvádza, že súd prvého stupňa nesprávne posudzoval vstup „Združenia“ podľa § 93 ods.3 O.s.p. účinného od 01.01.2015 a vyvodil záver z nedostatku súhlasu žalovaného s účasťou „Združenia“ v konaní, na strane ktorého mal vedľajší účastník vystupovať. Pretože žalovaný takýto súhlas vyslovene nevyjadril, podľa § 93 O.s.p. účinného do 31.12.2014, nie je vedľajšie účastníctvo „Združenia“ v konaní možné.

Odvolací súd v posudzovanej veci zmenil uznesenie súdu prvého stupňa o pripustení združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a jeho účasť do konania nepripustil. Žalovaný neprejavil súhlas so vstupom združenia do konania. Zásielku, ktorú mu súd adresoval spoločne s inými listinami potrebnými pre vedenie občianskeho súdneho konania, neprevzal, takže sa o jej obsahu ani nedozvedel. Z toho nesporne vyplýva, že žalovaný sa nevyjadril ani kladne, ani záporne k otázke účastníctva Združenia ako vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní žalovaného a teda nemožno z toho vyvodiť záver, že so t vstupom „Združenia“ do konania na jeho podporu súhlasil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p., § 149 ods.1 O.s.p.. Žalobca mal v odvolacom konaní úspech, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - odvolanie vo výške 22,60 euro s DPH, vo výške 1/2 polovice sadzby tarifnej odmeny právnej služby 12,95 euro s 20% DPH a režijný paušál 9,65 euro, vrátane DPH, podľa § 10 ods. 1, § 13a/ ods. 1 písm. c/, § 14 ods.3, § 15, § 16 a § 18 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.