

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115216162
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115216162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa KVANTUM Slovakia, s.r.o., so sídlom Matice Slovenskej 8, Prievidza, IČO: 36 334 359, zastúpeného JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou, so sídlom Bakalárska 4, Prievidza, proti odporcovi K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Q., K. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 383,60 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

II. Súd u r č u j e, že podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach úveru k zmluve č. XXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 12.08.2013 uvedená v článku IV. bod 2 veta tretia: "Dlžník je tiež povinný nahradiť veriteľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10,- Eur za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru dlžníkom, za ktorú sa považuje aj oznámenie veriteľa dlžníkovi o odňatí výhody splátok úveru a jeho predčasnej splatnosti." je n e p r i j a t e ľ n á a z toho dôvodu n e p l a t n á.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.07.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 383,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 323,60 eur od 30.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporcovi na základe zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 12.08.2013 poskytol úver vo výške 600 eur s dohodnutým úrokom z úveru vo výške 460,80 eur, ktorý sa mu zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 44,20 eur, vždy do 31. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom september 2013. Celkovo tak odporca mal titulom zmluvy o úvere zaplatiť sumu 1.060,80 eur. Odporca svoj záväzok splnil čiastočne a do dňa podania návrhu uhradil sumu 737,20 eur a neuhradených zostalo 323,60 eur. Navrhovateľ vyzýval odporcu opakovane na úhradu splátok a písomným podaním zo dňa 10.06.2015 vyhlásil úver za predčasne splatný dňom 29.06.2015. Uviedol, že všetky podmienky boli s odporcom individuálne a vopred dohodnuté. Nakoľko je odporca preukázateľne v omeškaní navrhovateľ si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Ďalej si uplatnil paušálnu sumu náhrady 60 eur za 6 upomienky zaslané odporcovi v súvislosti s neplnením jej záväzku, t.j. po 10 eur za každú upomienku.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu bol aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručený.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právnej zástupkyne, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, neprítomnosť ospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 12.08.2013, všeobecných obchodných podmienok, žiadosti o poskytnutie úveru, výdavkového pokladničného dokladu a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 12.08.2013, formuláru: štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, fotokópie občianskeho preukazu odporcu, potvrdenia o výplate dôchodkových dávok a výpisu z účtu odporcu, upomienok, oznámenia o strate výhody splátok, poštových podacích hárkov, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, vyjadrenia navrhovateľa k spôsobu poskytovania úverov, úrokových mier úverov, písomného podania navrhovateľa zo dňa 30.09.2015 a jeho príloh, písomného podania navrhovateľa zo dňa 14.06.2016, upomienky zo dňa 13.06.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom na základe jeho žiadosti dňa 12.08.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 600 eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi spolu s fixným úrokom z istiny úveru 3,2 % mesačne, t.j. spolu s úrokom 460,80 eur, formou 24 pravidelných mesačných splátok po 44,20 eur, pričom zo splátky pripadalo na istinu 25 eur a na úrok 19,20 eur. Celková dlžná suma bola uvedená vo výške 1.060,80 eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 30.09.2013, splatnosť každej ďalšej splátky do 31. dňa v mesiaci a splatnosť poslednej splátky bola dňa 31.08.2015. Poplatok za poskytnutie úveru bol 30 eur, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola uvedená vo výške 87,34 %, priemerná RPMN pre príslušný typ úveru bola uvedená vo výške 48,52 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 490,80 eur. V zmluve bol odporca označený menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, číslom občianskeho preukazu, a taktiež tam bolo uvedené aj telefónne číslo. Navrhovateľ pred poskytnutím úveru skúmal spôsobilosť odporcu splatiť poskytnutý úver s tým, že odporca zdokladoval poberanie invalidného dôchodku vo výške 305,30 eur mesačne a príjem zo zamestnania vo výške 383,80 Eur. z výdavkového a pokladničného dokladu súd zistil, že odporcovi bola dňa 12.08.2013 navrhovateľom vyplatená suma vo výške 600 eur a zároveň v ten istý deň odporca zaplatil navrhovateľovi poplatok za poskytnutie úveru vo výške 30 eur. Z upomienok zo dňa 05.06.2014, 11.02.2015, 04.03.2015, 08.04.2015, 11.05.2015, ktoré adresoval navrhovateľ odporcovi na splnenie omeškaných splátok úveru, je zrejmé, že odporca bol v omeškaní s uhrádzaním splátok, pričom už v prvej upomienke bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Následne bol odporca oznámením o strate výhody splátok zo dňa 10.06.2015 vyzvaný na zaplatenie celého dlhu v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti, a to ku dňu 29.06.2015. Z poštových hárkov je preukázané, že tieto upomienky a oznámenie o strate splátok boli odporcovi odoslané na adresu odporcu uvedenú v zmluve.

Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky spotrebiteľského úveru, v ktorých bola v čl. IV bod 2 tretej vete dojednaná povinnosť dlžníka nahradiť veriteľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10 eur za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru, za ktorú sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru a jeho predčasnej splatnosti. Podľa čl. IV. bod 4 všeobecných obchodných podmienok je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka s úhradou splatnej splátky úveru alebo jej časti, a to písomne najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od prvého dňa omeškania s úhradou splátky alebo jej časti, pričom oznámenie o strate výhody splátok a predčasnej splatnosti úveru je veriteľ povinný zaslať, a na uplatnenie tohto svojho práva tak upozorniť dlžníka, v lehote nie kratšej, ako 15 dní vopred pred dňom, ktorý je dňom predčasnej splatnosti úveru.

Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier Národnej banky Slovenska získaného z webovej stránky www.nbs.sk pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v auguste 2013 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 15,77 % ročne.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.09.2015 trval v celom rozsahu na uplatnenom práve. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.. Ďalej uviedol, že úroková sadzba úveru a poplatok 10 Eur za upomienku nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvné ustanovenie o poplatku 10 Eur za upomienku bolo individuálne dojednané a je platné. Uviedol, že podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platí, že ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú v obdobných prípadoch na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery, čo je širší

pojem ako bankový trh so spotrebiteľskými úvermi. Zároveň poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Žilina v skutkovo totožných veciach, kde súdy priznali navrhovateľovi aj nárok na paušálnu náhradu za zaslané upomienky. Tieto rozhodnutie predložil.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 14.06.2016 uviedol, že odporca titulom úveru nevykonal od podania návrhu žiadnu úhradu a predložil upomienku zo dňa 13.06.2016, v ktorej je zaevidovaná posledná úhrada splátky úveru v sume 44,20 eur dňa 02.12.2014.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že si od navrhovateľa vzal úver vo výške 600 Eur, ktorý použil na kúpu plynového kotla do bytu, v ktorom býva. Úver prestal splácať, pretože mal problémy, stal sa závislým na hracích automatoch. V súčasnej dobe sa z tejto závislosti lieči. Odporca chcel navrhovateľa požiadať o odklad splátok, avšak nezastihol ho telefonicky ani osobne, keď bol v jeho prevádzke v Prievidzi. Z úveru zaplatil odporca navrhovateľovi celkovú sumu 737,20 Eur. Zmluvu o úvere pred jej podpisom odporca čítal. Zamestnanec navrhovateľa odporcu pred podpisom neupozornil na to, že v prípade, že sa odporca omešká s úhradou splátky úveru, bude povinný platiť navrhovateľovi poplatok za upomienku 10 Eur. Preto odporcu aj prekvapilo, keď si navrhovateľ účtoval za každú upomienku, ktorú mu zaslal 10 Eur. Odporca dlh nie je schopný zaplatiť jednorázovo. Žiadal o možnosť splátok po 30 Eur mesačne so zročnosťou splátky vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 313 Eur a zo zamestnania dosahuje príjem 360 Eur mesačne. Býva v 1-izbovom byte, ktorý vlastní. Za bývanie hradí 110 Eur mesačne, ide o náklady na vodu, teplo, plyn, elektriku. Okrem uvedeného bytu nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Spláca aj iné úvery.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 3 z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 2 písm. a) z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah z predmetnej zmluvy o úvere v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy. Posudzovaná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom - dlžníkom ako spotrebiteľom. Bola uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je však zároveň i spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovateľ poskytol odporcovi úver v rámci svojej obchodnej činnosti a odporca zmluvu uzavrel ako fyzická osoba s tým, že zo samotnej zmluvy nevyplýva, že by zmluvu podpísal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 600 eur, ktoré sa mu odporca zaviazal vrátiť s dohodnutým úrokom z úveru v sadzbe 38,40 % ročne v 24 mesačných splátkach po 44,20 eur, a tak mal navrhovateľovi vrátiť spolu sumu 1.060,80 eur. z upomienok, v ktorých je zaevidovaný prehľad splátok úveru vyplýva, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky úveru na čas dlhší ako 3 mesiace, preto navrhovateľ v súlade s čl. IV bod 4. všeobecných obchodných podmienok listom zo dňa 10.06.2015 vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 29.06.2015 s tým, že odporcu na túto možnosť už vopred upozorňoval v predchádzajúcich upomienkach a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie celého dlhu do 29.06.2015.

Súd dospel k záveru, že úrok dojednaný v zmluve v sadzbe 3,2 % mesačne, t.j. 38,40 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v auguste 2013 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 15,77 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako dvojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Na absolútnu neplatnosť prihliada súd z úradnej povinnosti. Zmluvné dojednanie o úroku z úveru je v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka oddeliteľné od zvyšku zmluvy, ktorá ostáva platnou. Skutočnosť, že je namieste pri hodnotení súladu dojednanej úrokovej miery v spotrebiteľských zmluvách s dobrými mravmi zohľadniť priemernú mieru úrokov obdobných spotrebiteľských úverov, poskytnutých v danom čase a mieste, uverejnených NBS už bola súdmi viackrát judikovaná (napr. rozsudky Krajského súdu v

Trenčín sp. zn. 6Co/885/2015 zo dňa 19.01.2016, sp. zn. 6Co 865/2013 zo dňa 25.03.2014, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/499/2013 zo dňa 20.03.2014).

Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že všetky obchodné podmienky, vrátane ustanovenia o paušálnej sume výdavkov 10 Eur za každú upomienku boli individuálne dojednané. Nebolo preukázané, že odporca ako spotrebiteľ mohol ovplyvniť ich obsah. Navrhovateľ poukazoval na „FORMULÁR: ŠTANDARDNÉ EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE“, datovaný 12.08.2013, ktorý je podpísaný zástupcom navrhovateľa a odporcom. Je zrejmé, že ide o informácie, ktoré poskytol jednostranne navrhovateľ odporcovi. Z tejto listiny nemožno usudzovať na to, že jej jednotlivé ustanovenia sú, resp. boli výsledkom procesu dojednávania prebiehajúceho medzi navrhovateľom a odporcom. Na uvedenom nemení nič ani záverečná časť listiny, v ktorej spotrebiteľ má možnosť zakrúžkovaním niektorej z možností vyjadriť súhlas, nesúhlas s obsahom podmienok úveru v zmysle listiny alebo uviesť výhrady, nakoľko sa jedná vo svojej podstate len o teoretickú možnosť spotrebiteľa. Pokiaľ spotrebiteľ chce získať úver, nezostáva mu iné, len so všetkými podmienkami určenými dodávateľom súhlasiť; v opačnom prípade mu úver nebude poskytnutý. Nebolo vôbec preukázané, že v prípade, ak by dlžník nesúhlasil s predpripraveným znením zmluvných podmienok, vrátane ustanovení o poplatku za upomienku, či by došlo k uzavretiu zmluvy, teda či by spotrebiteľ, napriek možnosti vyjadriť sa k zmluvným podmienkam nemusel zmluvu ako celok prijať alebo ju ako celok odmietnuť teda, či reálne mohol ovplyvniť obsah zmluvy. Vzhľadom nato, že navrhovateľ nepreukázal možnosť ovplyvniť výšku poplatku za upomienku a v tejto dojedanej výške uzavrieť aj zmluvu, sa uvedené podmienky za individuálne dojednané nepovažujú a súd poplatok za upomienku podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok (§ 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka).

Ako bolo vyššie uvedené v čl. IV. bod 2 veta tretia všeobecných obchodných podmienok, bol dojednaný záväzok spotrebiteľa uhradiť navrhovateľovi paušálnu sumu výdavkov 10 eur za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru, pričom za takúto upomienku sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru a jeho predčasnej splatnosti. Paušálna suma výdavkov za vyhotovenie a zaslanie upomienky v sume 10 eur predstavuje takmer 22,63% dojedanej výšky splátky úveru (v prípade omeškania so splatením časti splátky je tento pomer vyšší), čo súd považuje za neprimerane vysokú sankciu. Záleží len na navrhovateľovi koľko spoplatnených upomienok vyhotoví a zašle odporcovi a umelo si tak zvýši príjem. Vzhľadom na možné opakovanie upomienky pri každej splátke, by táto sankcia mohla predstavovať až sumu 240 eur (24 mesiacov trvania zmluvy x 10 eur). Súd preto uzavrel, že takéto zmluvné ustanovenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Navrhovateľ nijako nepreukázal, že mu vznikli náklady za každú upomienku v sume 10 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Reálne náklady na jednu upomienku nepresiahnu sumu 2 eur, za poštovné a tlač upomienky. Výdavky za upomienky sú podľa názoru súdu náklady spojené s výkonom podnikateľskej činnosti, ktoré musí navrhovateľ znášať v rámci výkonu svojho predmetu podnikateľskej činnosti, ktorým je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Navrhovateľ mohol pritom pri omeškaní spotrebiteľa využiť i iné, nielen písomné upomienky, napr. telefonické upozornenie. Na základe uvedeného súd podľa § 153 ods. 3 O.s.p. určil, že toto zmluvné dojednanie vo všeobecných obchodných podmienkach je neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

Nakoľko sa splátky úveru podľa predmetnej zmluvy skladajú z istiny a riadneho úroku s poukazom na vyššie uvedené je odporca povinný na základe zmluvy navrhovateľovi vrátiť len nesplatenú istinu úveru. Odporcovi bol zo strany navrhovateľa vyplatený úver 600 Eur, a zo zhodných tvrdení účastníkov, a upomienok vyplynulo, že odporca navrhovateľovi titulom úveru zaplatil sumu 737,20 Eur (poslednú úhradu vykonal dňa 02.12.2014, teda ešte pred zosplatením úveru), a zaplatil o 137,20 Eur viac. Ku dňu podania návrhu na súd teda odporca nemal voči navrhovateľovi nesplnený peňažný dlh. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešný odporca právo na náhradu trov konania. Odporca si však v konaní náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania ani nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia