

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210487  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713210487.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y. nar. XX. XX. XXXX a I., nar. XX. XX. XXXX W., bytom ako matka, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny Detva, deti matky I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., S. XXX, zasúpanej advokátskou kanceláriou Ondrejka & Partners, s. r. o., so sídlom vo Zvolene, Kozáčka 5, IČO: 47 235 985 a otca Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., B. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu ÚVTOS Želiezovce, Veľký Dvor 12, zastúpeného Mgr. Jozefom Vidom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletými deťom a návrhu otca na úpravu styku, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 6P/19/2013-243 zo dňa 29. 02. 2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Nápadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi v konaní, v ktorom predchádzajúcim rozsudkom č. k. 6P/19/2013-181 zo dňa 13. 04. 2015 rozhodol o návrhu matky a maloleté deti Y., nar. XX. XX. XXXX a I., nar. XX. XX. XXXX zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky I. J. a otcovi Y. W., uložil povinnosť platiť výživné na Y., nar. XX. XX. XXXX a malol. I. nar. XX. XX. XXXX na každé dieťa osobitne vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené maloleté dieťa, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V tejto časti nadobudlo rozhodnutie okresného súdu právoplatnosť 23. 05. 2015. Na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP55/2015-204 z 30. 09. 2015 zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi neupravuje a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní mal okresný súd okrem iného znovu zisťovať, dokedy bude otec vo výkone trestu odňatia slobody, či väzenský poriadok dáva otcovi možnosť na realizáciu styku podľa jeho návrhu. Okresný súd zistil, že otec trval na úprave styku s maloletými deťmi tak, že sa s nimi bude stretávať každú prvú sobotu v mesiaci, kedy si deti prevezme z rúk matky o 09,00 hod a vráti matke o 13,00 hod na mieste, kde deti prevzal. Matka s návrhom otca na úpravu styku nesúhlasila. Uviedla, že jej návštevy otca maloletých detí vo výkone trestu boli podmienené ochotou rodinných príslušníkov odvieť ju spolu s maloletými deťmi na návštevu otca do príslušného ústavu, prípade zapožičať za tým účelom motorové vozidlo. Náklady na cestu stáli 30,- EUR, ktoré vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu mohla použiť inak. V tom čase boli obaja synovia ešte veľmi malí, neboli schopní rozoznať v akom prostredí sa otec nachádzal. Pokiaľ otec ukončí výkon trestu, v zásade nie je proti tomu, aby sa s deťmi stretával. Okresný súd zistil, že otcovi maloletých detí mal skončiť trest odňatia slobody dňa 27. 07. 2016. Pri rozhodovaní o zamietnutí návrhu otca na úpravu styku vychádzal zo súčasných ekonomických a sociálnych podmienok matky, ktorá je odkázaná na rodinné prídavky a materskú dávku, jej príjem nepresahuje 200,- EUR. Matke koncom roka 2015 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k malol. dcére K., ktorá je útleho veku.

Matka nemá povinnosť zabezpečiť a financovať styk otca s deťmi, na čo by spotrebovala minimálne sumu 30,- EUR ako náklady na prepravu a stravu. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine.

Proti rozsudku podal včas odvolanie otec maloletých detí. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi vždy od prvého piatku v kalendárnom mesiaci od 16,00 hod do najbližšej nedele do 16,00 hod, ďalej počas letných školských prázdnin každý páry týždeň v piatok od 16,00 hod do 16,00 hod v nedeľu a od 01. augusta od 16,00 hod. do 15. augusta, do 16,00 hod., ďalej počas jarných prázdnin každý páry rok od prvého dňa jarných prázdnin od 16,00 hod do posledného dňa jarných prázdnin do 16,00 hod, počas zimných prázdnin každý páry rok od 30. decembra od 16,00 hod do 06. januára nasledujúceho roka do 16,00 hod, s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté deti odovzdať otcovi v stanovenom čase v mieste jej bydliska a otec je povinný po ukončení styku maloleté deti vrátiť matke v mieste jej bydliska. Okresný súd uviedol, že dňa 27. 07. 2016 bude otec prepustený na slobodu, preto nič nebránilo, aby upravil styk otca s maloletými deťmi na čas po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý otec vykonáva v ÚVTOS Želiezovce. Otec sa o maloleté deti zaujíma, nedopustil sa žiadneho úkonu, ktorý by odôvodňoval zamietnutie návrhu na styk s nimi. Úpravy styku sa domáha aj z obavy, že matka bude tomu brániť a deti sa otcovi odcudzia. Poukázal na konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/289/2014, v ktorom sa otec domáhal poskytovania informácií o maloletých deťoch, pretože matka odopierala a sťažovala otcovi výkon rodičovských práv, neposkytovala mu žiadne informácie o maloletých deťoch.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že návrh otca nerešpektuje § 154 ods. 1 OSP, podľa ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Súd nemôže prihliadať na hypotetické skutočnosti, ktoré môžu nastať v budúcnosti. Poprela tvrdenia, že sa otcovi snaží odoprieť alebo sťažiť výkon rodičovských práv. Súdom ustanovenú povinnosť informovať otca o maloletých deťoch si plní. Navrhla rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril. Na pojednávaní na okresnom súde navrhol návrh otca zamietnuť vzhľadom na to, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je vhodné miesto na jeho stretávanie s maloletými deťmi.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods.1, 2 OSP potvrdil ako vecne správny.

Podľa § 24 ods. 4 zák. č.36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 24 ods. 1 veta prvá zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody odsúdený má právo prijímať návštevu blízkych osôb v čase určenom riaditeľom ústavu alebo ním určeným príslušníkom zboru najmenej raz za kalendárny mesiac v trvaní dvoch hodín. Podľa ods. 2 odsúdeného môže súčasne navštíviť najviac päť osôb vrátane detí; ak má odsúdený viac ako štyri deti, toto obmedzenie neplatí pre deti odsúdeného.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Okresný súd vychádzal pri rozhodovaní o návrhu otca na úpravu styku z toho, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a že výkon trestu odňatia slobody má skončiť dňa 27. 07. 2016. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, Veľký Dvor 12 (č. I. 230-231). Otec odôvodnil návrh na úpravu styku a svoje odvolanie proti predošlému rozhodnutiu okresného súdu, ktorým jeho styk s maloletými deťmi na čas výkonu trestu odňatia slobody neupravil tým, že vo výkone trestu odňatia slobody zostane až do júla 2016. Otec maloletých detí uplatneným návrhom na úpravu styku nerešpektoval obmedzenia vyplývajúce pre odsúdenú osobu, ktorá vykonáva trest odňatia slobody zo zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody. Vo svojom návrhu nevysvetlil, ako by sa mal jeho styk s maloletými deťmi za uvedených podmienok a obmedzení realizovať v zariadení na výkon trestu, keďže návšteva blízkych osôb je obsahom osobitnej úpravy v Zákone o výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd správne zamietol návrh otca s odôvodnením, že od matky maloletých detí otec nemôže požadovať, aby zabezpečovala a vlastnými prostriedkami realizovala právo otca na styk s maloletými deťmi na úkor svojho času a financií. Ani v odvolacom konaní otec dôvody na zmenu rozhodnutia okresného súdu nepredložil. Odvolanie proti zamietajúcemu rozhodnutiu podal s vedomím, že mu výkon trestu končí a z toho dôvodu žiadal, aby sa odvolací súd zaoberal jeho zmeneným návrhom na úpravu styku, v ktorom sa domáhal úpravy styku po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Uvedeným odvolaním otec nerešpektuje funkčnú a vecnú príslušnosť súdov, dvojinštančnosť súdneho konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, kedy v prvom stupni návrh otca z hľadiska skutkových okolností, konkrétnych podmienok na úpravu styku posudzuje okresný súd, a to podľa stavu, ktorý zistí na základe vykonaných dôkazov v čase vydania rozhodnutia.

Návrh na úpravu styku s maloletými deťmi otec zmenil tak, že sa týkal budúceho obdobia, po prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody. Podmienky pre navrhovanú úpravu styku a dokazovanie v tomto smere môže súd vykonať až potom, keď bude známe, kde sa otec bude po ukončení výkonu trestu zdržiavať, budú známe jeho existenčné, bytové, zárobkové, finančné možnosti a kedy otec bude povinný preukázať, ako chce zabezpečiť stravu, hygienické potreby, voľnočasové aktivity a odpočinok maloletých detí na čas úpravy styku, kedy deti budú v jeho opatere. Žiadne tvrdenia v tomto smere otec v návrhu, resp. odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu, neuviedol.

Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne a krajský súd ako súd odvolací jeho rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte v pomere 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.