

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210382
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615210382.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský rybársky zväz, - miestna organizácia Kúty, IČO 30 686 205, so sídlom Za zbrojnicou 1642/2, 908 01 Kúty, právne zastúpený: JUDr. Peter Schmidl, advokát, Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky proti odporcovi: O. S., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX/X, XXX XX G., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: M. O., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 13.009,07 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica pod sp.zn. XXC/-XX zo dňa 12.01.2016.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.509,07 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti sumy 500,-€ zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.182,33 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 21.12.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 13.009,07 € s prísl. z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom. Na pojednávaní dňa 23.06.2016 zoberal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 500,-€.

Súd návrhu vyhovel a vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. XXC XXX/XXXX-XX zo dňa 12.01.2016. Nakoľko sa však tento nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu odporcu sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava. Preto súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka pre celé konanie.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na ňom neospravedlnila. Predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. XT XXX/XXXX-XXX zo dňa 30.12.2014, uznesením Okresného súdu Senica č.k. XT XXX/XXXX-XXX zo dňa 27.05.2015, správami o pobyte odporcu ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. XT XXX/XXXX-XXX zo dňa 30.12.2014 bol odporca uznaný vinným z prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických

peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm.a/ Tr.zák. čím spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 13.009,07 €. Proti trestnému rozkazu podal navrhovateľ v časti výroku o náhrade škody odpor, o ktorom rozhodol v zmysle § 355 ods. 2 Tr.por. a uznesením č.k. 1T 120/2014-159 zo dňa 27.05.2015 odkázal navrhovateľa s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Trestný čin odporca spáchal tak, že v domácnosti otca zo zásuvky v jedálni zobral platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú SLSP, a.s. na meno Z. S. G. Ú. Z. Č.. XXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je navrhovateľ a PIN kód k uvedenej karte, pričom následne v období od 26.08.2013 do 05.09.2013 touto kartou vybral z účtu bez vedomia a súhlasu Z. S., ktorý je otcom odporcu a pokladníkom navrhovateľa, finančnú hotovosť v celkovej výške 13.009,07 €. Odporca túto sumu minul v kasínach v Bratislave.

Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že je predsedom Slovenského rybárskeho zväzu Kúty asi 2 roky, v čase spáchania trestného činu bol podpredsedom. Uplatnená škoda vznikla zväzu tak, že pokladník zväzu - otec odporcu, mal kartu s PIN kódom v kasičke, kľúč od kasičky mal v saku jeho syn - odporca. Ten zobral platobnú kartu opakovane vybral z bankomatu peniaze, nasadol na vlak do Bratislave a v kasínach peniaze minul. O tejto skutočnosti existujú kamerové záznamy. Denný limit na karte bol vo výške 3.000,-€. Súčasne uviedol, že otec odporcu poslal navrhovateľovi sumu 500,-€ ako splátku dlhu s tým, že je ochotný dlh splácať.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti tým, že ukradol navrhovateľovi finančnú hotovosť v celkovej výške 13.009,07 € a tieto peniaze následne minul. Uvedené skutočnosti mal súd jednoznačne preukázané z trestného rozkazu, ktorým bol odporca pre uvedené konanie uznaný vinným, okrem iného, z trestného činu krádeže a ktorým spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 13.009,07 €. Opatrovnička odporcu žalovanú pohľadávku vecne ani právne nepopierala. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 12.509,07 €, pričom súčasne zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 500,-€ vzhľadom na späťvzatie návrhu v tejto časti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške 1.182,33 € a to za 3 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 23.06.2016) 3x 287,14 € + režírný paušál 2x 8,39 €, 1x 8,58 € + 20% DPH + cestovné 49,57 € a náhrada za stratu času 68,64 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)