

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215224
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215224.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ladislavom Lóškom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi P. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XXX, XXX XX Š., štátnemu občanovi SR, v konaní o zaplatenie 421,03 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 421,03 Eur, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 416,04 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,99 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 25,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,86 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z r u š u j e Platobný rozkaz č.k. 3C/49/2015 - 44 zo dňa 01.12.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 421,03 Eur s príslušenstvom na tom základe, že postupca (Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10, Bratislava) a odporca uzatvorili dňa 20.11.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby za podmienok stanovených v zmluve a všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom a.s. Bratislava a navrhovateľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5 dňa 20.11.2014 postúpil postupca pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

3. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 421,03 Eur, ktorá pozostávala zo sumy 416,04 Eur, ktorá bola účtovaná za služby poskytnuté v februári 2013, z čiastky 4,99 Eur, ktorá suma pozostávala za služby za marec 2013.

4. Navrhovateľ si ďalej v tomto konaní ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

5. Vzhľadom na to, že odporcovi sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 3C/49/2015-44 zo dňa 01.12.2015 súd ho zrušil s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p., z ktorého vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť, čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla, ak spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí. Keďže pobyt odporcu nebol známy, súd mu ustanovil opatrovníka v osobe L., zamestnanca Okresného súdu Lučenec na zastupovanie v konaní.

6. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani opatrovník odporcu nedostavili, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúr č. 7301350754 a 7302386224 a zistil tento skutkový a právny stav :

8. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

9. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 08.01.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet (ďalej len „zmluva“) a Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služby Mobilný internet právnym predchodcom navrhovateľa v prospech odporcu s viazanosťou 24 mesiacov. Podľa bodu 2 Dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopusť takéhoto konania a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka, za žiadosť o deaktiváciu, resp. o zrušenie služby sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o deaktiváciu služby v prípade straty alebo krádeže koncového zariadenia. V zmysle bodu 3 Dodatku v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie Služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. Na základe žiadosti odporcu dňa 17.01.2013 došlo k deaktivácii služby z dôvodu krádeže koncového zariadenia.

10. Odporcovi bola faktúrou č. 7301350754, splatnou dňa 25.02.2013 vyúčtovaná suma na úhradu 416,04 Eur, ktorá suma pozostáva z čiastky 70,0793 Eur za služby poskytnuté od 08.01.2013 do 07.02.2013 a zo zmluvnej pokuty 331,94 Eur a faktúrou č. 7302386224, splatnou dňa 25.03.2013 vyúčtovaná suma 4,99 Eur za upomienku neskoršej platby. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred

podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

17. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

24. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Úroky z omeškania priznal súd v intenciách ustanoveniam § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

25. Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 25 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 91,86 Eur (2 úkony právnej pomoci á 29,88 Eur, 2x režijný paušál á 8,39 Eur, 20%

DPH). Odporca je povinný trovy právneho zastúpenia zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank, a.s. -Bratislava č. SK11 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q.: XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.