

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316200791
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316200791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: W. Š., D.. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - W. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XX, N., Š. P.L. Z. a otec - V. Š., D.. XX.X.XXXX, H. N. C. XX, C., Š. P.V. Z., o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú W. Š., D..XX.X.XXXX, z doterajšej sumy 80,-Eur mesačne na sumu 120,-Eur mesačne, počnúc dňom 22.9.2015, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletú W. Š., D.. XX.X.XXXX za obdobie od 22.9.2015 do 30.6.2016 v sume 370,66,-Eur, je otec povinný splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom 1.7.2016, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/68/2012-65 zo dňa 23.8.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.9.2015 sa matka domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú W. Š., D.. XX.X.XXXX s odôvodnením, že doposiaľ určené výživné nestačí na krytie jej odôvodnených potrieb, od poslednej úpravy výživného uplynula pomerne dlhá doba, maloletá vyrástla a náklady na jej výchovu a výživu vzrástli. Na pojednávaní matka uviedla, že žiada súd zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú W. zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd a dĺžné výživné žiadala zaplatiť naraz. Na pojednávaní matka uviedla, že zmenila svoj názor, a žiadala súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 200,-Eur mesačne, nakoľko zistila o otcovi nové skutočnosti, že neodvádza dane, pracuje, neplatí si zdravotnú poisťovňu, a bolo jej priznané náhradné výživné.

37P/13/2016

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, nakoľko mu to finančná situácia nedovoľuje platiť, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce v Piešťanoch, nemá priznané dávky ani podporu v nezamestnanosti, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec sa na záverečné pojednávanie nedostavil, listinné dôkazy do spisu nezaložil.

Kolízna opatrovníčka považovala návrh na úpravu výživného za opodstatnený, navrhla, aby súd otcovi upravil vyživovaciu povinnosť, aj keď otec tvrdí, že v súčasnosti príjem nemá. Súd má založené dôkazy, že nejaký príjem otec mal a na základe vykonaného dokazovania mala zato, že otec vedie nezodpovedný život svojim spôsobom, sú situácie a obdobia, že je bez práce, preto mala zato, že otec sa vyhýba vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Zároveň poukázala na tú skutočnosť, že otec je schopný platiť za nájom 300,-Eur mesačne a pomáhať svojej partnerke s ktorou žije s hypotékou, preto mala zato, že otec má nejaký príjem, prípadne finančné prostriedky. S prihliadnutím na matkou vyčíslené priemerné mesačné náklady na maloletú v priemere 150-200,-Eur navrhla, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otcovi v sume 120-150,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s potvrdením o návšteve školy maloletou, potvrdením úradu práce o poberaní prídavkov a rodičovského príspevku matkou, taktiež o poberaní náhradného výživného matkou, s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/68/2012-65 zo dňa 23.8.2012, s uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/266/2015-23 zo dňa 7.11.2015, s rodným listom maloletej W. Š., rozpisom zárobku s Pittel Brausewetter, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/341/2014-13 zo dňa 13.11.2014, s rodným listom maloletý V. B., s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/321/2013-52 zo dňa 15.4.2014, s rodným listom maloletej H.R. N., s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 3C/51/2005 zo dňa 7.7.2005, s rodným listom O. Š., potvrdením o poberaní náhradného výživného matkou, potvrdením Všeobecnej zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne, poisťovňa Union a Dôvera, oznámením Úradu práce Piešťany o zaradení do evidencie uchádzačov otca, potvrdením ORPZ Bratislava III o podaní trestného oznámenia, rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, miestny úrad Bratislava - Nové Mesto o znížení mesačného poplatku za navštevovanie materskej školy maloletou, ústrižkami poštových poukážok, dohodou o opatrovaní dieťaťa v jasliach, žiadosťou o príspevok na starostlivosť o dieťa, zaradením maloletej W. Š. do Základnej školy s materskou školou, Sibírska 39, Bratislava, a individuálnym výchovnovzdelávacím programom, potvrdením o príjme matky, pokladničnými dokladmi, faktúrami, výpismi z účtu VUB banka, sms správami a fotodokumentáciou, zápisnicou o pojednávaní spísanou na Okresnom súde v Trnave pod č.k. 22C/411/2015 zo dňa 14.6.2016, potvrdením Úradu práce Piešťany o nepoberaní dávok v hmotnej núdzi otcom, potvrdením O. Y.T. Pezinok, Novomeského 26, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 9P/266/2015 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči maloletej W. Š. rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod č.k. 7P/68/2012-66 zo dňa 23.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2012. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 3C/155/2009-54 zo dňa 16.9.2010 v časti výživného tak, že sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca v prospech maloletej W. zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2012. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá W. 6 rokov, matka bola zamestnaná, pracovala na dohodu, otec bol nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, mal jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému M. Š., matka poberala rodinné prídavky na 4 deti. Maloletá W. navštevovala materskú škôlku, matka žila v spoločnej domácnosti s priateľom F. B., ktorý je súkromným podnikateľom.

Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, naďalej žije v spoločnej domácnosti s priateľom F. B., ktorý je súkromným podnikateľom, živnostníkom, ktorý podniká v stavebníctve a pravidelne každý rok podáva daňové priznanie. Na pojednávaní matka uviedla, že nevie aký je jeho priemerný mesačný netto príjem, majú spoločnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému V. B.. V čase poslednej úpravy výživného mala matka tri ďalšie
37P/13/2016

vyživovacie povinnosti, ktoré jej trvajú doposiaľ voči maloletej O. Š., D.. XX.X.XXXX, H. N., D.. XX.XX.XXXX V. V. B., D.. X.XX.XXXX. Podľa vyjadrenia matky výživné na maloleté deti má určené na maloletú O. 40,-Eur mesačne, na maloletú H. v sume 80,-Eur mesačne a na maloletého V. v sume 40,-Eur mesačne. Matka je zamestnaná v Pittel Brausewetter, Stará Vajnorská 1, Bratislava s priemerným mesačným netto príjmom 530,-Eur, ako sama uviedla spolu s daňovým bonusom poberá aj rodinné prídavky na 4 maloleté deti spolu v sume 93,04,-Eur mesačne a sporadicky si privyrába príležitostnými prácami, z ktorej má príjem 150-180,-Eur mesačne, ako sama uviedla.

Maloletá W. navštevuje t.č. 4. triedu ZŠ Sibírska, Bratislava, kde dosahuje priemerný študijný prospech, stravuje sa v škole, má vybavenú matku dotáciou v sume 8-12,-Eur mesačne, navštevuje školskú jedáleň, kde platí matka 15,-Eur mesačne, tento rok dostala znížený poplatok z mestskej časti Bratislava na družinu, maloletá navštevuje výtvarný krúžok, tanečný krúžok v škole za tanečnú platí matka 50,-Eur mesačne, jeden príspevok dostala od štátu a 40,-Eur mesačne na výtvarnú výchovu. Jej zdravotný stav je dobrý. Priemerné mesačné výdavky na maloletú predstavujú podľa vyjadrenia matky 150-200,-Eur. Otec si podľa vyjadrenia matky neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletej, preto požiadala v apríli o náhradné výživné. Podľa vyjadrenia matky otec si zobral maloletú dcéru len na Vianoce, kúpil jej knihu, lego a teplákovú súpravu. T.č. matka podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti otcom.

Otec na pojednávaní uviedol, že je rozvedený, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. T.č. je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce v Piešťanoch, nemal priznané dávky ani podporu v nezamestnanosti. Pracoval príležitostne ako sám uviedol otec, nebola mu mzda vždy riadne vyplatená. Naposledy bol otec riadne zamestnaný na čerpacej stanici Slovnaft Y. V. N., Šenkvičná ulica, Pezinok v roku 2012/2013 tam pracoval a jeho priemerný mesačný netto príjem bol 400-500,-Eur. Po siedmich mesiacoch odtiaľ odišiel, ako sám uviedol, nakoľko nebol spokojný a dohodol sa so zamestnávateľom na rozviazaní pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Následne sa otec živil brigádnickou činnosťou, z ktorej mal príjem 300-400,-Eur mesačne. Otec má ukončené vzdelanie mechanik opravár železničných strojov, v tejto oblasti však nie je pracovná príležitosť ako sám uviedol. Ako sám uviedol hľadá si zamestnanie a t.č. si požičiava peniaze, dočasne žije v podnájme v dvojizbovom byte, kde platí na základe nájmovej zmluvy 300,-Eur mesačne. T.č. nezaplatil nájomné. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému M. Š., s ktorým sa nestretáva, nezaujímajú sa oňho, podľa vlastného vyjadrenia má určené výživné na syna Okresným súdom Trnava v sume 116,20,-Eur mesačne ani túto vyživovaciu povinnosť si neplní, nakoľko je bez finančných prostriedkov. Na pojednávaní otec uviedol, že pomáha matke s platením úveru 60,-Eur mesačne, výška úveru 1 000,-Eur, ktorý si vzal na zaplatenie výživného. Na pojednávaní tiež otec uviedol, že t.č. neplatí svoje výdavky, nakoľko nemá z čoho. Pred šiestimi mesiacmi skončil vykonávanie fušiek.

Súd mal za preukázané z potvrdenia o návšteve školy, že maloletá W. navštevuje 4. triedu ZŠ s MŠ, Sibírska 39, Bratislava v školskom roku 2015/2016 (č.l.3).

Súd mal za preukázané z potvrdenia Úradu práce Bratislava, že matka v roku 2015 poberala prídavky na dieťa a rodičovský príspevok (č.l. 4-6).

Obsahom spisu je rozsudok Okresného súdu Topoľčany pod č.k. 7P/68/2012-65 zo dňa 23.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2012, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú W. zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne (č.l.7-9).

Okresný súd Topoľčany uznesením pod č.k. 9P/266/2015-23 zo dňa 27.11.2015 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bratislava III toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2016 (č.l.23-24).

Obsahom spisu je rodný list maloletej W. Š., D.. XX.X.XXXX (č.l.61).
37P/13/2016

Súd mal za preukázané z potvrdenia Píttel Brausewetter, že matka je zamestnaná v uvedenej spoločnosti a pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú do 31.1.2017 jej priemerný mesačný netto príjem predstavuje 516,17,-Eur mesačne (č.l.62).

Obsahom spisu je rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/341/2014-13 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014 (č.l.63-64), z ktorého vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý V. B. zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia ho zastupujú a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 40,-Eur mesačne.

Do spisu bol založený rodný list maloletého V. B., D.. X.XX.XXXX (č.l.65).

Obsahom spisu je rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/321/2013-52 zo dňa 15.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2014, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú H.R.

N. zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne (č.l.66-68), a založený bol aj rodný list maloletej H. N., D.. XX.XX.XXXX (č.l.69).

Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín pod č.k. 3C/51/2005 zo dňa 7.7.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.9.2005, že manželstvo matky a O. Š. bolo rozvedené, na čas po rozvoде bola maloletá O. Š. zverená do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zviazaný platením výživného v sume 1 200,-Sk mesačne (č.l.70-72), a rodný list maloletej O. Š., z ktorého súd zistil, že sa narodila dňa XX.X.XXXX (č.l.73).

Obsahom spisu je potvrdenie Úradu práce Bratislava - Staré Mesto, z ktorého súd zistil, že matka je poberateľkou náhradného výživného, rodičovského príspevku a rodinných prídavkov (č.l.74-79).

Z potvrdenia Úradu práce Piešťany zo dňa 19.4.2016 súd zistil, že otec je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 18.4.2016 (č.l.93), obsahom spisu je potvrdenie ORPZ Bratislava III, že matka podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti (č.l.94).

Z potvrdenia Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto zo dňa 11.3.2016 súd zistil, že na základe žiadosti matky miestny úrad súhlasil, aby bol znížený mesačný poplatok za navštevovanie materskej školy pre maloletú (č.l.95), obsahom spisu sú ústrižky poštových poukážok dokumentujúcich úhradu detských jasliach (č.l.96).

Do spisu bola založená dohoda o opatrovaní dieťaťa v jasliach, ktorú má uzatvorenú matka (č.l.97-100), žiadosť o príspevok na starostlivosť o dieťa (č.l.101).

Z potvrdenia Základnej školy s Materskou školou Sibírska 39, Bratislava zo dňa 14.9.2015 súd zistil, že maloletá W. Š.L. bola zaradená ako začlenený žiak v bežnej triede (č.l.102), individuálny výchovnovzdelávací program (č.l.103-104).

Z potvrdenia Pittel Brausewetter zo dňa 11.5.2016 súd zistil, že matka mala čistý príjem v 2/2016 - 282,92,-Eur v 3/2016 mala 546,32,-Eur a v 4/2016 mala 549,82,-Eur a poberá daňový bonus na 4 maloleté deti (č.l.105).

Do spisu boli založené príjmové pokladničné doklady osvedčujúce výdavky s maloletými deťmi plus ústrižky poštových poukážok (č.l.106-127), a potvrdenia VUB banky o zrealizovaných transakciách matkou (č.l.128-167).

Obsahom spisu sú sms komunikácie a fotodokumentácia (č.l.177-308).

37P/13/2016

Obsahom spisu je zápisnica o pojednávaní z Okresného súdu Trnava pod č.k. 22C/411/2015 zo dňa 14.6.2016 z obsahu ktorej súd zistil, že otec uviedol, že u svojho zamestnávateľa robil na čierno a jeho príjem bol 600-800,-Eur, t.č. nepracuje, nakoľko za 4,-Eur na hodinu robiť nebude, platí nájom 300,-Eur mesačne, má rýchlokurz pre plavbu na lodi (č.l.309-311).

Z potvrdenia úradu práce Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 17.6.2016 súd zistil, že otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi (č.l.313).

O. Y. D.C. XX, A. dňa 17.6.2016 poskytol súčinnosť a potvrdil, že otec bol zamestnaný od 7.2.2010 uňho do 7.9.2010 a jeho priemerný mesačný netto príjem bol 365,49,-Eur (č.l.315-316).

Obsahom spisu sú príjmové pokladničné doklady, prihlášky na zájazd (č.l.318-321).

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie ej nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného uplynula pomerne dlhá doba, maloletá
37P/13/2016

W. vyrástla a náklady na jej výchovu a výživu vzrástli. S prihliadnutím na matkou vyčíslené priemerné mesačné výdavky na maloletú: stravuje sa v škole, má vybavenú matku dotáciu v sume 8-12,-Eur mesačne, navštevuje školskú jedáleň, kde platí matka 15,-Eur mesačne, tento rok dostala znížený poplatok z mestskej časti Bratislava na družinu, maloletá navštevuje výtvarný krúžok, tanečný krúžok v škole za tanečnú platí matka 50,-Eur mesačne, jeden príspevok dostala od štátu a 40,-Eur mesačne na výtvarnú výchovu, ktoré priemerné mesačné výdavky na maloletú predstavujú podľa vyjadrenia matky 150-200,-Eur, súd dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné zo strany otca, preto stanovil túto čiastku na sumu 120,-Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd, nakoľko dospel k záveru, že takto určené výživné je primerané odôvodneným potrebám maloletej a zároveň primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca napriek tomu, že otec deklaruje, že je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce bez dávok v hmotnej núdzi, avšak prihliadol na jeho celkový postoj k plneniu svojej vyživovacej povinnosti a taktiež na jeho vyjadrenie pred Okresným súdom v Trnave, kde uviedol, že v zamestnaní pracoval na čierno a jeho príjem bol mesačne 600-800,-Eur, má rýchlokurz pre plavbu na lodi a taktiež prehlásil, že za 4,-Eur na hodinu robiť nebude, Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, nakoľko ho považoval za nedôvodný s prihliadnutím na matkou vyčíslené a preukázané náklady na maloletú. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti má súd zato, že je v otcových schopnostiach platiť takto určené výživné na maloletú W.. Čo sa týkalo zročného výživného súd povolil splácanie zročného výživného v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p. O strate výhody splátok súd rozhodol podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods.1 O.s.p. a § 81 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie zo strany otca a kolíznej opatrovníčky nakoľko sa po vyhlásení, odôvodnení a právnom poučení tohto práva výslovne vzdali, čo súdu potvrdili svojím podpisom do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie zo strany matky, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.