

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010240
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému L. B., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 23. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 09.06.2016 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom L.. J. Y. a obvineným L. B. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinený: L. B., M.. XX.X.XXXX F. U.Ť., A. Q. A. Č.. XXXX/XX, M. L. M. F., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je vinný, že

dňa 29.03.2016, v čase o cca 10:50 hod., v prevádzke potravín spoločnosti Top profit, s. r. o. na ul. M. R. Štefánika v Novom Meste nad Váhom odcudzil 2 ks tovaru káva Jacobs Krönung 250 g v hodnote 3,40 Eur/1ks, 1 ks tovaru Parenica Bánovská neúdená 0,122 kg v hodnote 1,36 Eur a 1 ks tovaru Kinder Bueno 43 g v hodnote 0,68 Eur, ktorý tovar postupne vzal z predajných priestorov a tento si ukryl pod bundu a s týmto tovarom následne bez zaplatenia odišiel z predajne, čím poškodenému Top profit, s. r. o., Námestie SNP 16, Banská Bystrica, IČO: 47438029 spôsobil celkovú škodu na odcudzení vo výške 8,84 Eur, pričom mu bola Obvodným oddelením PZ Trenčín dňa 25.10.2015 v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- Eur, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku 13009228 z dôvodu, že dňa 25.10.2015 v čase o 15:00 hod. v obchodnom dome Kaufland v Trenčíne odcudzil rôzny tovar v celkovej hodnote 184,30 Eur a bol trestným rozkazom Okresného súdu
-2-

Trnava sp. zn. OT/74/2016 zo dňa 18.03.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 18.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dva-nástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzatvorená dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob

2T/88/2016-133
IČS: 3516010240

spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.