

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/235/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202230
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816202230.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“ so sídlom Silická Jablonica 33, IČO: 31 954 537, zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovaným: 1/ Poľovnícke združenie Janík, so sídlom Moldava nad Bodvou, Rožňavská 21, IČO: 42 408 750, zastúpený gorejlegal, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Krmanova 14, IČO: 47 231 939, 2/ Lesy Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 3603851, 3/ Pozemkové spoločenstvo lesomajiteľov Silická Jablonica, so sídlom Silická Jablonica č. 44, Jablonov nad Turňou, IČO: 35 530 570, 4/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdkova cesta 36, IČO: 17 335 345, 5/ Spoločnosť urbaristov a pasienkárov, Pozemkové spoločenstvo Obce Jablonov nad Turňou, so sídlom Jablonov nad Turňou 111, IČO: 31 985 581, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie, že nájomný vzťah žalobcu k Poľovnému revíru č. 13 Silická Jablonica I uznanému rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave, OPPaLH č.97/009407 trvá, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 22.4.2016 č.k. 11C/186/2016-78 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo vyhovujúcom výroku tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej iba „súd prvého stupňa“) uznesením z 22.4.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zakázal žalovanému 1/ užívať poľovný revír č. 13 Silická Jablonica I., uznaný rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave, Odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. XX/XXXXXX B. G. XX. H. XXXX v zmysle bodu č. 4 uznesení schválených zhromaždením vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri č. 13 Silická Jablonica I., ktoré sa uskutočnilo 24. augusta 2014 v Lučenci, ktoré bolo osvedčené notárskou zápisnicou notára JUDr. Mariána Jurinu, so sídlom v Lučenci, Ulica Štefana Moyzesa č. 53, N 210/2015, Nz 29200/2015, NCRIs 29888/2015 z 24. augusta 2015, a následne v zmysle Zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. uzatvorenej XX. C. XXXX medzi vlastníkami pozemkov poľovného revíru Silická Jablonica I. a žalovaným 1/. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Súd prvého stupňa uznesenie odôvodnil tým, že žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia, že jeho nájomný vzťah vyplývajúci z nájomných zmlúv uzavretých so žalovanými 2/ až 4/ trvá a určenia, že Zmluva o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. zo dňa XX.X.XXXX je absolútne neplatná. Tvrdí, že túto zmluvu uzavrel žalovaný 1/ s neexistujúcim subjektom, v mene vlastníkov poľovných pozemkov konali splnomocnenci, ktorí neboli splnomocnení takto konať, navyše poľovný revír č. 13 Silická Jablonica I v čase uzavretia zmluvy bol predmetom iného nájomného vzťahu. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému 1/ vstup do Poľovného revíra č. 13 Silická Jablonica I a zakázal výkon práva poľovníctva žalovanému 1/ a jeho členom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd prvého stupňa po citácii textu ust. § 74 ods. 1,2, § 75 ods. 1,2,6 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. uviedol, že mal za preukázané, že žalobca sa nariadením predbežného opatrenia domáha dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Skonštatoval, že mal na pamäti charakter predbežných opatrení, ktorý spočíva v ich provizórnosti, dočasnosti a nefinálnej podobe. Poukázal na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je pre súd prioritné osvedčenie tvrdených skutočností, ktorý v rámci procesného postupu zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu a je vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu. Súd prvého stupňa opísal zoznam listín, ktoré boli k návrhu priložené, konkrétne rozhodnutie Okresného úradu Rožňava z XX.X.XXXX, U. Č. XX/XXXXXX, Zmluvu o nájme výkonu práva v poľovnom revíry Silická Jablonica I. medzi prenajímateľmi žalovanými 2/ až 5/ a žalobcom ako nájomcom, rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rožňave z X.X.XXXX, ktorým nájomné zmluvy schválil na 10 rokov, notárska zápisnica N 210/2015, z 24.8.2014, ktorou sa osvedčoval priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spísaná notárom JUDr. Mariánom Jurinom, Zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. z XX.X.XXXX, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/64/2015 z 25.2.2016.

Súd prvého stupňa uviedol, že v tomto štádiu konania má za preukázané, že žalobca je členom Obvodnej poľovníckej komory Rožňava. Zastáva názor, že dočasná úprava pomerov účastníkov má v tomto prípade svoj význam vychádzajúc z tvrdených skutočností, ako aj zo zistenia, že žalobca sa v konaní vo veci samej domáha určenia, že jeho nájomný vzťah vyplývajúci z nájomných zmlúv so žalovanými 2/ až 4/ trvá, ako aj určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 žalovaným 1/. Podľa názoru súdu prvého stupňa dočasná potreba upraviť pomery účastníkov vyplýva z toho, že uzavretím zmluvy z XX.X.XXXX žalovaný 1/ fakticky užíva poľovný revír, o elimináciu tohto užívacieho práva sa žalobca domáha vo veci samej. Súd prvého stupňa mal na pamäti otázku primeranosti zásahu, či ujmy. Podľa jeho názoru kolízia dvoch protichodných záujmov so sebou takmer vždy prináša preváženie jedného nad druhým. V okolnostiach tohto prípadu je na úvahe súdu posúdenie tejto primeranosti. Uvádza, že ak by v konaní vo veci samej určil, že nájomný vzťah žalobcu trvá a nájomná zmluva žalovaného 1/ je neplatná, získal by právnu výhodu žalobca. Poukazuje na ust. § 13 ods. 5 a 6 zákona o poľovníctve, podľa ktorého, ak by zmluva o užívaní poľovného revíru nebola predložená a nebol by navrhnutý poľovnícky hospodár, okresný úrad by poveril poľovnícku organizáciu zabezpečením výkonu ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver. Podľa názoru súdu prvého stupňa nariadením predbežného opatrenia a dočasnou úpravou pomerov bude garantovaná ochrana poľovníctva a zveri a starostlivosť o ňu a žalovanému 1/ nevznikne ujma, ktorá by bola zrejme neprimeraná výhode žalobcu. Súd prvého stupňa skonštatoval, že žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov a preto nariadil predbežné opatrenie v znení uvedenom vo výroku rozhodnutia, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prevyšujúcej časti návrh týkajúci sa zákazu vstupu do Poľovného revíra č. 13 žalovanému 1/ a jeho členom zamietol, nakoľko by išiel nad rámec obmedzenia nevyhnutného na dočasnú úpravu pomerov.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný 1/, ktoré odôvodnil odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. teda, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ďalej poukazuje na existenciu dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ a b/ O.s.p.

Žalovaný 1/ predovšetkým namieta, že predbežné opatrenie je založené na zistení súdu prvého stupňa, že žalobca je členom Obvodnej poľovníckej komory Rožňava. Toto skutkové zistenie nie je však ničím nepodložené. Žalovaný poukazuje na dôkazy, ktoré žalobca k návrhu priložil, z ktorých nie je možné vyvodiť ten záver, ktorý súd prvého stupňa skonštatoval. Žalobca v návrhu ani netvrdí, že je členom Obvodnej poľovníckej komory v Rožňave, konštatuje len, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach bolo rozhodnuté o nezákonnosti názoru ohľadom zániku členstva Poľovníckeho združenia Pod Sokoliou skalou v Silickej Jablonici. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však nie je zjavné, ako túto otázku posúdil súd prvého stupňa. Takéto zistenie nevyplýva z citovaného rozsudku Krajského súdu v Košiciach, v tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na odôvodnenie rozsudku. Dodáva, že fakt zániku členstva žalobcu nebude vyplývať z rozhodnutí, ale z právnej skutočnosti nezaplatenia členského príspevku v stanovenej lehote.

Žalovaný ďalej namieta, že žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Vo veci samej sa domáha určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a určenia, že trvá nájomný vzťah žalobcu z roku 2010, čo je založené práve na posúdení otázky trvania členstva žalobcu v Obvodnej

poľovníckej komore (OPK), resp. Slovenskej poľovníckej komore. Z napádaného rozhodnutia nevyplýva, že by žalobca tvrdil trvanie svojho členstva v OPK a nevyplýva to ani z vykonaných dôkazov. Ak sa teda vychádza zo skutkového zistenia o zániku členstva žalobcu v OPK, tak zo subjektívneho hľadiska žalobca nemôže podstupovať hrozbu akejkoľvek ujmy, ani osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Žalobca bol užívateľom poľovného revíru na základe zmluvy, ktorá zanikla. V tejto súvislosti poukazuje na ust. § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve a ďalej uvádza, že tento zákon nepozná režim obnovenia trvania zaniknutej zmluvy o užívaní poľovného revíru. Žalobcovi tak uložené predbežné opatrenie neumožní vykonávať právo poľovníctva v poľovnom revíri. Sám súd prvého stupňa túto otázku rozoberá poukazom na ust. § 13 ods. 5 a 6 zákona o poľovníctve. Zo žiadneho ustanovenia zákona však nevyplýva, že by Okresný úrad mal dočasným poverením poveriť práve žalobcu. Z toho vyplýva logický záver neosvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a neosvedčenia obavy z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

Odvolateľ tiež namieta zjavnú neprímeranosť predbežnej ochrany poskytovanej žalobcovi predbežným opatrením. Súd prvého stupňa sa síce zaoberal otázkou primeranosti, no bez logického záveru. S poukazom na závery súdu prvého stupňa vyvodzuje, že akákoľvek ujma žalovaného 1/ bude zjavne neprímeraná výhode žalobcu, ktorý žiadnu výhodu predbežným opatrením nezíska. Predbežné opatrenie mu totiž nezakladá právo užívať poľovný revír. Ak súd vo veci samej zamietne žalobu, žalovanému sa počas doby trvania predbežného opatrenia reálne zasiahne do jeho práva v situácii, ktorá bola založená na opomenutí žalobcu plniť povinnosti vyplývajúce zo zákona o poľovníctve. Vlastníci poľovných pozemkov nemohli rešpektovať stav navodený žalobcom a preto oprávnené pristúpili k zvolaniu zhromaždenia vlastníkov a rozhodli o postúpení výkonu práva poľovníctva. Súd prvého stupňa vydaným predbežným opatrením nezasiahol len do práv žalobcu, ale aj do práva ostatných žalovaných. Primeranosť tohto zásahu súd prvého stupňa nijako neposudzoval.

V ďalšej časti odvolania žalovaný tvrdí, že uplatňovanie práva žalobcom je účelové a ďalšie tvrdené skutočnosti sú ničím nepodložené. Ide o tvrdenia žalobcu v žalobe vo veci samej o tom, že má príjmy z ulovenej diviny a z poplatkového odstreľu a že vynaložil značené prostriedky do údržby revíru. Žalovaný má napokon za to, že súd prvého stupňa prekročil svoju právomoc v zmysle § 7 O.s.p.. Podľa zákona o poľovníctve štátnu správu na úseku poľovníctva vykonávajú orgány štátnej správy poľovníctva. Správa poľovníctva nemá súkromnoprávnú povahu a podľa osobitného zákona o veciach týkajúcich sa výkonu práva poľovníctva rozhodujú orgány štátnej správy vrátane otázky zákazov a obmedzení. Odvolateľ navrhuje odvolaciemu súdu, aby zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobcu v celom rozsahu zamietne, alebo rozhodnutie zruší a vráti vec súd prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. V prípade, že odvolací súd odvolaniu nevyhoví, žiada žalovaný, aby odvolací súd pripustil proti svojmu rozhodnutiu dovolanie z dôvodu, že ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu na posúdenie otázky, či je daná právomoc súdu podľa § 7 O.s.p. vydať predbežné opatrenie, ktorým sa zakáže alebo obmedzí výkon práva poľovníctva.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolateľ že odvolateľ si zrejme dostatočne neuvedomil predmet súvisiaceho konania, o ktorom konal Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6S/64/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť. V tomto konaní sa riešila otázka tzv. automatického zániku členstva poľovníckeho združenia v poľovníckej komore, pričom konajúci súd uviedol, že tento názor nie je správny a je nutné vydať tzv. deklaratórne rozhodnutie. Je teda úplne zjavné, že členstvo v poľovníckej komore nezaniklo, pretože žiadne rozhodnutie nebolo vydané. Na preukázanie správnosti názoru navrhuje odvolaciemu súdu oboznámiť sa s týmto spisom. Odvolateľ opakovane uvádza informáciu, že členstvo žalobcu údajne automaticky zaniklo. Považuje za nezmyselné tvrdenie, že žalobca netvrdí, že je členom poľovníckej komory, pričom ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia, tak aj žaloba sa opiera práve o tento fakt. V dôsledku toho, že členstvo nikdy nezaniklo, nemôže byť dôvodný záver o tom, že by mal mať žalovaný 1/ platne uzavreté nájomné zmluvy. Nesúhlasí s názorom, že neosvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy. S otázkou primeranosti predbežnej ochrany sa súd prvého stupňa precízne vysporiadal. Žalovaný 1/ vyslovene klame, ak tvrdí, že žalobca nemá príjem zo svojej činnosti. Práve naopak žalobca pravidelne podáva daňové priznania. Žalobca považuje za mylnú myšlienku, že by mal predať objekty novému užívateľovi. Všetky objekty, o ktorých sme sa žalobca zmienil v návrhu boli postavené žalobcom, kým žiaden zo žalovaných do revíru nezainvestoval. Rovnako nesúhlasí s názorom odvolateľa, že by súd prekročil svoju právomoc, pretože rieši iba otázky spadajúce do oblasti občianskeho práva - otázky platnosti nájomných zmlúv, užívanie predmetu nájmu. Navrhuje preto napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný 4/, ktorý uviedol, že nebol zvolávateľom zhromaždenia vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri č. 13 Silická Jablonica I, nebol na tomto zhromaždení účastný, ani pri uzneseniach nehlasoval, nepodpisoval zmluvu o užívaní predmetného revíru. Ponechá preto vec na rozhodnutie súdu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, oboznámil sa s obsahom spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/64/2015 a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je dôvodné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením dočasne zakázal žalovanému 1/ užívať poľovný revír č. 13 Silická Jablonica I. Žalovaný podal odvolanie proti tomuto výroku.

Druhým výrokom súd prvého stupňa zamietol návrh v prevyšujúcej časti, ktorou sa žalobca domáhal uloženia zákazu vstupu do uvedeného poľovného revíru. Tento výrok odvolaním napadnutý nebol a nadobudol právoplatnosť.

Odvolací súd teda preskúmal iba vyhovujúci výrok uznesenia o predbežnom opatrení, teda výrok o dočasnom zákaze užívať sporný poľovný revír.

Podľa § 2 písm. w/ zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba „ZoP“) užívaním poľovného revíru sa na účely tohto zákona rozumie výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri.

Podľa § 2 písm. q/ ZoP právom a výkonom poľovníctva sa rozumie súhrn práv a povinností zvercielavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty.

Podľa § 2 písm. p/ ZoP poľovným revírom sa rozumie poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov jedného alebo viacerých vlastníkov vymedzených v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom možno vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica.

Predbežné opatrenie je procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorý súd môže nariadiť výlučne za splnenia procesných a materiálnych predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo aj po začatí konania, ak treba dočasne upraviť pomery účastníkov (§ 102 ods. 1 O.s.p.).

Aj pre predbežné opatrenie, ktoré sa nariaďuje po začatí konania platia primerane ustanovenia § 74 a nasl. O.s.p..

Materiálnymi predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie ohrozeného nároku, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia.

Nárok je osvedčený, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej ktorej veci. Osvedčenie nároku sa deje spravidla prostredníctvom listín priložených k návrhu, pretože pojednávanie na vykonanie dokazovania sa nezvykne nariaďovať. Na nariadenie predbežného opatrenia postačuje, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, teda javia sa pravdepodobné. Procesnú zodpovednosť pritom nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia súvisí predovšetkým s odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ku ktorej by došlo, ak by

predbežné opatrenie nariadené nebolo. Spočíva v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká, resp. reálne hrozí žalobcovi škoda, či iná ujma.

Žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia argumentuje, že sa v konaní vo veci samej domáha určenia, že zmluva o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I zo dňa XX.X.XXXX uzavretá medzi žalovaným 1/ a žalovanými 2/ až 5/ je absolútne neplatná. V tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/64/2015. Žalobca svoje právo odvodzuje od svojho tvrdenia, že má uzavretú so žalovanými 2/ až 5/ platnú zmluvu o užívaní toho istého revíru.

Naproti tomu odvolateľ tvrdí, že platne uzavrel zmluvu o nájme poľovného revíru, pretože nájomná zmluva žalobcu zanikla, pričom sa odvoláva na rovnaký rozsudok Krajského súdu v Košiciach.

Odvolací súd nahliadnutím do pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/64/2015 zistil, že žalobca podal žalobu proti žalovaným Obvodná poľovnícka komora strelnica Rožňava a Slovenskej poľovnickej komore o preskúmanie rozhodnutia žalovaného v 1. rade zo dňa X.X.XXXXX a žalovanej v 2. rade zo dňa XX.X.XXXX. Rozsudkom z 25.2.2016 č.k. 6S/64/2015-100 Krajský súd v Košiciach zrušil rozhodnutie žalovanej v 2. rade č. XXX/XXXX B. G. XX.X.XXXX, ako aj rozhodnutie Obvodnej poľovnickej komory v Rožňave č. XX/XXXX B. G. X.X.XXXX a vrátil vec žalovanej v 2. rade na ďalšie konanie. Konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku (str. 8 posledný odsek) vyplýva, že v konaní nebolo sporné medzi účastníkmi, že žalobca si nesplnil povinnosť v zmysle § 6 ods. 8 písm. e/ Stanov Obvodnej poľovnickej komory Rožňava zaplatiť členský príspevok na rok 2015 do 31.3.2015. Nesplnenie tejto povinnosti zakladá dôvod zániku členstva právnickej osoby v obvodnej poľovnickej komore v zmysle § 6 ods. 6 písm. c/ Stanov Obvodnej poľovnickej komory Rožňava. Napriek týmto nesporným skutočnostiam bolo povinnosťou žalovaného v 1. rade vydať deklaratórne rozhodnutie, ktorým by na základe zistených skutkových okolností deklaroval zánik členstva žalobcu v Obvodnej poľovnickej komore Rožňava, pričom jeho rozhodnutie malo zodpovedať zákonným požiadavkám kladeným na rozhodnutie správneho orgánu.

Súd prvého stupňa rozhodnutie o predbežnom opatrení založil na skutkovej okolnosti, že žalobca je členom Obvodnej poľovnickej komory Rožňava. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa však nie je zrejmé, akým spôsobom súd prvého stupňa k tomuto záveru dospel. Odvolací súd je naopak toho názoru, že ak k zániku členstva žalobcu malo dôjsť zo zákona a povinnosťou Obvodnej poľovnickej komory bolo vydať iba deklaratórne rozhodnutie, nie je skutkové zistenie súdu prvého stupňa vecne správne.

Posúdenie tejto skutočnosti má pritom rozhodujúci vplyv na vyriešenie ďalšej otázky, či došlo alebo nedošlo k zániku nájomného vzťahu žalobcu k poľovnému revíru č. 13 Silická Jablonica I. Pokiaľ k zániku tohto vzťahu došlo, nepochybne boli vlastníci spoločného poľovného revíru oprávnení rozhodovať o užívaní poľovného revíru.

Za situácie, ak žalobca spochybňuje platnosť uzavretej nájomnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalovanými 2/ až 5/, pričom na druhej strane je sporná aj otázka existencie jeho nájomného vzťahu k spornému revíru, je potrebné nanajvýš citlivo posúdiť navrhované predbežné opatrenie. Tak žalobca, ak aj žalovaný 1/ tvrdia, že ich zmluvy sú platné. Táto otázka sa však bude riešiť až v konaní vo veci samej.

Na rozdiel od právneho názoru súdu prvého stupňa sa odvolací súd nestotožňuje s jeho posúdením proporcionality zásahu do práv účastníkov konania.

Odvolací súd súhlasí s odvolacími námietkami žalovaného 1/ v tom smere, že dočasným zákazom užívania a poľovného revíru voči žalovanému 1/ sa neumožňuje automaticky žalobcovi užívať poľovný revír, čím dochádza k neprimeranému zásahu do práv vlastníkov poľovných pozemkov.

Aj keď žalobca spochybňuje platnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru z XX.X.XXXX a úkonov tomuto predchádzajúcich nie je možné opomenúť skutočnosť, že za uzavretie novej zmluvy hlasovalo 68,17% hlasov, čo predstavuje viac ako 2/3 vlastníkov poľovných pozemkov.

Vzhľadom na uvedené odvolací sú dospel k záveru, že neboli naplnené materiálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože žalobca neosvedčil pre účely predbežného opatrenia existenciu svojho práva ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov zákazom výkonu práva poľovníctva a zároveň je rozhodnutie súdu prvého stupňa neproporcionálne. Preto podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie vo vyhovujúcom výroku tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.