

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 14P/136/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202683  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202683.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. dieťa rodičov: matka - D. zastúpená: JUDr. Pavel Polakovič, advokát, Detvianska 41, 831 06 Bratislava a otec - L. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV elektronicky dňa 02.08.2022 o 16:45 hod., žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s prihlásením maloletého do 1. ročníka spádovej Základnej školy v obci A..

2. Úradnou činnosťou súd zistil, že pod sp. zn. 17P/144/2022 prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas otca s prihlásením maloletého do 1. ročníka spádovej Základnej školy v obci A., S.. Návrh na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia bol podaný elektronicky dňa 02.08.2022 o 16:28 hod.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.08.2022 o 16:45 hod. vyplýva, že matka sa domáha rozhodnutia, ktorým súd nahradí súhlas otca s prihlásením maloletého do 1. ročníka spádovej Základnej školy v obci A., S., pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/144/2022 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o totožnom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd koná vo veci vedenej pod sp. zn. 17P/144/2022, ktorá nie je doposiaľ právoplatne skončená.

8. S poukazom na to, že v tej istej veci už prebieha súdne konanie vedené pod sp. zn. 17P/144/2022, pričom návrh v danom konaní bol podaný skôr, súd konanie o neskôr podanom návrhu v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.