

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412210256
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6412210256.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. V. Do J. XX/XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, občianske združenie, so sídlom Sofijská 13, 040 01 Košice, IČO 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, 040 13 Košice, o zaplatenie 1265,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25. 11. 2014, č. k. 9C/5/2014 - 92, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy prvostupňového konania p o t v r d z u j e .

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. s odôvodnením, že navrhovateľ svoj návrh doručený súdu dňa 09.08.2012 pred prvým pojednávaním zobrať späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., prihliadol na procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania. Odporkyni, ktorá má právo na náhradu trov konania, náhradu trov nepriznal, pretože náhradu trov neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli. Súd však priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne zastúpenému advokátom, ktoré do konania vstúpilo dňa 20.05.2013 a súd trovy ním vynaložené považoval za účelné a uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov.

Zároveň súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 68,80 eur.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ, proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uznesenie v napadnutej časti navrhol podľa § 220 O. s. p. zmeniť tak, že súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

V prípade trov vedľajšieho účastníka sa nejedná o účelne vynaložené trovy na uplatnenie a bránenie práva. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na sta v konania a vôľou odporcu. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých na vstup nebol žiaden dôvod, navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Poukazuje na právny názor vyslovený v uznesení NS SR zo dňa 19.03.2014 sp. zn. 6M Cdo 5/2013, vo veci mimoriadneho

dovolania Generálneho prokurátora SR o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, v zmysle ktorého „trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej -ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Ak súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy nevynaložil účelne, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. Vedľajší účastník sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti nemožno považovať za trovy účelné.“ Prvostupňový súd nepostupoval správne, keď združeniu zastúpenému advokátom priznal náhradu trov konania.

Dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom bola zmena právnej úpravy ku ktorej došlo v priebehu konania, že v súlade s ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 je súd ex offa povinný prihliadnuť na premlčanie práva.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadril.

Odporkyňa zostala nečinná.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti uznesenie nie je dotknuté.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne ustanovenie o trovách konania, keď vo veci aplikoval § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ. Keďže odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania, patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jej strane.

Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p.). Je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ a pomáhať mu k uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb, zvlášť, ak na druhej strane je skúsený dodávateľ, ktorý sa dá v každej veci zastúpiť silnou advokátskou kanceláriou. To, že konajú prostredníctvom advokáta, je ich ústavným právom (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Pokiaľ platí, že ak vedľajší účastník má rovnaké práva ako hlavný účastník, potom ak hlavný účastník má právo zvoliť si advokáta a vznikne mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, má potom aj vedľajší účastník konajúci v zastúpení advokátom právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Preto námietky navrhovateľa v tomto zmysle uvádzané v jeho odvolaní, nie sú opodstatnené.

Vedľajší účastník využil zákonné právo a je zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné. Je treba rozlišovať vzťah medzi navrhovateľom a odporcami a vzťah vedľajšieho účastníka k odporcom ako aj k jeho právu nechať sa zastúpiť v konaní advokátom. Novelizované znenie ustanovenia § 137 O. s. p. pod trovy konania zahŕňa okrem iného aj náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Rozhodnutie okresného súdu je správne aj z hľadiska prisúdenej výšky trov, ktorú konkrétne odvolateľ ani nenamietal.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý ale náhradu trov neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.