

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010288
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010288.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému C. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 03.05.2016, sp. zn. 2Pp/13/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.06.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného C. C. narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením (v úvodnej časti ktorého absentuje uvedenie príslušného trestného činu a konkretizácia osoby odsúdeného) Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného C. C. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmienkového prepustenia, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. V tejto súvislosti súd I. stupňa podrobne poukázal na hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva negatívne odporúčanie riaditeľa ústavu z dôvodu, že odsúdený nezáskal ani jednu disciplinárnu odmenu, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni i keď k určitému zlepšeniu došlo, a s poukazom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť odsúdeného. Z odpisu registra trestov je evidentné, že odsúdený sa v minulosti dostal 20-krát od rozporu so zákonom v prevažnej miere pre páchanie majetkovej trestnej činnosti, pričom tieto odsúdenia ani predchádzajúci výkon uložených trestov odňatia slobody nevedli k jeho náprave. Na základe takéhoto zistenia preto súd I. stupňa dospel k správnejmu záveru o nepriaznivej prognóze vedenia riadneho života u odsúdeného v prípade podmienkového prepustenia. V tejto súvislosti nemožno akceptovať ani sľub, ktorý odsúdený uviedol na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa, že „keď bude podmienkovo prepustený, dodrží všetko“. K tomu nadriadený súd len uvádza, že odsúdený vykonal predchádzajúci trest odňatia slobody dňa 22.07.2015 a už dňa 13.10.2015 spáchal opätovne úmyselnú majetkovú trestnú činnosť.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku).