

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/159/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202586  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315202586.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679 proti odporcovi L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., E. XXXX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Jana Luptáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 220,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 220,78 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 135,21 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 220,78 Eur od 20.03.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 81,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.03.2015 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1 220,78 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 135,21 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 220,78 Eur od 20.03.2015 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania.

K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 81,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 11.06.2016 pod č.k. 4C 159/2015 - 40 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 4C 159/2015 - 51 zo dňa 14.12.2015 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd zisťoval miesto bydliska odporcu, na ktorom sa tento v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, šetrením prostredníctvom príslušných orgánov vrátane polície, avšak neúspešne. Preto odporcovi uznesením č.k. 4C 159/2015 - 57 zo dňa 26.02.2016 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.03.2016.

Súd opatrovníčke doručil návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka nezaslala súdu žiadne vyjadrenie.

Opatrovníčka odporcu súdu dňa 07.04.2016 oznámila, že súhlasí s rozhodnutím predmetnej veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 23.06.2016 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 22.06.2016 neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil, aby súd predmetnú veci prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vykonal pojednávanie dňa 23.06.2016 v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorá napriek tomu, že na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, sa na pojednávanie nedostavila.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu sa napriek výzve v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrila, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 81,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych

služieb, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 19.03.2015, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov patrí odmena vo výške 61,41 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí ku každému z dvoch vyššie uvedených úkonov vo výške 8,39 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia vo výške 139,60 Eur sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú 167,52 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. (advokátska tarifa).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky a na výšku priznaného nároku umožnil odporcovi zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.