

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216798  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216798.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičová 17, 825 22 Bratislava, proti odporcovi: R.. V. O., I.. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie sumy 1.161,04 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.161,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.161,04 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 69,50 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.161,04 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.06.2012 uzavrel so odporcom zmluvu o finančnom sprostredkovaní, predmetom ktorej bolo sprostredkovanie poistenia odporcom. Zároveň navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 13.06.2012 osobitnú zmluvu o poskytovaní nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa. V zmysle článku VII. ods. 1 písm. a) bod ii. zmluvy o poskytovaní nábehovej odmeny je finančný agent povinný vrátiť províziu, ak dôjde k zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní do uplynutia šiesteho sledovaného mesiaca. Nábehový plán odporcu začal plynúť prvým dňom mesiaca júl 2012, v ktorom odporca absolvoval úvodné školenie, ktorý sa zároveň považuje za prvý sledovaný mesiac.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.01.2016, č.k. 11C/140/2015 - 38 ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 13.06.2016, č.k. 11C/140/2015 - 53, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa nepodarilo doručiť odporcovi.

3. Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 23.06.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 21.06.2016.

4. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 28.12.2015, zmluvou o finančnom sprostredkovaní, poverením výkonom činnosti agentúrneho riaditeľa, províznym poriadok WP, zmluvou o poskytnutí nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa, výzvou na zaplatenie pohľadávky a ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 08.06.2012 zmluvu o finančnom sprostredkovaní a dňa 13.06.2012 osobitnú zmluvu o poskytovaní nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa. Nábehová odmena je svojou povahou provízia za obchodné zastúpenie, viazanou na počet uzatvorených

obchodov, podlieha i režimu zániku nároku na províziu v zmysle § 659 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorá sa vypláca mesačne počas 12 mesiacov počnúc mesiacom, v ktorom odporca absolvoval úvodné školenie. Odporca absolvoval úvodné školenie dňa 27.07.2012. Nábehová odmena mu bola navrhovateľom vyplatená za mesiac august 2012 vo výške 1164,- Eur. V zmysle článku VII. ods. 1 zmluvy o poskytovaní nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa je finančný agent povinný vrátiť nábehovú odmenu vo výške 100% z celkovo vyplatených nábehových a nadštandardných odmien, ak do uplynutia šiesteho sledovaného mesiaca dôjde k zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní, a to bez ohľadu na dôvod zániku zmluvy. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na vrátenie sumy 1.164,- Eur, pričom uvedená suma predstavuje 100% nábehovej odmeny, nakoľko zmluva o finančnom sprostredkovaní uzavretej dňa 08.06.2012 medzi poisťovňou, stavebnou spořitelnou zanikla v priebehu 6 mesiacov od jej podpisu, t.j. dňa 07.11.2012.

7. Podľa § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevplyva niečo iné.

8. Podľa § 662 ods. 2 Obchodného zákonníka, provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

9. Podľa § 659 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

10.Podľa § 659a Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu za obchody uskutočnené počas trvania zmluvného vzťahu, ak a) obchod sa uzatvoril v dôsledku jeho činnosti, ) obchod sa uzatvoril s treťou osobou, ktorú ešte pred uzavretím obchodu získal na účel uskutočňovania obchodov tohto druhu.

11.Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov vyplývajúcich a nachádzajúcich sa v obsahu spisového materiálu, súd dospel k záveru, že žaloba navrhovateľa je dôvodná. Je nesporné, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 08.06.2012 zmluvu o finančnom sprostredkovaní a dňa 13.06.2012 osobitnú zmluvu o poskytovaní nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa. Nábehová odmena odporcovi bola vyplatená v mesiaci august 2012 vo výške 1.161,04 Eur. Súd mal zároveň preukázané, že odporcovi vznikla povinnosť vrátiť nábehovú odmenu vo výške 1.161,04 Eur, nakoľko zmluva o finančnom sprostredkovaní uzavretej dňa 8.6.2012 zanikla dňa 7.11.2012. V priebehu konania sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť, a teda na svoju obranu nevzniesol žiadne relevantné skutkové a ani právne tvrdenia a tieto nevzniesol ani jemu súdom ustanovený opatrovník. Súd preto považoval nárok navrhovateľa za dostatočne osvedčený (preukázaný), tomuto potom v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy 1.161,04 Eur. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj príslušenstvo, a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z., preto mu súd uplatnené príslušenstvo priznal.

12. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

13. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

14. Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 69,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.