

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/347/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228678  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114228678.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: K. S. O. O..U..L., O. O. L. X, S., Y.: XX XXX XXX, právne zast. X. I. X., O..U..L., Y.: XXXXXXXX, A. XX, XXX XX S., proti odporcovi: M. I., C.: XX.XX.XXXX, D. S.: P. Š. XXXX, XXX XX Š., o zaplatenie 241,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,- eur od 13.12.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.08.2014, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 02.09.2014 domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 241,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 116,- eur od 13.01.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 50,- eur od 14.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX zo dňa 28.11.2011 poskytol odporcovi úver vo výške 100,-eur za celkovú výšku úroku/poplatku za spotrebiteľský úver vo výške 16,-eur, celková čiastka, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť vo výške 116,-eur.

Navrhovateľom uplatnený nárok vo výške 241,60 eur pozostáva : úver vo výške 100,- eur, poplatok/ úrok za poskytnutie pôžičky vo výške 16,-eur, úroku z omeškania vo výške 69,60 eur ( t.j. 2% denne zo sumy 116, - eur od 13.12.2011 do 12.01.2012), zmluvnej pokuty vo výške 50,- eur a poplatku za notifikačnú sms vo výške 6,- eur. Navrhovateľ v súlade s čl.2 bodu 2.2 VOP poskytol odporcovi pôžičku tak, že finančné prostriedky, v dohodnutej výške poukázal bankovým prevodom na účet klienta, z ktorého klient na znak súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi uhradil registračný poplatok vo výške 0,01 eur. za dátum skutočného poskytnutia pôžičky sa považuje dátum pripísania finančných prostriedkov na účet odporcu. Navrhovateľ uvádza, že zmluvu s odporcom uzavrel konkludentne, vzájomným plnením, prostredníctvom zaplatenia registračného poplatku odporcom a následne finančného plnenia poskytnutého odporcovi zo strany navrhovateľa. Odporca svoj záväzok vrátiť poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas nesplnil.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C/347/2014- 46 zo dňa 30.01.2015 bez nariadenia pojednávania, ktorým návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením, že na základe vykonaného dokazovania nemal

preukázané tvrdenia navrhovateľa, že medzi ním ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 28.11.2011 uzavretá zmluva č. 654, predmetom ktorej malo byť poskytnutie finančných prostriedkov v sume 100,-eur odporcovi a nemal tiež jednoznačne preukázané ani to, že by tvrdené finančné prostriedky boli odporcovi skutočne poskytnuté.

Na základe navrhovateľom podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením 11Co/182/2015-79 rozsudok okresného súdu Žilina č.k. 4C/347/2014-46 zo dňa 30.01.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V predmetnom rozhodnutí uviedol, že otázka uzatvorenia zmluvy a poskytnutia pôžičky je otázkou skutkovou. Súd v konaní zisťuje jej existenciu z vykonaných dôkazov. Bez vykonania dokazovania podľa procesných pravidiel upravených v ust. §120 a nasl. O.s.p., nemôže byť táto otázka ustálená. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie v predmetnej súdnej veci bez pojednávania porušuje práva navrhovateľa na dokazovanie v zmysle zásad upravených O.s.p..

Súd preto v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Žilina vyzval navrhovateľa cez jeho právneho zástupcu, aby súdu v lehote 15 dní oznámili návrhy na doplnenie dokazovania na základe sporných skutočností, ktoré vyplývajú z rozsudku OS Žilina zo dňa 30.01.2015, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

Podaním zo dňa 22.02.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016 sa navrhovateľ vyjadril, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím Krajského súdu. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, okrem návrhu na opätovné vyzvanie odporcu, aby sa k návrhu vyjadril, neoznámil žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Návrh na začatie konania spolu s prílohami bol odporcovi doručený dňa 25.11.2014. Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

Súd nariadil pojednávanie na 22.06.2016 a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa aj odporcu.

Z navrhovateľom predložených listín, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 654, Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria jej súčasť, upomienok zo dňa 12.01.2012 16.12.2011, detailu pohybu na účte č. XXXXXXXXXXXX zistil tento skutkový stav:

Podľa článku 10.VOP klient pred uzavretím zmluvy uskutoční nasledovné: Do registračného formulára, ktorý je k dispozícii na webových stránkach veriteľa, uviedol meno a priezvisko, svoje rodné číslo, e-mailovú adresu, číslo mobil. Telefónu, adresu skutočného pobytu, adresu deklarovaného miesta pobytu, druh osobného dokladu, číslo osobného dokladu, alebo pasu, názov zamestnávateľa, adresu zamestnávateľa a pracovné zaradenie, číslo bankového účtu, názov banky. V zmysle čl. 11 klient, ktorý chce získať pôžičku, podá veriteľovi žiadosť niektorým so spôsobov uvedených v čl. 11 ods.1.1.1. a 1.1.2. Zmluva bude považovaná za uzavretú len v prípade, že veriteľ potvrdí žiadosť o pôžičku (čl.11.2.). Z detailu pohybu na účte (č.l.12) vedeného pod názvom EURO BUSINESS SOLUT. vyplýva potvrdenie súhlasu s MD5, kod 3D7B.

Vychádzajúc zo zásady kontradiktórnosti konania a zo skutočnosti, že odporca nijakým spôsobom nevyvrátil ba ani nespochybnil navrhovateľom tvrdený skutkový stav považuje súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli na diaľku zmluvu o úveru postupom špecifikovaným v čl.10 a 11 Všeobecných podmienok, na základe čoho bola navrhovateľom zaslaná na účet odporcu suma 100,-eur s informáciou pre prijemcu: spotrebiteľský úver č. zmluvy 654.

V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 654 sa v kolónke podmienky čerpania úveru uvádza, že za deň podpísania zmluvy sa považuje deň prevodu úveru na účet klienta, pričom v detaile pohybu na účte Č..XXXXXXXXXX je ako deň zúčtovania uvedený dátum 28.11.2011. Úver bol v zmysle zmluvných podmienok dojednaný na dobu určitú a to na 14 kalendárnych dní, so splatnosťou 12.12.2011, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 417,14 %, celková výška úroku za poskytnutý úver predstavuje 16,-eur, RPMN 4.691,95%, celková výška úveru 116,- eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §1 ods. 3 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie sú:

l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,

Podľa §24 ods.1 z.č. 129/2010 Z.z.: Na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> druhej vety, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 15 až 17, § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, ods. 2 písm. a) až z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, ods. 9 až 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 20 ods. 2 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> a 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania ako aj z citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o úvere č.654 je spotrebiteľským vzťahom, nakoľko navrhovateľ vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba spotrebiteľ. Ide teda o spotrebiteľskú zmluvu, avšak v zmysle §1 ods.3 písm.l) nejde o spotrebiteľský úver podľa z.č. 129/2010 Z.z. Napriek tomu, že nejde o spotrebiteľský úver v zmysle z.č. 129/2010 Z.z., v súlade s ustanovením §24 ods.1 z.č. 129/2010 aj na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> druhej vety, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 15 až 17, § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, ods. 2 písm. a) až z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, ods. 9 až 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 20 ods. 2 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> a 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V úverovej zmluve absentujú obligatórne náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. (priemerná hodnota RPMN), takže v zmysle § 11 ods. 1 uvedenej právnej úpravy je potrebné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní odporcom realizovaných platieb. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 100,-eur a v konaní nebolo preukázané, že by odporca poskytnutý úver uhradil, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalovanej istiny z dôvodov vyššie uvedených návrh zamietol.

Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 417,14 % a RPMN 4.691,95%. Z informácií zverejnených na stránke NBS vyplýva, že priemerná ročná úroková miera zo spotrebiteľských úverov v novembri 2011, pri úveroch do 1 roka, bola 6,84 %. Z uvedeného vyplýva, že v zmluve uvedená úroková sadzba je v zjavnom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko niekoľkonásobne prevyšuje úrokové sadzby spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami v danom rozhodnom období. Podľa §39 Občianskeho zákonníka: Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Vzhľadom na túto skutočnosť možno vyvodiť záver, že zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého bola úroková sadzba dojednaná vo výške 417,14% je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur. V zmluve o úvere je v položke penále z omeškania a úroky je uvedené, že v prípade omeškania klienta v lehote dlhšej ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 50,- eur za poskytnutú pôžičku vo výške 100,- eur - 199,- eur.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j., že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Súd je toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania, ktoré by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, ak súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloví, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná, takáto zmluvná podmienka je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie zo zmluvnej pokuty, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške vo výške 9,0% ročne zo sumy 116,- eur od 13.01.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 50,- eur od 14.01.2012 do zaplatenia. Nakoľko však súd priznal navrhovateľovi len istinu vo výške 100,- eur, priznal navrhovateľovi len úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 100,- eur od 13.12.2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti úveru) do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pomer úspešnosti účastníkov súdneho sporu bol 41,39% u navrhovateľa a 58,61% u odporcu, z toho čistý úspech odporcu predstavuje 17,22%. Odporca bol v konaní úspešnejším účastníkom, preto mu s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP prináleží právo na náhradu trov konania voči v konaní menej úspešnému navrhovateľovi, keďže si však odporca v konaní žiadne trovy neuplatňoval, súd mu náhradu trov konania nepriznal (v zmysle ust. § 151 ods. 1 vety prvej OSP súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.