

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cbi/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114219237
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114219237.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v právnej veci žalobcu Ing. Ján Kotian, obch. meno: Ing. Ján Kotian M.A.B.E.S., miesto podnikania: Mariánska 5/1, Prievidza, IČO 40 837 653, zast. JUDr. Milan Sobota, advokát, Hlavná 659, Nitrianske Rudno proti žalovanému Ing. Ondrej Lazoň, obch. meno: Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, miesto podnikania: Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery-Brezany, IČO 33 611 467, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. U r č u j e s a, že žalobca je veriteľom inej, vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému v sume 268 358,62 €, prihlásenej prihláškou pohľadávok por. č. 1 zo dňa 20.06.2014 v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40R/2/2014 zo dňa 19.05.2014, titulom nevrátenej pôžičky, neuhradených úrokov, úrokov z omeškania a nákladov z uplatnenia na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania a notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, zabezpečenej zabezpečovacím právom - záložným právom, zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2008 uzatvorenou účastníkmi konania, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. G. - pozemok Q. parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m², pričom poradie zabezpečovacieho práva sa riadi dňom jeho vzniku.

II. U r č u j e s a, že žalobca je veriteľom inej, vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému v sume 77 009,50 €, prihlásenej prihláškou pohľadávok por. č. 2 zo dňa 20.06.2014 v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40R/2/2014 zo dňa 19.05.2014, titulom neuhradenej zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal určenia, že je veriteľom iných, vymáhateľných pohľadávok proti žalovanému, prihlásených v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40R/2/2014 zo dňa 19.05.2014, a to prihláškou pohľadávok por. č. 1 zo dňa 20.06.2014 v sume 268 358,62 €, titulom nevrátenej pôžičky, neuhradených úrokov, úrokov z omeškania a nákladov z uplatnenia na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania a notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, zabezpečenej zabezpečovacím právom - záložným právom, zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2008 uzatvorenou účastníkmi konania, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. G. - pozemok Q. parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m², pričom poradie zabezpečovacieho práva sa riadi dňom jeho vzniku a prihláškou pohľadávok por. č. X zo

dňa 20.06.2014 v sume 77 009,50 €, titulom neuhradenej zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40R/2/2014 zo dňa 19.05.2014, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 98/2014 dňa 26.05.2014, bola povolená reštrukturalizácia žalovaného, pričom do funkcie reštrukturalizačného správcu bol ustanovený SKKS, k.s. so sídlom kancelárie Námestie Matice slovenskej 4262/23, Dubnica nad Váhom, IČO 36 868 671. Žalobca si v zákonnej lehote prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného prihláškou pohľadávky por. č. 1 zo dňa 20.06.2014 inú pohľadávku v sume 268 358,62 € (istina 132 775,67 €, úroky z pôžičky 106 220,80 €, úroky z omeškania 28 645,35 € a náklady z uplatnenia 716,80 € s právnym dôvodom vzniku pohľadávky - záväzok dlžníka, vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 05.09.2008. Zároveň si žalobca uplatnil aj zabezpečovacie právo, a to uvedením druhu zabezpečovacieho práva, sumy do ktorej je pohľadávka zabezpečená, právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva, dňa vzniku a poradia zabezpečovacieho práva. K prihláške pohľadávky žalobca pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 05.09.2008, notársku zápisnicu N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRI 36949/2008 zo dňa 05.09.2008 napísanú notárkou JUDr. Evou Vyskokovou, Prievidza, zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2008, upovedomenie o začatí exekúcie EX 956/11 vydané súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Rosinom, Topoľčany.

Prihláškou pohľadávky por. č. 2 zo dňa 20.06.2014 si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného pohľadávku v sume 77 009,50 € titulom zmluvnej pokuty. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: záväzok dlžníka vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 05.09.2008 - zmluvná pokuta 2% z istiny 132 775,67 € za každý začatý mesiac omeškania, t.j. za obdobie od 01.01.2012 do 26.05.2014; 29 mesiacov x 2 655,50 €. K prihláške pohľadávky pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 05.09.2008 a notársku zápisnicu N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRI 36949/2008 zo dňa 05.09.2008 napísanú notárkou JUDr. Evou Vyskokovou.

Dňa 25.07.2014 reštrukturalizačný správca v zmysle § 124 ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov poprel pohľadávky žalobcu, zapísané v zozname pohľadávok. Ako dôvod popretia uviedol: „Správca popiera pohľadávku s príslušenstvom z dôvodu spornosti existencie právneho dôvodu uplatnenej pohľadávky. Veriteľom uplatnená pohľadávka je predmetom súdneho konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012 (doposiaľ právoplatne neskončeného), v ktorom dlžník rozporuje tak existenciu, ako aj platnosť zmluvy, na základe ktorej mal záväzok vzniknúť (v konkrétnostiach spornosti správca poukazuje na žalobu dlžníka a jeho vyjadrenia v predmetnej právnej veci, ktoré sú veriteľovi ako účastníkovi tohto konania známe).

Či a v akom rozsahu bola pôžička poskytnutá a za akých okolností, rovnako kedy a v akom rozsahu bola uhradená, je otázkou skutkovou. Posúdenie týchto - v prebiehajúcom súdnom konaní- sporných skutkových okolností, ako aj právneho posúdenia, správca objektívne nemôže vyhodnotiť v lehote na popieranie pohľadávok v takom rozsahu, aby mohol určiť nespornosť právneho dôvodu vzniku a existencie uplatnenej pohľadávky, a preto spornú pohľadávku z vyššie uvedených dôvodov popiera.“ Správca poprel prihlásené pohľadávky v celom rozsahu. Dňa 25.07.2014 reštrukturalizačný správca poprel taktiež v zozname pohľadávok uplatnené zabezpečovacie právo, a to z rovnakého dôvodu, ako poprel prihlásené pohľadávky a osobitne poprel zabezpečovacie právo - ručiteľské vyhlásenie a exekučné záložné právo. Správca poprel aj poradie zabezpečovacieho práva. Žalobca bol toho názoru, že popretie prihlásených pohľadávok zo strany správcu je nedôvodné v časti prihlásených pohľadávok a čiastočne aj v časti uplatneného zabezpečovacieho práva. Žalované pohľadávky považoval za dôvodné a preukázané, pretože predmetná zmluva o pôžičke bola vyhotovená a uzatvorená na notárskom úrade v písomnej forme, na notárskom úrade bola súčasne vyhotovená notárska zápisnica ako exekučný titul, vzniknutý záväzok bol zabezpečený ručením ručiteľa a zriadením záložného práva k nehnuteľnosti, pričom Okresný súd Prievidza udelil poverenie na začatie exekúcie proti dlžníkovi ako povinnému. Žalobca sa stotožnil s tvrdením správcu, že zabezpečenie pohľadávky ručením nemá charakter zabezpečovacieho práva v zmysle § 8 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, a tiež že exekučné záložné právo zriadené súdnym exekútorom nemožno považovať za zabezpečovacie právo v zmysle § 8 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ako aj s tvrdením, že povolením reštrukturalizácie sa exekučné konania zastavujú a „ex lege“ sa rušia aj zriadené exekučné záložné práva. Správca osobitne nepoprel uplatnené zabezpečovacie právo - záložné právo na nehnuteľnosti zriadené zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2008. Uvedené zabezpečovacie právo poprel len všeobecne, z rovnakého dôvodu ako poprel právny dôvod prihlásenej pohľadávky. Pokiaľ teda uplatnené zabezpečovacie práva (ručiteľské vyhlásenie a exekučné záložné právo) nie sú „ex lege“ zabezpečovacími právami, logicky vyplýva, že zákonne uplatnené zabezpečovacie právo - záložné právo na nehnuteľnosti zriadené

zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2008 a k tomuto právu sa vzťahuje aj v prihláške uvedená zabezpečená suma a poradie zabezpečovacieho práva, ktoré sa riadi dňom vzniku.

Žalobca dňa 05.09.2008 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa (žalobcu) požičať dlžníkovi peniaze a záväzok dlžníka (úpadcu) požičané peniaze v dohodnutej lehote vrátiť, zaplatiť dohodnutý úrok z pôžičky a v prípade omeškania zaplatiť úroky z omeškania, náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky a dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalobca trval na tom, že splnil všetky zákonom požadované a predpokladané náležitosti, potrebné na riadne uplatňovanie práv veriteľa v reštrukturalizačnom konaní proti úpadcovi a nebol dôvod na popretie prihlásených pohľadávok zo strany správcu v celom rozsahu.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Pred pojednávaním dňa 15.04.2015 vzniesol námietku premlčania. Trval na všetkých vyjadreniach a dôkazoch z konaní vedených Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012, 15C/18/2012 a 10C/17/2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, prihláškami pohľadávok žalobcu por. č. 1 zo dňa 20.06.2014 na sumu 268 358,62 € a por. č. 2 zo dňa 20.06.2014 na sumu 77 009,50 €, vyhlásením žalovaného vo forme notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, vyhotovenej na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej, Prievidza, Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti zo dňa 05.09.2008, upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. EX 956/11 zo dňa 23.08.2011 vydaným súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Rosinom, uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 40R/2/2014-105 zo dňa 19.05.2014, výpisom žalovaných pohľadávok zo zoznamu pohľadávok, vyjadrením žalovaného pred pojednávaním dňa 15.04.2015, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 06.03.2016, zmluvou o pôžičke zo dňa 05.09.2008, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 05.09.2008, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/18/2012-691 zo dňa 10.04.2014, výpisom žalobcu zo živn. registra, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cbi/20/2014-76 zo dňa 14.03.2016, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/17/2012-397 zo dňa 05.10.2015, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/17/2012: - návrhom na začatie konania zo dňa 31.01.2012, výzvami na splnenie dlhu zo dňa 16.01.2012, písomnými vyjadreniami odporcu Ing. Jána Kotiana zo dňa 25.05.2012, výzva na splnenie dlhu zo dňa 29.03.2011, zmluvou o pôžičke zo dňa 08.07.2008, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 31.05.2012 - výpovede účastníkov konania, výdavkovým a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 05.09.2008, zmluvami o pôžičke zo dňa 08.01.2008, 29.04.2008, 17.01.2008, 31.08.2007, 12.08.2008, 28.05.2008, písomnými vyjadreniami navrhovateľa Ing. Ondreja Lazoňa zo dňa 03.07.2012, 03.07.2012, 09.07.2012, 10.07.2012, 18.07.2012, 25.07.2012, 19.10.2012, 31.10.2012, 22.05.2013, 16.09.2013, zmluvou o úvere zo dňa 25.02.2008, rozsudkom Súdneho dvora vo veci 41/74 zo dňa 04.12.1974, Nálezom Ústavného súdu ČR II.ÚS 3/06 zo dňa 06.11.2007, publikáciou M. Simana a M. Slašťana - Súdny systém Európskej únie, rok vydania 2012, článkom JUDr. Jaroslava Krajča Spotrebiteľská zmluva v aplikačnej praxi v SR a EÚ, publikáciou Praktikum práva Európskej únie, publikáciou doc. JUDr. Radoslava Procházku, PhD., JSD. a Mgr. Juraja Čorbu - Právo Európskej únie (vybrané otázky pre právnu prax), publikáciou Ondreja Hamuláka - Právo Evropské unie v judikatúre Ústavního soudu ČR (Reflexe členství a otázek evropského práva v ústavní judikatúře), zápisnicou o pojednávaní zo dňa 12.07.2012 - výpovede účastníkov konania, svedkov K. T., C. T., I. T., zápisnicou o pojednávaní zo dňa 23.05.2012 - výpoveď žalobcu, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 27.03.2014 - výpoveď svedkov W. W. Q. W. P. C., spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/18/2012: - určovacou žalobou zo dňa 02.02.2012, upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. EX 955/11 zo dňa 29.08.2011 vydaným súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Rosinom, výpisom z účtu zo dňa 30.07.2008, zmluvou o pôžičke zo dňa 08.07.2008, 12.08.2008, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 16.09.2013, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 29.11.2013, výpismi z účtu za obdobie 01.05.2008 - 31.05.2008, 01.07.2008 - 31.07.2008, 01.06.2008 - 30.06.2008, 01.08.2008 - 31.08.2008, 01.09.2008 - 30.09.2008, 01.10.2008 - 31.10.2008, 01.11.2008 - 30.11.2008, 01.12.2008 - 31.12.2008, 01.01.2009 - 31.01.2009, 01.02.2009 - 28.02.2009, príjmovými pokladničnými dokladmi zo dňa 28.05.2008, 28.07.2008, 12.08.2008, Zmluvou o zriadení práva na nehnuteľnosti zo dňa 28.05.2008, kvitanciou zo dňa 28.07.2008, vyhlásením navrhovateľa vo forme notárskej zápisnice N 196/2008, Nz 22522/2008, NCRIs 22268/2008 zo dňa 28.05.2008, vyhotovenej na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej, Prievidza, zmluvou o pôžičke zo dňa 28.05.2008, výpisom z účtu zo dňa 08.07.2008, Zmluvou o zriadení práva na nehnuteľnosti zo dňa 28.05.2008, kvitanciou zo dňa 12.08.2008, vyhlásením navrhovateľa vo forme notárskej zápisnice N 248/2008, Nz 29185/2008, NCRIs 28889/2008 zo dňa 08.07.2008, vyhotovenej

na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej, Prievidza, zápisnicami o pojednávaní zo dňa 21.05.2012, 05.12.2013 (vrátane výpovedí svedkov W.. W. Q., W.. P. C.), zápisnicou o pojednávaní zo dňa 03.02.2014 (vrátane výpovede svedka I.. I. Y.), zápisnicou o pojednávaní zo dňa 10.04.2014, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10C/17/2012 - určovacou žalobou zo dňa 31.01.2012, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 24.07.2012.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 40R/2/2014-105 zo dňa 19.05.2014 bola povolená reštrukturalizácia žalovaného.

Prihláškou pohľadávky por. č. 1 zo dňa 20.06.2014 si žalobca prihlásil v označenej reštrukturalizácii žalovaného inú pohľadávku v sume 268 358,62 € (istina 132 775,67 €, úroky 106 220,80 €, úroky z omeškania 28 645,35 € a náklady z uplatnenia 716,80 €), zabezpečenú zabezpečovacím právom: ručiteľským vyhlásením ručiteľa TECHNOL, s.r.o., IČO 36 313 475 so sídlom Zvolenská cesta 35, Banská Bystrica, zo dňa 05.09.2008; Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2008 - záložca TECHNOL, s.r.o.; exekučné záložné právo zriadené súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Rosinom, Topoľčany v exekúcii EX 965/11. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky žalobca uviedol: „Zmluva o pôžičke uzavretá medzi dlžníkom a veriteľom dňa 05.09.2008, ktorou sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi požičané peniaze - istinu v sume 4 000 000,- Sk (132 775,67 €) v lehote do 31.12.2011, zaplatiť úroky z pôžičky vo výške 15% ročne (50 000,- Sk mesačne, t.j. 1 659,70 €, od 05.09.2008 do vrátenia pôžičky) a v prípade omeškania zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2% za každý začatý mesiac omeškania. Dlžník pôžičku - istinu v lehote splatnosti nevrátil a dostal sa počnúc dňom 01.01.2012 do omeškania. Exekučným titulom pre vymáhanie pohľadávky veriteľa je notárska zápisnica N 337/2008, Nz 33712/2008 zo dňa 05.09.2008, napísaná na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej v Prievidzi. Pohľadávka veriteľa je vymáhaná v exekúcii č. EX 956/11 súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Rosinom, Topoľčany (upovedomenie o začatí exekúcie z 23.08.2011)“.

Prihláškou pohľadávky por. č. 2 zo dňa 20.06.2014 si žalobca prihlásil v označenej reštrukturalizácii inú pohľadávku v sume 77 009,50 € (istina). Ako právny dôvod vzniku žalovanej pohľadávky uviedol: „Zmluva o pôžičke uzavretá medzi dlžníkom a veriteľom dňa 05.09.2008, ktorou sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi požičané peniaze - istinu v sume 4 000 000,- Sk (132 775,67 €) v lehote do 31.12.2011, zaplatiť úroky z pôžičky vo výške 15% ročne (50 000,- Sk mesačne, t.j. 1 659,70 €, od 05.09.2008 do vrátenia pôžičky) a v prípade omeškania zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2% za každý začatý mesiac omeškania. Dlžník pôžičku - istinu v lehote splatnosti nevrátil a dostal sa počnúc dňom 01.01.2012 do omeškania. Pohľadávka veriteľa predstavuje zmluvnú pokutu v sume 77 009,50 € (2% z istiny 132 775,67 € za každý začatý mesiac omeškania za obdobie od 01.01.2012 do 26.05.2014, t.j. 29 mesiacov x 2 655,50 €). Exekučným titulom pre vymáhanie pohľadávky veriteľa je notárska zápisnica N 337/2008, Nz 33712/2008 zo dňa 05.09.2008, napísaná na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej v Prievidzi.“

Z výpisu žalovaných pohľadávok je zrejmé, že reštrukturalizačný správca žalované pohľadávky čo do výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a v prípade pohľadávky v sume 268 358,62 € poprel. Ako dôvod popretia uviedol: „Správca popiera pohľadávku s príslušenstvom z dôvodu spornosti existencie právneho dôvodu uplatnenej pohľadávky. Veriteľom uplatnená pohľadávka je predmetom súdneho konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012 (doposiaľ právoplatne neskončeného), v ktorom dlžník rozporuje tak existenciu, ako aj platnosť zmluvy, na základe ktorej mal záväzok vzniknúť (v konkrétnostiach spornosti správca poukazuje na žalobu dlžníka a jeho vyjadrenia v predmetnej právnej veci, ktoré sú veriteľovi ako účastníkovi tohto konania známe). Či a v akom rozsahu bola pôžička poskytnutá a za akých okolností, rovnako kedy a v akom rozsahu bola uhradená, je otázkou skutkovou. Posúdenie týchto - v prebiehajúcom súdnom konaní- sporných skutkových okolností, ako aj právneho posúdenia, správca objektívne nemôže vyhodnotiť v lehote na popieranie pohľadávok v takom rozsahu, aby mohol určiť nespornosť právneho dôvodu vzniku a existencie uplatnenej pohľadávky, a preto spornú pohľadávku z vyššie uvedených dôvodov popiera.“

Dňa 05.09.2008 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom písomne zmluvu o pôžičke. Podľa čl. I zmluvy o pôžičke predmetom tejto zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi v sume 4 000 000,- Sk od 05.09.2008 do 31.12.2011 s úrokom 15% ročne, t.j. 50 000,- Sk mesačne. Úrok, resp. jeho mesačná alikvótna čiastka (50 000,- Sk) je splatná vždy k 20. dňu mesiaca. V

prípade, ak nebude k 20. dňu mesiaca pripísaný úrok (jeho alikvótna časť 50 000,- Sk) na účet veriteľa, je splatná celá pôžička okamžite, t.j. nasledujúci deň je dlžník v omeškaní so splatením celého dlhu. Prvý úrok (aliquótna časť) vo výške 25 000,- Sk je splatný pred podpísaním tejto zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov je 15%. Finančné prostriedky boli vyplatené pri podpísaní tejto zmluvy. Dlžník svojim podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v sume 4 000 000,- Sk.

Podľa čl. III zmluvy o pôžičke sa dlžník zaviazal vrátiť dohodnutú sumu 4 000 000,- Sk v dohodnutom termíne, najneskôr 31.12.2011. Dlžník sa zaviazal platiť mesačne úrok vo výške 50 000,- Sk, vždy k 20. dňu v mesiaci. Úrok sa počítal za zaplatený pripísaním sumy 50 000,- Sk na účet veriteľa. Mesačný úrok bol splatný dopredu. Veriteľ a dlžník sa dohodli, že v prípade, ak k 20. dňu mesiaca nebude na účte veriteľa pripísaný úrok vo výške 50 000,- Sk, je splatná celá nesplatená suma pôžičky okamžite a dlžník sa zaväzuje okamžite uhradiť celú nesplatenú sumu pôžičky. Pre prípad nesplatenia si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 2% z nesplatennej sumy za každý aj začatý mesiac omeškania. V prípade, ak bude dlžník v omeškaní, splatná bude v prvom rade zmluvná pokuta a následne istina.

Dňa 05.09.2008 žalovaný ako dlžník vo forme notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRIs 36949/2008, napísanej notárkou JUDr. Evou Vysokovou, Prievidza dňa 05.09.2008, svoj dlh, vyplývajúci mu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, v celom rozsahu uznal, vrátane úrokov a dohodnutej zmluvnej pokuty. Zároveň výslovne súhlasil, aby sa s prípadom nesplnenia jeho záväzku, za podmienok uvedených v notárskej zápisnici, táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. Ex. Por. v znení neskorších právnych predpisov.

Dňa 05.09.2008 žalobca ako veriteľ s TECHNOL s.r.o., IČO 36 313 475 ako ručiteľom a záložcom uzavrel Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, ktorou zabezpečil splnenie záväzku žalovaného, vyplývajúceho mu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, a ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. G., a to pozemok C KN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m².

Podľa § 124 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak správca pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 124 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok.

Podľa § 124 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 124 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 552 Obč. zák. pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom vecí alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 39a Obč. zák. neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 265 Obch. zák. výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 11.06.2010 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 Obč. zák. ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 112 Obč. zák. ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle § 124 ods. 4, 6 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov súd určil, že žalobca je veriteľom iných, vymáhateľných pohľadávok proti žalovanému, prihlásených v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40R/2/2014 zo dňa 19.05.2014, a to prihláškou pohľadávok por. č. 1 zo dňa 20.06.2014 v sume 268 358,62 €, titulom nevrátenej pôžičky, neuhradených úrokov, úrokov z omeškania a nákladov z uplatnenia na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania a notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 37312/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, zabezpečenej zabezpečovacím právom - záložným právom, zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2008 uzatvorenou účastníkmi konania, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Prievidza - pozemok CKN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m², pričom poradie zabezpečovacieho práva sa riadi dňom jeho vzniku a prihláškou pohľadávok por. č. 2 zo dňa 20.06.2014 v sume 77 009,50 €, titulom neuhradenej zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 uzavretej medzi účastníkmi konania, nakoľko dôvody popretia predmetných pohľadávok reštrukturalizačným správcom nepovažoval za opodstatnené. V konaní bola preukázaná platnosť zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, ak aj existencia a právny dôvod žalovaných (popretých) pohľadávok žalobcu.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 05.09.2008 uzavreli v zmysle § 657 Obč. zák. písomne zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 4 000 000,- Sk (132 775,67 €), ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť najneskôr do 31.12.2011, čím vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny záväzkový vzťah. Súčasťou zmluvy o pôžičke bola v zmysle § 658 ods. 1 Obč. zák. aj dohoda o úrokoch z poskytnutej pôžičky vo výške 15% ročne zo sumy 4 000 000,- Sk, t.j. 50 000,- Sk (1 659,70 €) mesačne, ktoré boli splatné vždy k 20. dňu v príslušnom mesiaci, vopred. V prípade, ak by sa dlžník dostal so zaplatením úrokov z pôžičky do omeškania, stala by sa splatnou celá pôžička. Zároveň si zmluvné strany dohodli pre prípad omeškania žalovaného s vrátením pôžičky zmluvnú pokutu vo výške 2% z nesplatennej sumy za každý aj začatý mesiac omeškania. Uvedené potvrdzuje aj písomné vyhotovenie zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, ako aj notárska zápisnica N 337/2008, Nz 33712/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, napísaná na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej v Prievidzi, v ktorej žalovaný uznal svoj dlh zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 a súhlasil s vykonateľnosťou predmetnej notárskej zápisnice. Na pojednávaní dňa 31.05.2012 vo veci vedenej Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012 žalovaný v postavení navrhovateľa potvrdil, že pri podpise zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 mu boli vyplatené finančné prostriedky, čo potvrdzuje aj výdavkový pokladničný doklad zo dňa 05.09.2008.

Žalovaný, podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 31.05.2012 vo veci vedenej Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012, sa po dvoch pôžičkách z 12.08.2008 stretol so žalobcom v meste a v neformálnom rozhovore vznikla iniciatíva, že sú voľné peniaze (túto formuláciu si žalovaný pamätal), pričom žalovaný nevedel uviesť, kto sa prvý na peniaze pýtal. Žalovaný sa ale dozvedel, že žalobca má voľné finančné prostriedky s tým, že sa dohodli, že ich požičia žalovanému. Ponuka voľných prostriedkov vyšla od žalobcu s tým, že žalovaný už moc ochotu požičiavať si nemal, avšak žalobca mu ponúkol

zniženie úroku na 15%, v dôsledku čoho žalovaný ponuku prijal. Žalovaný chcel poskytnutú pôžičku splatiť tým spôsobom, že vymôže dlh od svojich dlžníkov. Poskytnuté peniaze 4 000 000,- Sk, podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 31.05.2012 vo veci vedenej Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012, použil žalovaný na splatenie úrokov z predchádzajúcej pôžičky z roku 2004, ktorá bola od jeho zahraničného obchodného partnera. Ostatné pôžičky, poskytnuté žalobcom, žalovaný použil na splatenie pôžičiek, jednak od právnických osôb, v ktorých bol konateľom a jednak mal mať osobnú pôžičku na relatívne vysoký úrok.

Z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 31.05.2012 vo veci vedenej Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012 teda vyplýva záver, že žalovaný, ktorý vykonával v predmetnom čase podnikateľskú činnosť v postavení fyzickej osoby pod obchodným menom Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, ako aj v rámci obchodných spoločností, použil poskytnúť pôžičku v súvislosti s podnikaním, a to konkrétne sumu 4 000 000,- Sk na splatenie úrokov z pôžičky získanej v roku 2004 od obchodného partnera žalovaného. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ako dlžník predmetnú pôžičku použil pre účely podnikania, zmluva o pôžičke zo dňa 05.09.2008 nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zák..

Je potrebné vziať na zreteľ, že žalobca, podľa vyjadrenia žalovaného, poskytol žalovanému pôžičky v celkovej výške cca 16 000 000,- Sk. Z písomných vyhotovení zmlúv o pôžičke je zrejmé, že účastníci konania uzavreli dňa 08.07.2008 zmluvu o pôžičke na sumu 4 000 000,- Sk, dňa 28.07.2008 na sumu 6 000 000,- Sk, dňa 12.08.2008 na sumu 7 000 000,- Sk a na sumu 5 000 000,- Sk a dňa 05.09.2008 na sumu 4 000 000,- Sk.

Aj z celkovej výšky poskytnutých pôžičiek nemožno rozumne predpokladať, že by žalovaný takúto sumu použil pre zabezpečenie svojich osobných potrieb (mimo svojej podnikateľskej činnosti), v konečnom dôsledku žalovaný takúto skutočnosť v konaní ani netvrdil, naopak výslovne uviedol, že peňažné prostriedky použil na splatenie svojich pôžičiek, resp. v rámci jeho právnych vzťahov s právnickými osobami. I použitá terminológia „voľné finančné prostriedky“ pri rokovaní o uzavretí zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 naznačuje, že zmluva o pôžičke zo dňa 05.09.2008 bola uzavretá v súvislosti s podnikaním oboch účastníkov konania. Taktiež takýto záver potvrdzuje i skutočnosť, že žalovaný chcel poskytnutú pôžičku zo dňa 05.09.2008 vrátiť z finančných prostriedkov, ktoré mu mali vrátiť jeho dlžníci, teda z jeho podnikateľskej činnosti, keďže reálne možno predpokladať, že išlo o dlžníkov žalovaného v rámci jeho podnikateľskej činnosti (sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku v zmysle § 2 ods. 1 Obch. zák.), nakoľko ani žalovaný netvrdil, ani nepreukázal v konaní, že by finančné prostriedky svojim dlžníkom poskytoval bezodplatne. Je právne irelevantné vo vzťahu k existencii pohľadávky, či žalovaný ako podnikateľ fyzická osoba vedie takúto pohľadávku, resp. záväzok vo svojom účtovníctve, resp., či o záväzku mala vedomosť účtovníčka, ktorá mala na starosti vedenie účtovníctva (W.. W. Q.). Tvrdenia žalovaného o tom, že pôžičky od právnických osôb, resp. od jeho obchodného partnera vo výške cca 16 000 000,- Sk mal použiť pre svoje osobné potreby, v konaní preukázané neboli. Nemožno rozumne a reálne predpokladať, že by žalobca ako podnikateľ poskytol druhému podnikateľovi pôžičky v celkovej sume cca 16 000 000,- Sk ako spotrebiteľovi pre jeho súkromné potreby, navyiac za situácie, že žalovaný, podľa jeho vyjadrenia, mal pôžičky, resp. dlhy aj u iných subjektov.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalovaný nemal v zmluvnom vzťahu účastníkov konania, založenom zmluvou o pôžičke zo dňa 05.09.2008, postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák.. Zmluva o pôžičke zo dňa 05.09.2008 nie je spotrebiteľskou zmluvou, a preto sa na ňu nevzťahuje ustanovenie § 53 Obč. zák. o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 31.05.2012 vo veci vedenej Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C/17/2012, je zrejmé, že účastníci konania rokovali osobne o podmienkach zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, nakoľko žalovaný výslovne uviedol, že s pôžičkou súhlasil preto, že žalobca znížil úrok na 15%. Žalovaný tiež potvrdil, že mal možnosť na notárskom úrade si zmluvu riadne prečítať. Z uvedených dôvodov súd posúdil námietky žalovaného o neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 z dôvodu neprijateľných obchodných podmienok v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zák. za nedôvodné.

V konaní nebola preukázaná ani neplatnosť zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, uzavretej účastníkmi konania, podľa § 39 Obč. zák. a § 39a Obč. zák.. V prípade zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Obč. zák. nejde o nedovolený právny úkon.

V predmetnej zmluve boli v súlade s § 658 ods. 1 Obč. zák. dohodnuté úroky 15% ročne z nesplatenej sumy. S prihliadnutím na to, že pôžičku zo dňa 05.09.2008 použil žalovaný v rámci svojej podnikateľskej

činnosti, nejde o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, ani zo spotrebiteľského úveru, splatnosť pôžičky a jej výšku, obvyklú výšku úrokov v predmetnom čase za obdobných obchodných podmienok v rámci obchodných záväzkových vzťahov, súd nepovažoval úrok vo výške 15% ročne za neprimerane vysoký, ktorý by bol dohodnutý v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § 265 Obch. zák., alebo s dobrými mravmi v zmysle § 39 Obč. zák., alebo naplnil znaky úžery podľa § 39a Obč. zák.. Súd sa nestotožnil s posúdením výšky úrokov v rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/17/2012-397 zo dňa 05.10.2015, nakoľko z odôvodnenia označeného rozsudku je zrejmé, že súd vychádzal z výšky úrokov pri hypotekárnych úrokoch, čo tunajší súd nepovažoval za dostatočné, nakoľko pri hypotekárnych úveroch sa predpokladá zabezpečenie úveru nehnuteľnosťou, väčšinou stavbou, pričom cena nehnuteľnosti sa obvykle určuje na základe znaleckého posudku, príp. odborného posúdenia, avšak zabezpečenie pôžičky zo dňa 05.09.2008 predstavuje záložné právo na pozemok, ktorého hodnota, ani prípadné farchy viaznuce na ňom, nebola v konaní preukázaná. Taktiež hypotekárne úvery využívajú v prevažnej miere občania na zabezpečenie bývania ako jednej zo základných a nevyhnutných ľudských potrieb, pričom konkrétny účel žalovanej pôžičky v konaní preukázaný nebol; isté je len to, že bola použitá v rámci podnikania žalovaného. Pokiaľ ide o zabezpečenie vrátenia pôžičky zmluvnou pokutou, žalovaný pôžičku zo dňa 05.09.2008 žalobcovi doteraz nevrátil, z čoho možno vyvodiť záver, že ani zmluvná pokuta doteraz nenaplnila svoju funkciu tak, aby žalovaný splnil svoj záväzok. Podľa názoru súdu, pokiaľ by bolo zabezpečenie záväzku zo zmluvy o pôžičke ručením, záložným právom a záložnou zmluvou neprimerané a skutočne by vzbudzovalo u žalovaného obavy zo vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor u žalobcu, možno predpokladať, že žalovaný by bol vrátil žalobcovi aspoň istinu pôžičky v sume 132 775,67 €, príp. jej časť. Žalovaný však doteraz (23.06.2016) tak neurobil, hoci mu pôžička bola poskytnutá 05.09.2008 a mal ju vrátiť do 31.12.2011. Žalovaný teda, hoci sám nekonal v predmetnom zmluvnom vzťahu v súlade s dobrými mravmi a so zásadami poctivého styku, poukazuje iba na protiprávnosť konania žalovaného. Súd poukazuje na to, že aj v odôvodnení označeného rozsudku sa uvedený súd stotožnil s tvrdením žalobcu o tom, že v roku 2008 banky poskytovali úvery aj za vyššie úroky ako 15% ročne. Skutočnosť, že predmetná pôžička bola žalovanému poskytnutá za primeraný úrok potvrdzuje aj tvrdenie samotného žalovaného, ktorý na pojednávaní dňa 31.05.2012 uviedol, že dôvodom, pre ktorý prijal predmetnú pôžičku bolo aj to, že mu žalobca ponúkol zníženie úroku na 15% ročne, a tiež to, že pôžičku poskytol na splatenie úrokov z inej pôžičky. Je rozumné predpokladať, že žalovaný ako podnikateľ by pôžičku úročil, podľa neho, neprimerane vysokými úrokmi nepoužil na splatenie úrokov z inej pôžičky, pri ktorej ich výšku nerozporoval. Obvyklosť úrokov 15% ročne potvrdzujú aj zmluvy o pôžičke zo dňa 26.02.2008, 29.04.2008, 17.01.2008, 08.01.2008, 29.04.2008, 26.02.2008, ktoré žalobca uzatváral s inými subjektmi, pričom dohodnutá výška úrokov predstavovala 0,4% týždenne. Taktiež podľa webovej stránky NBS úrokové miery z nových spotrebiteľských úverov pre domácnosti v 09/2008 predstavovali 14,85% ročne. Okrem uvedeného, je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že žalovaný namietal výšku úrokov z pôžičky z dôvodu jeho predpokladu, že ide o spotrebiteľský vzťah, čo však v konaní nepreukázal.

V konaní nebol preukázaný rozpor dohody o splatnosti úrokov z pôžičky s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Obč. zák., ani so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § 265 Obch. zák. Zmluva o pôžičke zo dňa 05.09.2008 nie je spotrebiteľskou zmluvou, a preto uvedená dohoda o splatnosti úrokov nie je neprijateľnou podmienkou, ale vychádza zo zmluvnej voľnosti účastníkov konania. Úhradou úrokov z pôžičky za obdobie, po ktoré zmluvný vzťah účastníkov konania trval, a teda dlžník pôžičku nevrátil, nezakladá u veriteľa vznik bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1, 2 Obč. zák., a to ani v prípade, ak sú úroky, podľa dohody zmluvných strán, splatné vopred (pred uplynutím obdobia, za ktoré vznikol veriteľovi na ne nárok).

S poukazom na uvedené skutočnosti v konaní taktiež nebola preukázaná neplatnosť dohody o zmluvnej pokute vo výške 2% mesačne z nesplatennej sumy za každý, aj začatý mesiac omeškania žalovaného s vrátením pôžičky, príp. platením úrokov z pôžičky, obsiahnutej v zmluve o pôžičke zo dňa 05.09.2008 v zmysle § 39 Obč. zák., príp. § 39 a Obč. zák.. Takto dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje 24% ročne z nesplatennej sumy, pričom dlžník má možnosť ovplyvniť (znižiť) jej výšku splácaním záväzku, k čomu však v tomto prípade nedošlo. Súd podotýka, že úroky z pôžičky predstavujú „zisk“ podnikateľa z poskytnutých finančných prostriedkov v prípade riadneho plnenia záväzku dlžníka, pričom zmluvná pokuta predstavuje sankciu za omeškanie dlžníka s plnením si jeho záväzku. Záložné právo zabezpečuje splnenie záväzku dlžníkom tým, že záložný veriteľ získava právo uspokojiť svoju pohľadávku príp. aj z majetku tretej osoby. S prihliadnutím na osobitosti uvedených právnych inštitútov, okolnosti uzavretia zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, zmluvné práva a povinnosti z nej vyplývajúce,

účel pôžičky, jej výšku a splatnosť a správanie dlžníka pri plnení záväzku teda nemožno v tomto prípade konštatovať neprímeranosť dohodnutej zmluvnej pokuty s ohľadom na zabezpečenie záväzku a dohodnuté úroky z pôžičky. Je potrebné vziať na zreteľ, že zmluvné strany nemali pre prípad omeškania so splnením záväzku dohodnuté úroky z omeškania.

Žalovaný v konaní nepreukázal, že žalované záväzky splnil. V konaní nebol preukázaný vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu v zmysle § 451 ods. 1, 2 Obč. zák..

Súd posúdil ako nedôvodnú aj námietku premlčania žalobou uplatnených pohľadávok v zmysle § 100 ods. 1, 2 Obč. zák. a § 101 Obč. zák..

Žalovaný mal predmetnú pôžičku vrátiť najneskôr do 31.12.2011. Vzhľadom k tomu mala podľa § 101 Obč. zák. trojročná premlčacia doba uplynúť 31.12.2014. Žalobca si prihlásil predmetné pohľadávky prihláškami zo dňa 20.06.2014, a preto ku dňu podania prihlášok u správcu neuplynula trojročná premlčacia doba. Okrem toho, žalovaný záväzok vrátiť pôžičku podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 čo do dôvodu a výšky uznal vo forme vykonateľnej notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 33712/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, napísanej na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej v Prievidzi, v dôsledku čoho začala pri práve na vrátenie pôžičky v zmysle § 110 ods. 1 Obč. zák. odo dňa uznania (05.09.2008) plynúť desaťročná premlčacia lehota, ktorá ku dňu podania prihlášok žalovaných pohľadávok v reštrukturalizácii žalovaného (20.06.2014) neuplynula. Taktiež podaním návrhu žalobcu na vykonanie exekúcie dňa 09.05.2011 začalo exekučné konanie na základe notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 33712/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, napísanej na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej v Prievidzi ako exekučného titulu, ktoré bolo zastavené povolením reštrukturalizácie, a teda v období od 09.05.2011 do 26.05.2014 (povolenie reštrukturalizácie zverejnené v Obchodnom vestníku) v zmysle § 112 Obč. zák. premlčacia doba neuplynula.

Pri práve na zaplatenie uplatnených úrokov z pôžičky za obdobie od 01.03.2009 do 26.05.2014 začala plynúť v zmysle § 110 ods. 3 Obč. zák. trojročná premlčacia doba od 01.02.2009 (úroky boli splatné vopred), ktorá dňom začatia exekučného konania EX 956/2011 súdnym exekútorom 09.05.2011 prestala plynúť až do povolenia reštrukturalizácie žalovaného (skončenia exekúcie), a teda ku dňu podania prihlášok pohľadávok žalobcu v reštrukturalizácii žalovaného neuplynula.

Pri práve na zaplatenie zmluvnej pokuty, uplatnenej za obdobie od 01.01.2012 do 26.05.2014, ku dňu podania prihlášok žalovaných pohľadávok zo dňa 20.06.2014 neuplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Obč. zák. Okrem toho, žalovaný záväzok zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008 čo do dôvodu a výšky uznal vo forme vykonateľnej notárskej zápisnice N 337/2008, Nz 33712/2008, NCRIs 36949/2008 zo dňa 05.09.2008, napísanej na notárskom úrade notárky JUDr. Evy Vyskokovej v Prievidzi, v dôsledku čoho začala pri práve na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle § 110 ods. 1 Obč. zák. odo dňa uznania (05.09.2008) plynúť desaťročná premlčacia lehota, ktorá ku dňu podania prihlášok žalovaných pohľadávok v reštrukturalizácii žalovaného (20.06.2014) neuplynula.

Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov JUDr. Evy Vyskokovej a C. C. E., ktorí neboli zbavení klientom mlčanlivosti, ani výsluchom svedkov O. C., I. V., O. D., C. B., K. G. a S. E., s ktorými žalobca uzavrel obdobné zmluvy o pôžičke ako so žalovaným, nakoľko tieto dôkazy vo vzťahu k ostatným, vykonaným dôkazom a právnym záverom súdu považoval za nadbytočné, nespôsobilé privodiť iný výsledok konania vo veci samej. Súd podotýka, že v konaní nebol preukázaný spotrebiteľský charakter zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2008, pričom všetky námietky žalovaného, resp. reštrukturalizačného správcu žalovaného mali základ v tvrdení o spotrebiteľskej zmluve. Z rovnakých dôvodov súd nevykonal žalovaným navrhnuté znalecké dokazovanie.

Písomným podaním, doručením súdu emailom dňa 22.06.2016, žalovaný podal návrh na prerušenie konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd potvrdí alebo nepotvrdí predložený reštrukturalizačný plán. Uviedol, že Ústavným súdom Slovenskej republiky bolo zrušené rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, ktorým potvrdil reštrukturalizačný plán žalovaného. Zverejneným nálezom sa proces reštrukturalizácie dostal do režimu, ktorý ZKR neupravuje a s ktorým nepočíta. Zo strany právneho zástupcu žalobcu v tomto konaní bolo podané podanie dňa 18.12.2014 Návrh na zamietnutie reštrukturalizačného plánu súdom. Súd mal v zmysle platnej právnej úpravy o predložennom reštrukturalizačnom pláne v zákonnej lehote rozhodnúť. V prípade, ak súd plán nepotvrdí, incidenčné konania sa zo zákona zastavia. Okrem uvedeného, je ďalším dôvodom ekonomičnosť celého

súdneho konania, lebo, ak sa plán nepotvrdí, toto konania a aj tak zastaví. Okrem toho, na deň 23.06.2014 bolo vytýčené trestné konanie 1T 180/2015, kde má žalovaný postavenie obvineného. Hoci niektoré skutočnosti nasvedčujú tomu, že by konanie 1T 180/2015 mohlo byť odročené z dôvodov na strane súdu, žalovanému oficiálnou cestou nebola taká skutočnosť písomne oznámená, preto kolízia iného konania trvá. Zároveň žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 23.06.2016, ak sa bude konať aj z dôvodu, že jeho práceneschopnosť stále trvá. Aj z tohto dôvodu žiadal, aby súd, ak konanie nepreruší, aby toto konanie odročil na neskorší termín.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. konanie nepreruší, nakoľko nezistil dôvod na prerušenie konania. Rozhodnutie vo veci samej v tomto spore nezávisí od rozhodnutia o návrhu reštrukturalizačného plánu žalovaného. Je nesporné, že reštrukturalizácia žalovaného bola súdom povolená a doteraz nebolo o potvrdení, príp. zamietnutí reštrukturalizačného plánu žalovaného rozhodnuté. Taktiež v rozhodnutí o reštrukturalizačnom pláne žalovaného sa nerieši otázka, ktorá by mala význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov

Podľa § 119 ods. 2 O.s.p. účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 119 ods. 3 O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Žalovaný sa na pojednávanie dňa 04.05.2016 nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. O odročenie uvedeného pojednávania nežiadal. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal na pojednávaní dňa 04.05.2016 v jeho neprítomnosti, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov.

Žalovaný sa taktiež nedostavil na vyhlásenie rozsudku dňa 23.06.2016, hoci doručenie predvolania mal vykázané. Požiadal o odročenie vyhlásenia rozsudku z dôvodu kolízie pojednávania a trvania PN. Žalovaný v návrhu na odročenie vyhlásenia rozsudku neuviedol od kedy je práceneschopný, nie je zrejmé, či sa práceneschopnosti žalovaného dňa 23.06.2016 týkalo potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti žalovaného zo dňa 27.07.2015, ktoré žalovaný predložil k žiadosti o odročenie pojednávania nariadeného na T: 18.12.2015. Taktiež neuviedol, kedy sa o dôvode odročenia

vyhlásenia rozsudku dozvedel v zmysle § 119 ods. 2 písm. b) O.s.p. Okrem toho, podľa § 119 ods. 3 O.s.p. návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Žalovaný takéto potvrdenie súdu nepredložil. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 119 ods. 1 O.s.p. nezistil dôležitý dôvod pre odročenie vyhlásenia rozsudku dňa 23.06.2016, a v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. dňa 23.06.2016 vyhlásil vo veci rozsudok. Žalovaný v konaní nepreukázal kolíziu pojednávania s konaním pod sp. zn. 1T 180/2015, nepreukázal svoju účasť na pojednávaní v uvedenej veci, jej nevyhnutnosť, a tiež nepredložil súdu predvolanie v označenej veci, v dôsledku čoho nie je zrejmé, kedy bolo predvolanie v uvedenej veci žalovanému doručené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobca si toto právo v konaní riadne neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).