

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207071
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8212207071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.327,61 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 7C 242/2012-140 zo dňa 25.02.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,76 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvého stupňa“) žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 430,12 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 písm. b), § 3 ods. 1 a 2, § 4 ods. 1 a 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinnom v čase uzavretia zmluvy, § 52 ods. 1 až 3, § 53 ods. 1, 2 a 4, § 100 ods. 1 § 101 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“).

Vychádzal zo zisteného, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 19.06.2006 k uzavretiu zmluvného vzťahu, na základe ktorého bola žalovanému schválená pôžička vo výške 995,82 € (30 000 Sk) s výškou mesačnej splátky 34,16 € (1 029 Sk) a počtom mesačných splátok 60. Konštatoval, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ma jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi pôžičku. Mal za to, že vzhľadom na to, že okamžitá splatnosť pôžičky nastala 20.03.2007, právny predchodca žalobcu mohol uplatniť svoje právo na súde už dňa 21.03.2007 v rámci všeobecnej trojročnej premlčacej doby do 21.03.2010. Žalobca podal žalobu na súd až 31.08.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, a preto s poukazom na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom a podporne aj s prihliadnutím k § 5b zákona č. 250/2007 Z.

z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov o ochrane spotrebiteľa žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že v celom rozsahu úspešný žalovaný náhradu trov konania nepožadoval, a preto mu ju súd nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu dňa 16.05.2014 priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 430,12 €, ktoré je mu žalobca povinný zaplatiť v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti v ktorej určil splatnosť úveru ku dňu 20.03.2007, následkom čoho bolo nesprávne posúdenie plynutia premlčacej doby považoval za nepresvedčivé, neodôvodnené, nesprávne a bez akejkoľvek opory. Mal za to, že listinný dôkaz o predčasnom ukončení uvereného vzťahu neexistuje. Položkový prehľad obrátov na úverovej zmluve je len interným dokladom právneho predchodcu žalobcu a súdu bol predložený za účelom preukázania platobnej disciplíny žalovaného do postúpenia pohľadávky. Zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k písomnému právnemu úkonu, ktorým by došlo k predčasnému ukončeniu písomne právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou. Z uvedeného dôvodu konečná splatnosť nastala prirodzeným spôsobom dňom splatnosti poslednej zmluve dojednanej úverovej splátky, ktorej deň pripadol na deň 20.06.2011, pričom si nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky uplatnil žalobou na súde pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Teda nárok v čase začatia konania nebol premlčaný. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý argumentáciu žalobcu v odvolaní považoval za nenáležitú, a to z dôvodov, ktoré bližšie konkretizoval. Navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny a priznať náhradu mu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok z dôvodov uvedených v odvolaní, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) a potom ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolateľ tvrdí, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na vecne správne právne závery súdu prvého stupňa a len na ich doplnenie uvádza nasledovné:

Dôkazy, ktoré vykonal súd prvého stupňa, správne aj vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd prvého stupňa správne na základe zásady voľného hodnotenia dôkazov, ktorá zásada vyplýva z ústavného princípu nezávislosti súdov (čl. 46 Ústavy SR) vyhodnotil všetky dôkazy, ktoré boli v prvostupňovom konaní vykonané. Hodnotiacia úvaha prvostupňového súdu zodpovedá zásadám formálnej logiky a vychádza zo zisteného skutkového stavu. Úvaha prvostupňového súdu je preskúmateľná odvolacím súdom, súd prvého stupňa stručne, jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa riadil. Odvolací súd k týmto záverom súdu prvého stupňa nemá žiadne námietky či výhrady.

Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, ktorý ustálil, že ku dňu 20.03.2007 došlo k splatnosti celého úveru. Samotný žalobca predložil prehľad platieb na zmluve č. 7018701, z ktorého vyplýva platobná disciplína žalovaného (č.l. 21). Žalovanému boli predpisované splátky vo výške 34,16 Eur od 20.07.2006 do 20.02.2007, pričom žalovaný z takto predpísaných 8 splátok zaplatil len jednu splátku. Následne dňa 20.03.2007 bola predpísaná splátka v sume 959,14, Eur, z čoho nie je možné vyvodit' iný záver ako ten, že právny predchodca žalobcu k tomuto dňu zosplatnil úver. Žalovaný bol v omeškaní so zaplatením siedmych splátok, teda boli aj splnené podmienky na ukončení úverového vzťahu. Žiadne ďalšie splátky po 32,30 Eur už po dni 20.03.2007 právnym predchodcom žalobcu predpisované žalovanému neboli. Uplynutie trojročnej premlčacej doby je zjavné (žaloba podaná 31.08.2012) a preto pokiaľ vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania, ktorá je dôvodná, správne postupoval prvostupňový súd, ak nepriznal žalobcovi premlčanú istinu 1.327,61 Eur s prísl.. Pri uplatnenej námietke premlčania nebolo potrebné zaoberať sa dôvodnosťou žaloby ani vykonávať súdnu kontrolu zmluvných klauzúl podľa § 53 ods. 1 OZ, či otázkou existencie nekalých obchodných praktík najmä vo vzťahu k transparentnosti zmluvných podmienok vrátane inkorporačnej doložky.

Preto námietka nedostatočne zisteného skutkového stavu zo strany žalobcu bola nedôvodná.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách (porov. Kristián Csach, Štandardné zmluvy, Vydavateľství Aleš Čeněk). Uvedené možno vzťahovať i na právnu úpravu premlčania v Občianskom zákonníku, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia oproti právnej úprave v Obchodnom zákonníku.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené potom súd prvého stupňa námietku premlčania vznesenú žalovaným správne posudzoval podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že pri aplikácii právnej úpravy premlčania podľa Obchodného zákonníka by podmienky spotrebiteľskej zmluvy ohľadom premlčania boli v neprospech spotrebiteľa (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 94/2013).

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok ako vecne správny (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Dôvodom rozhodnutia bola skutočnosť, že žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu á 61,41 Eur + 8,39 Eur režijný paušál = 69,80 Eur + DPH 20% (13,96 Eur), spolu 83,76 Eur podľa ust. 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, §18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3: 0 (§ 3 ods. 9 zákona č.757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.