

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207914  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207914.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky K. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX Z. XXX proti odporcovi K. Š., W.. X.X.XXXX, M. F. XX. W. XXXX/XX, Č., M. Č. Ú. W. U. M. I. L. T. Y., XXX XX Y. - L., za účasti maloletého R. Š.V., W.. X.X.XXXX, F. XXX XX Z. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky K. Š., C.. H., W.. XX.XX.XXXX a odporcu K. Š., C.. Š., W.. X.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

Maloletý R. Š., W.. X.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky K. Š.V., C.. H., W.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec K. Š., W.. X.X.XXXX j e p o v i n n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého R. Š., W.. X.X.XXXX sumou vo výške 50 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Súd z a k a z u j e otcovi K. Š., W.. X.X.XXXX styk s maloletým R. Š., W.. X.X.XXXX, a to osobne, písomne, telefonicky, e-mailom i prostredníctvom sociálnych sietí, t.j. v celom rozsahu.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 15.8.2014, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva s odporcom a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode na tom skutkovom základe, že manželstvo s odporcom bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX. U oboch účastníkov išlo o druhé manželstvo. Z manželstva pochádza syn R.. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že v roku 1999 po dvojročnej známosti začala s odporcom žiť v spoločnej domácnosti. Obaja mali z predchádzajúceho vzťahu maloleté deti. Prvých päť rokov spoluzitia bol vzťah v poriadku. Odporca často menil zamestnania, v žiadnom sa dlhšie neudrжал. Príležitostne začal požívať alkohol, čo sa postupne stupňovalo. V roku 2008 sa pod vplyvom alkoholu za jej prítomnosti vyhrážal svojim deťom zabitím. Následne boli deti odporcu zverené do starostlivosti jeho rodičov. V roku 2009 s odporcom uzatvorili manželstvo aj z dôvodu, že spolu čakali maloletého R.. Situácia s požívaním alkoholu sa u odporcu neustále zhoršovala. Pod jeho vplyvom sa odporca vyhráža aj fyzickou likvidáciou. Navrhovateľka musela viackrát volať políciu. Dňa 11.7.2014 podala na odporcu trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Keďže vyhrážanie odporcu sa stalo neúnosným, navrhovateľka sa preto rozhodla opustiť spoločnú domácnosť. Keď to odporcovi povedala, začal sa

vyhrázať, že vyhodí bytovku do vzduchu, že ich pozabíja, jej rodinu a aj svojich rodičov. Spolužité s odporcom sťažovala aj ekonomická situácia. Navrhovateľka ku dňu podania návrhu pracovala na čiastočný úväzok ako upratovačka v V. V., ostatný príjem tvorila dávka v hmotnej núdzi. Odporca nepracoval a ani sa nesnažil si prácu nájsť. Už 2 roky robil iba príležitostne na dohodu. Jeho posledný pracovný pomer bol pred 4 rokmi v spoločnosti K. V. V. W. Y.. Okrem toho berie aj bez vedomia navrhovateľky pôžičky, ktoré následne nespláca. Majú dlh na nájmom na H. Č., odporca tento dlh neriešil. Navrhovateľka sa s podnikom dohodla na splátkovom kalendári, no z dôvodu zlej finančnej situácie nezvláda platiť celé nájomné aj so splátkami. Navrhovateľka má vedomosť, že dlžná suma na pôžičkách je približne viac ako 3.000,- €. Situácia je pre navrhovateľku neúnosná. Preto sa rozhodla podať návrh na rozvod a ukončiť spolužité. Odísť od odporcu sa navrhovateľka rozhodla aj v záujme maloletého syna. Už v roku 2013 bola navrhovateľka rozhodnutá od odporcu odísť. Vtedy si dala zveriť maloletého syna do osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Rozhodnuté bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/69/2013. Z uvedeného vyplýva, že manželstvo s odporcom je rozvrátené, odporca svojim konaním spôsobil, že citový vzťah navrhovateľky k nemu ochladol. Manželstvo si neplní svoj účel a nie je ani predpoklad, že by sa tento stav v budúcnosti zmenil.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Termín pojednávania bol odporcovi doručený dňa 26. 5. 2016. Odporca sa na termín pojednávania neustanovil. Ku dňu vytyčeného termínu pojednávania sa odporca nachádzal vo väzbe. V konaní bol už vypočutý. Súd nepovažoval za nevyhnutné vykonávať opakovaný výsluch odporcu. Preto súd vykonal pojednávanie dňa 23. 6. 2016 a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, sobášneho listu, rodného listu, zmluvy o nájme bytu a splátkového kalendára, platobného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8 Ro 5/2014 zo dňa 12. 2. 2014, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014, pracovnej zmluvy navrhovateľky, potvrdenia o mzde navrhovateľky, potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Čadca, D.u: 1010/2014 zo dňa 11. 7. 2014, výpoveďou z nájmu bytu, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 2. 11. 2011, výziev na zaplatenie dlhu, lustrácie v Sociálnej poisťovni, uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-518/1-VYS-CA-2014 zo dňa 14. 10. 2014, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 31. 12. 2014, 9. 1. 2015, správy zamestnávateľa navrhovateľky, správy spoločnosti V.-H., L.. C.. I., správy spoločnosti K. V., L.. L. C.. I., správy spoločnosti C., L.. L. C.. I., správy Mesta Č., fotokópii poštových poukazov a príjmových pokladničných dokladov predložených navrhovateľkou, potvrdení Sociálnej poisťovne, potvrdenia súdneho exekútora EX 228/2014, rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 7.5. 2015, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 27. 4. 2015, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 5. 11. 2015, listov odporcu adresovaných navrhovateľke, pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3 T 20/2015, sp. zn. 4P/69/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. Z manželstva pochádza maloletý R. Š.V., W.. X. X. XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/69/2013-43 zo dňa 10.9.2013 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Navrhovateľka počas celého konania zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že pár rokov bolo manželstvo s odporcom v poriadku. Odporca bol s maloletým synom na predĺženej materskej dovolenke do veku šesť rokov. Keď mal odporca po ukončení materskej dovolenky nastúpiť do práce, začali problémy. Odporca do práce nastúpiť nechcel, resp. keď nastúpil, po pár mesiacoch prestal pracovať, začal piť, bol agresívny, začali sa zvyšovať dlhy, nebolo z čoho platiť byt. Navrhovateľka ďalej

uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 13.10.2014 ich odporca napadol. Odporca sa im vyhrážal, že ich zabije. Podala trestné oznámenie, v dôsledku čoho bol odporca aj vo vyšetrovacej väzbe. Odporca sa vyhrážal nielen jej a synovi, ale vyhrážal sa aj celej bytovke. Majú sporák na propánbután. Keď raz prišla domov, boli všetky 4 kohútiky otvorené. Našťastie bolo leto, tak sa nič nestalo. Bála sa nielen o nich, ale aj o ostatných. S odporcom to už bolo neznesiteľné. Dôvodom, pre ktorý tiež od odporcu odišla, bol možný negatívny vplyv na ďalší zdravý vývoj maloletého syna a jeho psychiku. Odporca, keď si vypil, tak chodil, búchal, vyhrážal sa im, aj keď boli zamknutí. Vtedy, keď zavola hliadku, odporca napadol aj maloletého syna. Odporca, keď počul, že volá hliadku, odišiel do spálne, ľahol si do postele a keď prišla hliadka, tváril sa, že sa nič nedeje, že on o ničom nevie, že on spal. Dňa 15.12. odišla aj so synom ku svojim rodičom, kde odvtedy žijú. Odkedy od odporcu odišli, s odporcom spolu nehospodária. Intímny vzťah s odporcom, ako odišla, nemá žiadny, a tak isto v poslednej dobe bol intímny vzťah iba pod jeho násilím. Iný vzťah nemá a ani iný vzťah nikdy nemala.

Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že je nezamestnaná. Je vedená na úrade práce. Stará sa o svoju mamu. Poberá opatrovateľský príspevok vo výške 49,70 €. Celkový mesačný príjem má vo výške 206,- € a tejto sume je zahrnutý príspevok na bývanie, náhradné výživné a opatrovateľský príspevok. Poberá aj prídavok na dieťa. V spoločnej domácnosti žije s mamou a so synom. Mama má 82 rokov.

Pre prípad rozvodu navrhovateľka navrhla, aby syn bol zverený do starostlivosti jej, odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 50,- € mesačne a zároveň navrhla zákaz styku odporcu s maloletým synom, a to v akejkoľvek forme. Navrhla zakázať odporcovi styk s maloletým synom osobne, písomne, telefonicky, prostredníctvom sociálnych sietí, emailu, aby sa otec so synom nijakým spôsobom nestretával.

Návrh na zákaz styku odporcu s maloletým synom navrhovateľka odôvodnila ochladnutím vzťahu syna k odporcovi, nakoľko odporca chcel maloletého syna zabiť. Navrhovateľka uviedla, že odporca prišiel k nim do Z., doniesol jej nejakú umelú kyticu a hovoril jej, že chce vidieť syna, nakoľko v čase, keď bol na liečení, stretol sa tam s nejakými ľuďmi z kapely pána Haberu, s ktorými si založili vlastnú kapelu, chodia po koncertoch a chce sa so synom rozlúčiť, pretože ide na nejaké koncerty a dlho sa nevidia. Odporcovi dovolila, aby u nich prespal, pretože sa bála. Na druhý deň sa odporca s nimi normálne rozlúčil, zostal na zastávke a ona odišla so synom do školy. Bola spokojná, že odporca nastúpil do autobusu a odišiel. Za 2 - 3 hodiny sa odporca vrátil späť. Bola z toho prekvapená. Zavola ju do izby, aby to nepočula jej mama a hovoril jej, že neprišiel za nimi preto, aby videl syna, ale preto, aby sa jej pomstil, že celý čas, čo bol vo väzbe, rozmýšľal nad tým, ako sa jej pomstí a že nechce zabiť ju, pretože by to nebola žiadna pomsta, pretože by tým nijako netrpela, ale že zabije syna, zabije jej matku a potom zabije seba, ona, aby to videla a potom skončila v blázinci a trpela. Zároveň jej povedal, že ak by sa mu toto nebolo podarilo a nebol by sa ku nim dostal domov, tak mal ďalší plán, že ich zabarikáduje v dome a dom zapáli a oni tam zhoria a ak by sa mu ani toto nepodarilo, tak hovoril, že syna spolu s jeho spolužiakom unesie, odvedie ho niekde do cudziny a tam ich predá na orgány, pretože má takéto kontakty. Keď spolu s odporcom odišli do izby, odporca vtedy vybral zbraň, ešte ju položil na jej koleno a hovoril jej, aby sa pozrela, že je to ozajstná zbraň a aká je ťažká. Ona sa mu snažila povedať, aby to na ňu nehral, pretože ak by sa niečo stalo, boli by na zbrani aj jej otlaky. Potom spolu s odporcom išli po syna do školy. Do školy išla so strachom, pretože odporca jej hovoril, že ak niekomu niečo povie, tak vystrelia celú triedu aj s učiteľkou. Myslela si, že nejakým možným spôsobom učiteľke aspoň napíše na papierik, aby zavola hliadku, nebolo to však možné. Mala taký strach, že sa na nikoho ani nepozrela. Následne keď prišli domov, snažila sa odporcu dostať z domu. Odporca bol ako zmyslov zbavený. Pýtal sa jej, či sa k nemu nevráti. Keď mu povedala, že je to zbytočné, že taký život nie je možný, odporca namieril zbraň na syna, ktorý bol od neho vzdialený asi 2 metre. Ona v záchrane syna medzi nich skočila, snažila sa syna vytlačiť do obývačky a zatvoriť dvere. Na ten krik, pretože syn strašne kričal, tam prišla matka. Ona kričala na mamu, aby išla ku synovi. Syn kričal nie v strachu o seba, ale v strachu o ňu. Medzitým sa ona snažila odporcovi vybiť zbraň z ruky. Odporca túto zbraň otočil proti sebe a vystrelil. Keďže mal dlhé na čierne zafarbené vlasy, nevidela, kde si strelil. Volala mu záchranku a zo záchranky jej hovorili, aby zistila, kde si strelil, avšak bála sa ku nemu a k tej zbrani priblížiť. Keď však videla, že zbraň mal odporca pri nohách, tak ju odkopla a odporcovi do času príchodu záchranky poskytovala prvú pomoc. Syn v dôsledku takéhoto konania odporcu trpí traumami. Trpel aj predtým, čo žili v Č., pretože videl, ako ju odporca napáda. Syna odporca až do toho posledného incidentu U. Č. nenapádal, až pri poslednom incidente ho napadol, ale syn videl, ako odporca napádal a útočil na ňu. Keď sa so synom odšťahovali, bolo všetko v poriadku. Aj učiteľka hovorila, že syn prospieva. Následne, keď malo prísť vypočúvanie, učiteľka sama

hovorila, že sa bojí toho, aby sa to synovi nevrátilo a jemu sa to vrátilo. Od februára, ako sa to stalo, hľadajú so psychológmi, detskými psychiatrami, ako synovi pomôcť, pričom mu pomôcť nevedia. Teraz syn nastupuje aj na diagnostické liečenie, aby tieto traumy, ktoré prežil, prekonal. Preto chce, aby tu takýto zákaz styku bol. Je si vedomá toho, že aj keď je to na papieri, odporcovi to nezabráni, aby za nimi prišiel, ale budú aspoň takto chránení, pretože odporca je nevyspytateľný. Odporca, už keď bol zatvorený, tak jej písal z liečebne list, že za to, že ho zatvorili, môže ona, ale raz ho prepustiť musia a keď sa vráti, tak dokončí to, čo nedokončil. Syn pred týmto incidentom odporcovi hovoril tatiko, tatiko, ľúbim ho. Teraz, po tomto incidente, si na odporcu spomenie iba vtedy, keď sa mu sníva, že ho odporca príde zabiť. Vzťah syna k odporcovi ochladol. Syn odvtedy, ako sa to stalo, je na liekoch, užíva lieky Stratera. Tieto užíva ráno aj večer a na tieto lieky mu dopláca. Ona sa snaží lieky užívať čo najmenej, avšak prežitie sa prejavilo aj na jej zdraví. Mala problémy s pohybovým ústrojenstvom. Chodila na rehabilitácie, na injekcie, nepomáhalo to však. Lieky sa snaží užívať iba minimálne, aby nebola utlmená, pretože je potrebné postarať sa o matku a aj o syna. Ona aj syn majú problémy so zubami.

Podľa sms správ predložených v konaní navrhovateľkou boli navrhovateľke zasielané z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX sms správy v znení: „Prečo nedodržuješ dohodu a neozývaš sa? Už mám tých tvojich klamstiev dosť. Ja viem všetko. Budeš veľmi ľutovať a plakať. Už máš, čo si chcela a máš to moc zlé. Toto sú není žiadne vyhrážky. Čau, ty falošnica neverná. Zhnusila si sa mi. Dávaj dobrý pozor na môjho syna.“ „Máš pekné kvety na gánku, tie červené sa mi páčia. Škoda, že nebudú dlho kvitnúť. Prečo sa neozveš, veď pani S. vravela, že máš čas, keď R. je v škôlke. Čau.“

Odporca s podaným návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Uviedol, že všetko, čo je uvedené v dokladoch, je klamstvo. Navrhovateľka bola ovplyvnená, aby sa odsťahovala na východ ku svojej mame. Urobila to, čo urobila, pretože mala rady od svojho švagra alebo od niekoho iného, pretože majú v rodine právnikov. Navrhovateľka chcela dosiahnuť, aby jeho dala do basy, on tu potom nechal byť a prišiel za ňou na východ. To sa však nestalo. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľka mu telefonuje, aj minulý týždeň mu volala: „K., prepáč, ja však musím dochovať svoju mamu a urob s tým rozvodom, ako to uznáš za vhodné.“ Do septembra 2014, keď sa to celé začalo, bol jeho vzťah s navrhovateľkou v pohode. Vtedy sa stala jej mama chorľavejšou a navrhovateľka ju chcela doopatrovať. On chcel, aby svokra išla bývať do Čadce, kde bude mať jednu svoju izbu. Už aj predtým, asi 2 roky dozadu, bola svokra u nich 2 mesiace. On vtedy robil v Kysuckej nemocnici a svokre robil aj opichy, robil jej aj masáže.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že požíval viacej alkohol, pretože má skupinu, hráva, avšak liečil sa a aj sa lieči u Y. J. S alkoholom prestal úplne, abstínuje asi 5 mesiacov. Pod vplyvom alkoholických nápojov nie je agresívny, ale povie si svoje. Je vtedy taký, že hrá na gitare alebo na syntáku, avšak nikdy svojej manželke neublížil, ani synovi, pretože ho miluje a aj manželku má rád a ona už teraz ľutuje to, čo sa stalo. Pokiaľ ide o trestné stíhanie, toto bolo ukončené, má uloženú podmienku, pravidelne chodí ku probačnému úradníkovi na stretnutia a rovnako aj ku Y. J.. Lieky užíval. Tohto času ich už neužíva. Neužíva ich asi štyri mesiace, pretože to už nie je potrebné.

Navrhovateľka mu stretávanie sa s maloletým synom zakázala, ale prečo mu to zakázala, nevie. Oni mali koncert v Bratislave a bol by išiel na vrtuľníku za synom, navrhovateľka však naschvál odišla za dcérou do Viedne. Aj po pojednávaní si zavolá vrtuľník a pôjde za nimi. Vrtuľníkom lietava bežne, podľa toho, kde majú koncert. S navrhovateľkou nežijú spolu od októbra 2014, kedy navrhovateľka dostala takéto rady a pre neho prišli policajti. Odvtedy sa s navrhovateľkou nevideli. On je evidovaný na úrade práce. V evidencii je vedený dva týždne, pretože predtým bol odcestovaný. Bol v Komárne. Potreboval si oddýchnuť. Bol tam na brigáde na jablkách. Príjem nemá žiadny. Z úradu práce nepoberá nič. Zo sociálky nepoberá nič. Príjem má iba z koncertov. Tento príjem však nepovie. Navrhovateľke chcel poslať peniaze, avšak navrhovateľka mu povedala, že peniaze nechce a ani ich od neho neprevezme. Naposledy jej poslal balík, kde boli hračky, oblečenie, boli tam sladkosti. Tomuto balíku bola navrhovateľka aj syn rád, avšak peniaze od neho navrhovateľka nechce a ani ich nechce prevziať. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní. Žije sám, pretože je stále na koncertoch. Jeho hudobná skupina sa volá Z.. Okrem neho tam hrá Y. H., ktorý hral s Paľom Haberom, ďalej R. L. E. Š. T.. On skladá skupine texty a hudbu, a tak isto hrá na gitare a spieva. V zahraničí hrávajú vo Viedni, v Nemecku. Dosť často hrávajú aj v Prahe v Parku kultúry Júliusa Fučíka. Na tieto koncerty sa prepravujú tak, že s aparátúrou ide kamión a oni letia vrtuľníkom.

Navrhovateľka k výpovedi odporcu uviedla, že je smiešne, čo hovoril. Je pravdou, že odporca ju kontaktoval, ale nebolo to tak, že by ho ona prosila o odpustenie, pretože oni neubližovali jemu, ale on ubližoval im. Bol to odporca, ktorý im volával, že si to uvedomuje, o čo prišiel, že mal krásnu rodinu, krásneho syna. Je nemysliteľné, aby ona plánovala, aby odporca za nimi prišiel na východ.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že rodinu poznajú. S touto rodinou pracovali. Boli pri tom aj v čase, keď sa odporca prvýkrát rozvádza a kedy boli deti zverené jemu do starostlivosti, pretože matka deti opustila. Odporcu po jeho prvom rozvode podporovali, keď mu manželka odišla, avšak odporca tento prvý rozvod nezvládol a začal piť. Odporca má i psychické problémy. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že nebýva zvykom, aby sa vyjadroval k samotnému rozvodu, avšak v tomto prípade je rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa dôvodný. Správanie sa odporcu priamo vedie k tomu, aby bolo manželstvo rozvedené. Odporca ohrozuje zdravý vývoj a vývin maloletého dieťaťa. Odporca bol už pre takúto vec s pištoľou vo väzbe, kedy sa vyhrážal svojim deťom z prvého manželstva. Aj takýto suicidiálny pokus u odporcu tu už bol, keď si odporca porezal žily. Kolízny opatrovník odporučil maloleté dieťa zveriť do starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o maloleté dieťa vždy starala, zabezpečovala mu riadnu starostlivosť a zároveň odporučil zákaz styku odporcu s maloletým dieťaťom všetkými možnými formami, a to osobným kontaktom, telefonicky, mailom, sociálnymi sieťami, písomne, pretože správanie otca je nevyspytateľné. Otec evidentne ohrozuje vývin dieťaťa a spôsobuje mu traumu do života do budúcnosti, pretože dieťa je vysoko inteligentné, čo je potvrdené testami a je tu negatívny vplyv otca na maloleté dieťa.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Sobrance zo dňa 5.11.2015 navrhovateľka žila s odporcom približne od augusta 1999, keď aj s dcérou z prvého manželstva sa odsťahovala k odporcovi. Dcéra navrhovateľky sa na nové prostredie adaptovala dobre a kladne dcéru prijali aj biologické deti odporcu. Rovnako tak veľmi dobre prijali deti odporcu navrhovateľku. Po relatívne krátkom čase ju začali oslovovať blízkym pomenovaním mama a takto ju oslovujú aj doposiaľ. Prvých 5 rokov vzťahu s odporcom navrhovateľka hodnotí ako harmonických. Odporca bol na predĺženej materskej dovolenke, zabezpečoval osobnú starostlivosť o deti a pomáhal jej aj so starostlivosťou o dcéru z predchádzajúceho manželstva. Po skončení rodičovskej dovolenky sa odporca snažil zamestnať, nedarilo sa mu však nájsť si stabilné zamestnanie. Zrejme z neúspechu a z pocitu zlyhania sa začal uchýľovať ku konzumácii alkoholu. Spočiatku popíjal tajne doma. Svoju závislosť odporca popieral, aj keď jeho alkoholizmus časom už nemal len skrytú formu, pretože popíjal aj na pracovisku. Jeho správanie vyvolávalo konflikty, hádky a napätie vo vzťahu. Odporca, keď bol triezvy, bol zlatý človek, ktorý doma navaril, upiekol a upratával. Keď bol pod vplyvom alkoholu, bolo všetko na pleciach navrhovateľky. Pod vplyvom alkoholu odporca upadal tak, že sa nedokázal postarať o deti a nebol schopný postarať sa ani sám o seba. Jeho alkoholizmus sa začal postupne stupňovať, pridružilo sa agresívne správanie tak k navrhovateľke, ako aj vo vzťahu k maloletým deťom. Ako prvá odišla z rodiny dcéra navrhovateľky, ktorá bola rozsudkom príslušného súdu zverená do osobnej starostlivosti otca. V roku 2008 od rodiny odišli aj deti odporcu a boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rodičov a aj navrhovateľka dospela k rozhodnutiu odísť od odporcu. Nechcela už ďalej zotrvať v nefunkčnom vzťahu. Odporca ju prosil, sľuboval, že sa zmení, vyhrážal sa jej, dokonca ju donútil do styku, z ktorého otehotnela a následne porodila maloleté dieťa. Tehotenstvo navrhovateľku donútilo zotrvať aj naďalej vo vzťahu s odporcom. Jeho správanie sa v tomto období zmiernilo, odporca sa upokojil a našiel si aj prácu. Tehotenstvo navrhovateľky bolo aj dôvodom, pre ktorý sa rozhodli s odporcom svoj vzťah spečatiť manželstvom. Po narodení maloletého syna sa odporca tešil, pracoval, pomáhal so starostlivosťou o syna, ako aj o domácnosť. Časom však opäť prepadol alkoholu, zanevrel na rodinu, ako aj celú domácnosť. Navrhovateľka sa počas vzťahu s odporcom niekoľkokrát pokúsila od neho odísť. U odporcu však boli prítomné samovražedné sklony, vyhrážal sa jej, že si ublíži, neskôr sa vyhrážky stupňovali aj voči jej osobe, voči maloletému synovi, ako aj širšej rodine. V mesiaci august podala navrhovateľka cestou nadácie Náruč na príslušný súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi. V mesiaci október 2014 bol odporca vzatý do vyšetrovacej väzby, následne pre pokus o samovraždu bol na psychiatrickom liečení. V mesiaci december 2014 sa navrhovateľka spolu s maloletým synom odsťahovala a odišla bývať ku svojej matke do obce Z., kde sa zdržiava aj doposiaľ. Navrhovateľka spolu so synom obýva 3 + 1-izbový rodičovský dom, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Navrhovateľka tu má svoj diel z dedičstva po nebohom otcovi. V spoločnej domácnosti s ňou a synom býva aj jej matka. Starostlivosť o maloletého syna zabezpečuje navrhovateľka sama a po príchode ku svojej matke prevzala navrhovateľka na seba aj starostlivosť o domácnosť. Na úhrade nákladov v súvislosti s bývaním sa podieľa spolu so svojou matkou. Poplatky

s bývaním predstavujú čiastku približne 110,- € mesačne, 80,- € poplatok za plyn, 22,70 € mesačne poplatok za elektrinu, 8,- € za odber vody, 25,- € úhrada telefónu, 150,- € náklady na stravu, hygienické potreby a oblečenie približne 30,- € mesačne. Maloletý syn navštevuje školskú družinu, stravuje sa v školskej jedálni, kde navrhovateľka uhrádza poplatok 6,- € mesačne. Z dôvodu zdravotných problémov je dispenzarizovaný na alergologickej poradni, kde doposiaľ navrhovateľka so synom absolvovala pravidelné kontroly zdravotného stavu. Pre problémové správanie v škole bolo navrhovateľke zo strany školy odporúčané využiť služby špecializovaných inštitúcií. Spolu so synom navrhovateľka absolvovala odborné vyšetrenie u klinickej psychologičky Y. L. a na neurologickej ambulancii Y. Y. so sídlom v Y.. V tejto súvislosti má navrhovateľka zvýšené výdavky v súvislosti s úhradou cestovných nákladov. V dome je zapojená elektrina, dostupná teplá a studená voda. Vykurovanie jednotlivých miestností je plynovými gamatkami. Súčasťou domu je kúpeľňa, toaleta v dome nie je. Navrhovateľka spolu so synom má k dispozícii dve miestnosti v prednej časti domu. Jedna miestnosť slúži ako obývací izba, druhá je spálňou, kde je zároveň detský kútik maloletého syna. Tu má k dispozícii písací stôl s počítačovou zostavou, vlastné lôžko a priestor na uloženie oblečenia a hračiek, školských potrieb a pomôcok. Kuchyňa je spoločná pre všetkých členov domácnosti. Pre spánok a potreby má stará matka maloletého vyhradenú samostatnú miestnosť, ktorá sa nachádza v zadnej časti za kuchyňou. Preverovaním v rodinnom prostredí maloletého dieťaťa kolízny opatrovník konštatoval, že maloletý má v mieste trvalého bydliska vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Navrhovateľka zabezpečila vybavenie domácnosti zodpovedajúce potrebám maloletého syna, podmienkam pre pokojný spánok, plnenie školských povinností a maloletý syn tu má aj vytvorený priestor pre svoje záujmy a záľuby. Maloletý R. je žiakom Základnej školy v obci Z., kde navštevuje 1. ročník. Po odchode od odporcu sa maloletý syn na nové prostredie adaptoval dobre, zapadol do kolektívu materskej školy a následne školského kolektívu. Je veľmi hyperaktívny. Navrhovateľka uviedla problémy v správaní maloletého syna v prostredí školy. Doma s ním výchovné problémy nemá. Doma ju maloletý syn poslúchne a rešpektuje ju. Matka maloletého R. je nezamestnaná, zúčastňuje sa vykonávania menších obecných služieb. Z úradu má vyplácanú dávku v hmotnej núdzi v sume 196,50 € mesačne, v ktorej je riešená spolu so synom. Má vyplácané aj náhradné výživné vo výške 27,13 € a prídavky na dieťa v sume 23,52 €. Matka maloletého zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého syna, naplňuje jeho potreby, vytvára a zabezpečuje mu pocit istoty a bezpečia. Má vytvorené vhodné podmienky pre jeho vývoj a vývin.

Navrhovateľka v čase podania návrhu na začatie konania bola zamestnaná v V. V. U. Č. ako upratovačka na 0,5 úväzku. Za mesiac august 2014 dosiahla príjem vo výške 164,12 €. V Kysuckej knižnici bola zamestnaná do 14.1.2015. O predĺženie pracovnej zmluvy nepožiadala z dôvodu jej presťahovania sa spolu s maloletým dieťaťom na východné Slovensko. Zamestnávateľ bol s prácou navrhovateľky maximálne spokojný. Prácu upratovačky si vykonávala zodpovedne a kvalitne. Prispôbovala sa aj zmenám nástupu do práce v súvislosti s organizovanými kultúrno-výchovnými podujatiami a aktivitami. Na základe dobrých pracovných výsledkov mala V. V. U. Č. v pláne uzatvoriť s navrhovateľkou pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Navrhovateľka spolu s odporcom podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi poberali spoločne pomoc v hmotnej núdzi od 1.3.2013 do 31.10.2014. Za rok 2013, a to od marca 2013 do decembra 2013, bola navrhovateľke a odporcovi vyplatená dávka v hmotnej núdzi spolu vo výške 1.670,69 € a za rok 2014 za obdobie január - október spolu vo výške 1.132,20 €. V období február 2015 - máj 2015 boli navrhovateľke vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 325,70 €. Navrhovateľka je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 22.4.2015. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Michalovce č. 5275/2015-ML-DvN navrhovateľke nemá nárok na dávky v nezamestnanosti.

Podľa správy spoločnosti V.-H., L.. C.. I.. zo dňa 9. 1. 2015 bol odporca zamestnancom uvedenej spoločnosti v čase od 29. 8. 2012 do 11. 9. 2012 na hospodárskom stredisku v Žiline ako robotník. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany spoločnosti. Za obdobie, po ktoré bol odporca zamestnaný v uvedenej spoločnosti, odporca dosiahol čistý príjem vo výške 27,80 €. V spoločnosti K. V., L.. L. C.. I.. odporcovi skončil pracovný pomer uplynutím doby dňa 31. 8. 2011. Čistý príjem za obdobie marec 2011 až august 2011 odporca v spoločnosti K. V., L.. L. C.. I.. dosahoval vo výške 306,20 €. V spoločnosti C., L.. L. C.. I.. bol odporca zamestnaný od 8. 9. 2015 do 23. 10. 2015, kedy bol pracovný pomer skončený v skúšobnej dobe. V období od 17. 1. 2014 do 21. 10. 2014 bol odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Navrhovateľka podala dňa 11. 7. 2014 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona zo strany odporcu. Uznesením, ČVS:

ORP-518/1-VYS-CA-2014 zo dňa 14. 10. 2014 bolo začaté trestné stíhanie odporcu (v trestnom konaní obvineného) pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 3 T 20/2015-228 zo dňa 25. 2. 2015 s právoplatnosťou dňa 25. 2. 2015 bol odporca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, písm. b/ Trestného zákona. Od 1. 3. 2016 sa odporca nachádza vo väzbe.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 144 O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania si neplní žiadnu z funkcií manželstva vyplývajúcich z ustanovení Zákona o rodine. Odporca požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa voči navrhovateľke dlhodobo dopúšťa protiprávneho konania. Navrhovateľku dlhodobo týra a za takéto konanie bol i právoplatne uznaný vinným. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 3 T 20/2015-228 zo dňa 25. 2. 2015 s právoplatnosťou dňa 25. 2. 2015 bol odporca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Navrhovateľka v dôsledku takéhoto správania odporcu podľa názoru súdu dôvodne opustila spolu s maloletým synom spoločnú domácnosť a do tejto domácnosti sa viac nevrátila. S odporcom od decembra 2014 spoločnú domácnosť nevedú. Nehospodária spoločne. Intímne spolu nežijú. Z výpovede navrhovateľky tiež vyplynulo, že odporca i po tomto právoplatnom uznaní za vinného citovaným rozsudkom Okresného súdu Čadca, sa opätovne voči navrhovateľke i maloletému synovi dopustil ďalšieho protiprávneho konania, keď navrhovateľku i ich spoločného maloletého syna navštívil v mieste ich súčasného bydliska, kde sa im so zbraňou vyhrážal a následne si pred nimi strelil do hlavy. Uvedený suiciálny pokus odporcu vyplynul i z listov predložených v konaní navrhovateľkou a správ Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, kde bol odporca z dôvodu suiciálneho pokusu hospitalizovaný. Navrhovateľka preto v nadväznosti na takéto správanie sa odporcu naďalej trvá na rozvode manželstva, pričom takéto správanie a konanie odporcu má zároveň i závažný negatívny vplyv na vývoj maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa v dôsledku takéhoto konania odporcu nemôže spať, bojí sa, že ho otec príde zabiť. Navrhovateľka je nútená s maloletým synom navštevovať detských psychológov a psychiatrov. Za takto preukázaného skutkového stavu súd preto manželstvo účastníkov konania vyhodnotil ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel, ktorého obnova možná nie je a zároveň ktorého rozvod nebude ani na ujmu maloletého dieťaťa. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania ako nefunkčné

rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v správaní sa odporcu, jeho požívaní alkoholických nápojov, agresívnom, protiprávnom konaní voči navrhovateľke i maloletemu synovi.

S konaním o rozvod manželstva je v zmysle § 113 O. s. p. spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu z manželstva pochádzajúcemu. Súd v starostlivosti matky o maloleté dieťa nemal zistené žiadne nedostatky, naopak mal preukázané, že matka so všetkou zodpovednosťou a starostlivosťou sa snaží maloleté dieťa ochrániť a pomôcť mu vyrovnáť sa s negatívnymi dôsledkami správania sa otca. Matka vytvára maloletemu dieťaťu zdravé a podnetné výchovné prostredie. Zároveň zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky odporučil i kolízny opatrovník. Preto súd maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva zveril do starostlivosti a výchovy matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 50,-- € mesačne. Od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 69/2013-43 zo dňa 10. 9. 2013, ktorým rozsudkom bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa od tohto posledného rozhodnutia o výživnom nastúpilo na povinnú školskú dochádzku, v súvislosti s plnením ktorej sa mu zvýšili výdavky na základné školské potreby a pomôcky, ako aj sa maloletemu dieťaťu v dôsledku prežitej traumy z konania otca zvýšili výdavky na jeho zdravotný stav. Matka, ako už bolo uvedené, v dôsledku konania otca, je nútená s maloleťom dieťaťom navštevovať detských psychológov a psychiatrov, s čím má spojené zvýšené výdavky. Maloleté dieťa tiež v súvislosti s prežitou traumou denne užíva lieky, na ktoré matka dopláca. Uvedená suma výživného 50,-- € mesačne zodpovedá preto základným a nevyhnutným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň táto suma výživného je podľa názoru súdu i v schopnostiach a možnostiach jeho otca. Aktuálny stav na strane otca maloletého dieťaťa, kedy mal súd preukázané, že otec sa ku dňu rozhodovania súdu nachádza vo väzbe, súd v nadväznosti na vyššie citovaný § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyhodnotil ako stav, kedy sa otec maloletého dieťaťa sám svojim konaním bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Preto súd odporcu ako otca maloletého dieťaťa zaviazal na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 50,-- € mesačne.

Súd z hľadiska ochrany maloletého dieťaťa a jeho zdravého vývoja vyhodnotil ako dôvodný i návrh matky na zákaz styku otca s maloleťom dieťaťom, a to vo všetkých jeho formách, t. j. osobne, písomne, telefonicky, e-mailom a prostredníctvom sociálnych sietí. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté dieťa v dôsledku prežitých udalostí, kedy bolo účastné suicidiálneho pokusu otca i správania sa otca bezprostredne pred týmto pokusom, utrpelo závažnú traumou, ktorá sa podpísala na jeho zdraví. Maloleté dieťa v dôsledku tejto traumy má zo svojho otca strach, bojí sa, že ho otec príde zabiť, nemôže spať, máva zlé sny. Matka v dôsledku prežitých udalostí bola nútená s maloleťom dieťaťom vyhľadať odbornú lekársku pomoc. Maloleté dieťa navštevuje detských psychológov i psychiatrov. Denne v súvislosti s prežitými udalosťami užíva lieky Stratera. Prežité udalosti mali vplyv i na správanie sa maloletého dieťaťa. V nadväznosti na uvedené prežité udalosti maloleťom dieťaťom a jeho súčasný zdravotný stav existuje ku dňu rozhodovania súdu odôvodnená obava z ďalšieho negatívneho vplyvu otca na ďalší zdravý a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to nielen pri osobnom kontakte, ale aj pri iných formách kontaktu otca s maloleťom dieťaťom. Preto v nadväznosti na uvedené bol súd toho názoru, že v danom prípade právo maloletého dieťaťa na život v prostredí bezpečia, istoty, stability a bez strachu a obáv z ďalšieho správania sa jeho otca výrazne presahuje jeho právo na rozvoj vzťahu s oboma rodičmi inak garantované Ústavou Slovenskej republiky, Dohovorom o právach dieťaťa i Zákonom o rodine. Maloleté dieťa má právo na svoj zdravý a psychický vývin v prostredí v prostredí bezpečia, istoty a stability bez strachu spojeného s obavami z ďalšieho možného negatívneho konania svojho otca. Preto súd otcovi v celom rozsahu zakázal styk s maloleťom dieťaťom.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- i) neboli splnené procesné podmienky,
- j) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- k) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- l) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- m) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- n) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- o) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- p) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.