

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/415/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211797  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715211797.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: Z. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. R. Y., o zaplatenie 810,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 810,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 810,46 eur od 03.06.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 192,12 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol. s r. o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. Clementisa 10, Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 810,46 eur s úrokom z omeškania. Uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvu č. D. a zmluvu č. D., na základe ktorých odporcovi vypožičal 2 ks SIM kariet a odpredal mobilné telefóny Samsung Galaxy Ace za 69 eur a Samsung Galaxy S III mini grey za 226,63 eur. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena 1 eur, predajná cena 185 eur, uplatnená škoda 69 eur, akciová cena 1 eur, predajná cena 260 eur, uplatnená škoda 226,63 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 588,83 eur vyfakturovaných v období 2013/12 - 2014/02. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.05.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 74 eur odpísaná. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.06.2014. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 514,83 eur aj nárok na zaplatenie sumy 295,63, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

V horeuvedenej veci tunajší súd vydal podľa § 172 a nasl. platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť

odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7C/415/2015-40 zo dňa 25.01.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Po vykonanom šetrení pobytu odporcu bol uznesením č.k. 7C/415/2015-52 zo dňa 30.03.2016 odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Dany Lednickej, tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas doručené. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomne. Z neúčasti na pojednávaní sa opatrovníčka odporcu neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 05.09.2012, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 05.09.2012 s prílohami, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 12.09.2013, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 12.09.2013 s prílohami, pokusu o pokonávku zo dňa 19.05.2014, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2014 na sumu 43,38 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2014 na sumu 170,23 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 na sumu 77,60 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 na sumu 5 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 na sumu 102,48 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2013 na sumu 102,42 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2013 na sumu 87,72 eur, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Dňa 05.09.2012 uzatvorili účastníci zmluvu o pripojení č. A6487755, ku ktorému uzatvorili dňa 05.09.2012 dodatok, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý účastnícky program „Maximum 2“ a odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za zníženú cenu 1 eur namiesto 185 eur. Dňa 12.09.2013 uzatvorili účastníci zmluvu o pripojení č. A7180341, ku ktorému uzatvorili dňa 12.09.2013 dodatok, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý účastnícky program „Panter Pro 45 eur“ a odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy S III mini grey za zníženú cenu 1 eur namiesto 260 eur. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a súčasne za tieto služby navrhovateľovi platiť cenu v súlade s platným cenníkom. V čl. 1 bode 1.2 dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy po spotrebiteľskej cene mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Za poskytnuté služby za obdobie od 12/2013 až 02/2014 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby nasledovnými faktúrami: XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2014 na sumu 43,38 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2014 na sumu 170,23 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 na sumu 77,60 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 na sumu 5 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 na sumu 102,48 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2013 na sumu 102,42 eur, č. 5231621543 zo dňa 15.12.2013 na sumu 87,72 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.05.2014 vyzval odporcu na úhradu vzniknutej pohľadávky v dodatočnej lehote, do 02.06.2014. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkami v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytované služby podľa platného cenníka navrhovateľa. Súd posúdil predmetné zmluvy a dodatky v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Uzavretím zmlúv sa ich neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca svoj zmluvný záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby porušil, vznikol odporcovi dlh za neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 514,83 eur (po odpočítaní čiastočnej úhrady v sume 74 eur) a v zmysle čl. 1 bodu 1.2 dodatkov tiež náhradu škody vzniknutej navrhovateľovi vo výške 295,63 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania nasledujúci po márnom uplynutí lehoty stanovenej v pokuse o pokonávku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,25 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prísluša úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 810,46 eur od 03.06.2014 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom v zastavenej časti konania navrhovateľ vzal späť návrh pre správanie odporcu, ktorý vykonal čiastočnú úhradu. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 48,50 eur a trovy právneho zastúpenia Bobák, Bollová a spol., s.r.o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 51,45 eur + 8,39 eur paušál
- podanie - návrh zo dňa 16.11.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 51,45 eur + 8,39 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 102,90 eur + režijný paušál vo výške 16,78 eur + 20 % DPH vo výške 23,94 eur = 143,62 eur. Spolu náhrada trov konania predstavuje 192,12 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.