

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203587
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916203587.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi: Š. L., M. XX.XX.XXXX, XXX XX Č., B.Á. XXX/X, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Zuzanou Pajtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov o zaplatenie 574,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 574,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný uhradiť súdny poplatok v sume 34,00 Eur, na účet: P. U., J. P., Q. Q., Č. Ú.Č. I.: P., F.: XXXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX, B.: XXXX F. F. U. Q. J. P., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho 574,00 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že ako poisťovateľ uhradil svojmu poistencovi škodu, ktorá mu vznikla tým, že odporca úmyselne poškodil sklenenú výplň dverí poistenca.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Odporca ani opatrovník odporcu sa vo veci nevyjadrili.

Z návrhu navrhovateľa a z príloh k tomuto návrhu súd zistil, že odporca 02.02.2014 okolo 18:00 hod. úmyselne hodil kanvicu modrej farby do sklenenej výplne dverí hlavného vchodu OC Aupark Shopping Center na Námestí Osloboditeľov v Košiciach, v dôsledku čoho sa sklenená výplň rozbila a popraskala, čím vznikla uvedenému obchodnému centru škoda vo výške 235,00 Eur a navrhovateľ z dôvodu poistenej zmluvy uhradil poškodenému vyššie uvedenú čiastku. Za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 05.02.2014 sp. zn.: OT 23/2014.

Súd ďalej zistil, že navrhovateľ dňa 14.04.2014 platobným príkazom pre banku E. K. Q. uhradil pre Aupark Košice spol. s r.o. sumu 574, 00 Eur. Z predložených príloh súd zároveň zistil, že navrhovateľ a Aupark Košice spol. s r.o. mali uzavretú zmluvu o poistení majetku pod číslom 411013292. Výška škody je preukázaná navrhovateľom faktúrou č. 201419 z 18.03.2014, ktorej sú špecifikované náklady na opravu poškodeného zariadenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa škodu, ktorú odporca spôsobil poisťencovi navrhovateľa, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ je oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. a preto podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, súd uložil povinnosť súdny poplatok z návrhu na začatie konania odporcovi, ktorý bol v konaní neúspešný.

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 1000,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.