

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212659
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614212659.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom ul. X. Z. XXX/XX, XXX XX R., pobočka kancelárie a adresa na doručovanie R. XXXX/XXX, XXX XX S., proti odporkyni Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX S., štátnej občanke SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. E. X/A, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom D., XXX XX S., IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. E. X/A, XXX XX F., o zaplatenie 998,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 337,14 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške XX,XX Eur a úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 337,14 Eur od 22.07.2014 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 337,14 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Súd povoľuje odporkyni uvedenú sumu splácať v mesačných splátkach po 50 Eur, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25-teho dňa každého mesiaca až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 116,73 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 77,57 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v návrhu zo dňa 21.07.2014, doručenom súdu 04.08.2014 domáhal zaplatenia sumy 998,89 Eur spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 198,70 Eur a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 998,89 Eur od 22.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 11.02.2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 1.010,00 Eur, čerpaného postupne prostredníctvom úverovej karty. Ku dňu podania návrhu predstavoval dlh odporkyne sumu 998,89 Eur, pozostával z istiny 920,22 Eur, úroku 46,28 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 3,26 Eur, zmluvnej pokuty 7,17 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 21,84 Eur, úroku za poistné vo výške 0,11 Eur, úroku za nevyužitú GP - poistné vo výške 0,01 Eur.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatnil vo výške 9,00 % ročne, bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 11.05.2012 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého dlhu) + 8 percentuálnych bodov v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 18,16 Eur bol vypočítaný z čiastky 1.098,77 Eur od 11.05.2012 do 17.07.2012 a kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 180,54 Eur bol vypočítaný z čiastky 998,88 Eur od 18.07.2012 do 21.07.2014, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.05.2015, doručeným súdu 14.05.2016 upravil petit návrhu tak, že žiadal odporkyňu zaviazat' na zaplatenie sumy 991,72 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 197,22 Eur a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 991,72 Eur od 22.07.2014 do zaplatenia a nahradenie trov konania. Na podanom návrhu v časti prevyšujúcej sumu 991,72 Eur s prísl. netrval.

Do konania vstúpil dňa 23.09.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, ktorý prostredníctvom svojho zástupcu doručil súdu dňa 02.12.2015, v ktorom uviedol, že spotrebiteľský úver poskytnutý z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2010 považuje za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na skutočnosť, že úverová zmluva neobsahuje základné náležitosti v zmysle vtedy platného a účinného zákona o spotrebiteľských úverov. V zmluve absentuje konečná splatnosť, ako aj údaj o výške RPMN. Tiež poukázal na neurčité dojednanie ročnej úrokovej sadzby, pričom v prípade, ak je ročná úroková sadzba uvedená variabilne, je nevyhnutné, aby boli v zmluve uvedené aj podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby. Tiež poukázal na neurčité dojednanie výšky splátky, pričom táto je uvedená v zmluve iba formálne, avšak pre spotrebiteľa je nejasná a pri reálnom čerpaní peňažných prostriedkov spotrebiteľ nemal vedomosť za akú odplatu peňažné prostriedky čerpá. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na splátkový kalendár má navrhovateľ podľa vedľajšieho účastníka nárok iba na doplatenie istiny, nie na ním požadovaná suma v žalobnom návrhu, t. j. navrhovateľ má právny titul iba na zaplatenie sumy rozdielu skutočne čerpaného úveru, teda sumy 1275,75 Eur a úhrad vykonaných odporkyňou vo výške 938,61 Eur. Z toho vyplýva, že má nárok na zaplatenie 337,14 Eur. Na podporu argumentácie vedľajší účastník predložil súdu rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/222/2015-111 zo dňa 15.04.2015. Na základe uvedeného žiadal návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej 337,14 Eur s prísl. zamietnuť. Pre prípad úspechu žiadal priznať odporkyni ako aj vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktoré vyčíslil v zákonnej trojdňovej lehote.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 14.03.2016 sa s názorom vedľajšieho účastníka o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nestotožnil, a to z dôvodu, že odporkyni bol na základe úverovej zmluvy poskytnutý revolvingový úver, pričom pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou odporca „sporí“ čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opätovne požičať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Navrhovateľ ponúkol odporkyni spolu s revolvingovým úverom aj kreditnú kartu, ktorú mohla používať na klasické nákupy v predajniach a postupne sa peniaze z účtu odpočítavali, až kým odporkyňa nevyčerpala disponibilný zostatok. Revolvingový úver sa mal následne splácať. Okrem samotného nákupu mohla odporkyňa vyberať finančnú hotovosť aj z bankomatu. Vzhľadom na charakter úveru, t. j. na skutočnosť, že navrhovateľ ani odporkyňa nemohli pri uzatváraní úverovej zmluvy určiť kedy a v akej sume bude úver čerpaný, nie je možné presne určiť výšku poskytnutého úveru, len výšku úverového rámca. Zároveň nie je možné určiť ani výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, nakoľko úver sa čerpá a dopĺňa len na základe vôle odporcu, menia sa aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Pokiaľ ide o absenciu údajov o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov úveru, navrhovateľ uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (ďalej len „úverové podmienky“). Odporkyňa zároveň obdržala od navrhovateľa pri podpise zmluvy úverovú zmluvu a príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou bol Sadzobník poplatkov. Odporkyňa podpisom úverovej zmluvy a úverových podmienok potvrdila, že s nimi bola oboznámená, rovnako potvrdila oboznámenie sa s príručkou a Sadzobníkom poplatkov. Navrhovateľ sa nestotožnil ani s názorom vedľajšieho účastníka, že ročná úroková sadzba je v úverovej zmluve uvedená variabilne bez uvedenia podmienok zmeny variabilnej úrokovej sadzby. Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená v dvoch hodnotách, konkrétne 26,28 % a 11,88 %, pričom jej výška sa odvíjala od výšky čerpanej sumy klientom. Kedy sa ktorá výška úrokovej sadzby uplatní, stanovuje Sadzobník poplatkov a odmien. V prípade čerpania čiastky vyššej ako 1.000,-Eur navrhovateľ

poskytuje klientovi nižšiu ročnú úrokovú sadzbu. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

V predmetnej veci boli vytyčené štyri termíny pojednávania, a to dňa 24.03.2016, 21.04.2016, 19.05.2016 a 23.06.2016, z toho otvorené boli len pojednávania dňa 21.04.2016 a 23.06.2016, ostatné pojednávania boli odročené.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 21.04.2016 a 23.06.2016 nebol prítomný, doručenie predvolania mal vždy riadne vykázané, svoju neprítomnosť opakovane ospravedlnil, zároveň súhlasil, aby súd z dôvodu hospodárnosti konania vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu vedľajšieho účastníka a odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.07.2014, výpisu z obchodného registra, úverovej zmluvy zo dňa 11.02.2010, úverových zmluvných podmienok, sadzobníka poplatkov a odmien, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 26.04.2012, poštového hárku, výpisu z čerpania, splátok a úhrad, návrhu na vstup vedľajšieho účastníka zo dňa 22.09.2014, odvolania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zo dňa 19.11.2014, uznesenie KS BB zo dňa 07.05.2015, odpovede na výzvu zo dňa 14.05.2015, výpisu čerpania splátok a úhrad, opätovnej výzvy na doručenie žaloby s prílohami zo dňa 05.06.2015, opätovnej výzvy na doručenie žaloby s prílohami zo dňa 12.08.2015, opätovnej výzvy na doručenie žaloby s prílohami zo dňa 13.11.2015, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 30.11.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 14.03.2016, správy OO PZ F. zo dňa 12.04.2016, substitučnej plnej moci zo dňa 21.04.2016, všeobecnej plnej moci zo dňa 20.04.2016, rozsudku KS BB č.k. 15Co/222/2016-111 zo dňa 15.04.2015, vyjadrenia odporkyne zo dňa 16.06.2016.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

V zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom k 11.02.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V súlade s § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 11.02.2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý revolvingový úver vo výške 1.010,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v mesačných splátkach 4 % z dlžnej čiastky. Ročná úroková sadzba bola uvedená 26,28 %, 11,88 % s poznámkou, že výška úrokovej sadzby úveru je závislá na výške vyčerpanej čiastky vid' Sadzobník, RPMN v zmluve uvedená nie je, priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty bola v zmluve uvedená 19,33 %.

V zmysle úverovej zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“). Zároveň dlžník (klient) podpisom úverovej zmluvy potvrdil prevzatie neoddeliteľnej súčasti, a to úverových podmienok, Sadzobníka poplatkov a odmien, Pravidiel programu odmien pre Kreditnú kartu Tesco a prejavil s nimi súhlas.

Na základe uvedených skutočností s poukazom na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, mal súd za to, že zmluva, z ktorej navrhovateľ odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je typová spotrebiteľská zmluva.

Listom zo dňa 26.04.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu k zaplateniu celého úveru najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Predmetná výzva bola podľa predloženého podacieho hárku podaná na poštovú prepravu dňa 02.05.2012.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 998,89 Eur, ktorý pozostával z istiny 920,22 Eur, úroku 46,28 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 3,26 Eur, zmluvnej pokuty 7,17 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 21,84 Eur, úroku za poisťné vo výške 0,11 Eur, úroku za nevyužitú GP - poisťné vo výške 0,01 Eur. Zároveň si uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 198,70 Eur. Navrhovateľ vzal podaný návrh späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty (t. j. v časti istiny 7,17 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,48 Eur). Predmetom konania zostala len suma 991,72 Eur s prísl.

Ďalej skúmal, či predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcu, vystupujúceho pri jej uzatvorení v statuse spotrebiteľa, zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako aj splnenie jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy zistil, že v nej absentujú náležitosti upravené v § 4 ods. 2 písm. g) - konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, písm. h) - ročná úroková sadzba, písm. i) - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, písm. j) - ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. k) - priemernú hodnotu RPMN.

Pokiaľ ide o chýbajúce údaje, ako konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a počet splátok, súd konštatuje, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále spláca poskytnutý úver, pretože veriteľ mu tento úver stále dopĺňa a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, keďže úver je odplatný právny úkon. Preto počet splátok úveru a jeho konečnú splatnosť dopredu nemožno určiť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že absencia týchto údajov nie je porušením ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ však ide o chýbajúci údaj o RPMN a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 2 písm. j) určuje, že uvedené údaje je potrebné v zmluve o spotrebiteľskom úvere vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že uvedené údaje boli v čase uzavretia zmluvy zistiteľné, a preto mali byť v zmluve uvedené.

V zmluve zároveň chýba aj presný údaj o výške úrokovej sadzby úveru, ktorá mala byť podľa vyjadrenia navrhovateľa upravená v Sadzobníku odmien a poplatkov, a to v závislosti od čerpanej sumy úveru. V zmysle inkorporačnej doložky uvedenej v zmluve sa neoddeliteľnou súčasťou zmluvy stali len úverové

podmienky. V zmysle zmluvy odporkyňa podpisom zmluvy potvrdila oboznámenie sa s úverovými podmienkami, sadzobníkom a pravidlami programu odmien, ako aj ich prevzatie.

Nakoľko Sadzobník poplatkov a odmien nie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (nebol zahrnutý do inkorporačnej doložky uvedenej v zmluve, v zmysle ktorej neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú len úverové podmienky) a úverová zmluva neobsahuje presné dojednanie výšky úrokovej sadzby (táto bola uvedená variabilne vo výške 26,28 % alebo 11,88 % s poznámkou, že jej výška závisí od výšky čerpanej sumy uvedenej v Sadzobníku) navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, t. j. nepreukázal platné dojednanie úrokovej sadzby úveru v spotrebiteľskej zmluve tak ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. h) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Zároveň súd preverením jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy zistil, že v nej absentuje aj priemerná hodnota RPMN (§ 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch) a výška jednotlivých splátok, ktoré mali byť rozčlenené na istinu, úroky, ako aj iné poplatky, ako aj termíny ich splatnosti (§ 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch). Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že z dôvodu absencie zmluvných dojednaní upravujúcich výšku úrokovej sadzby úveru, splátok úveru, RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a priemernú hodnotu RPMN - podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 4 ods. 2 písm. h), i), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2010 v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného je preto zrejmé, že navrhovateľovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej odporkyňi, po odčítaní úhrad ňou vykonaných.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporkyňa na základe zmluvy vyčerpala poskytnutý úverový rámec vo výške 1.275,75 Eur. Do podania návrhu na začatie konania odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 938,61 Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi len právo na zaplatenie sumy 337,14 Eur (1.275,75 Eur - 938,61 Eur). Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil voči odporkyňi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne. Za prvý deň omeškania odporkyne s platením dlžnej sumy považoval 11.05.2012 (deň nasledujúci po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa odoslania výzvy na dobrovoľné zaplatenie dlžnej sumy odporkyňi). V zmysle § 10c ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. sa výška úroku z omeškania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, riadi podľa predpisov účinných do 31. januára 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Keďže odporkyňa bola ku dňu 11.05.2012 nepochybne v omeškani so zaplatením peňažných prostriedkov, súd navrhovateľovi okrem dlžnej sumy (337,14 Eur) priznal aj právo na zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania z dlžnej sumy 337,14 od 11.05.2012 do 21.07.2014 vo výške 66,67 Eur a ďalej úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 331,74 Eur počnúc dňom 22.07.2014 do zaplatenia.

Odporkyňa na pojednávaniach 21.04.2016 a 23.06.2016 žiadala súd o povolenie splatiť dlžnú sumu mesačných splátok vo výške sumy 50,- Eur, nakoľko je dôchodkyňa s príjmom 330,- Eur mesačne, pričom náklady na bežný život (byť, telefón strava atď.) predstavujú sumu približne 230,- Eur. Okrem dôchodku má odporkyňa ešte nepravidelný príjem priemerne vo výške 60 - 70,- Eur mesačne na základe živnosti pre poisťovňu. Z týchto dôvodov odporkyňa považuje uvedené splátky za primerané. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko ani jeden z účastníkov nemal v konaní plný úspech, súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. určil mieru úspechu navrhovateľa a odporkyne v pomere 34,00% : 66,01%, a teda čistý úspech odporkyne v konaní je 32,01%.

Pretože odporkyňa mala vo veci úspech len čiastočný, súd jej priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia len v časti jej čistého úspechu v konaní, pričom pri určení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z hodnoty veci 998,89 Eur. Preto priznal právnenému zástupcovi odporkyne odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 61,64 Eur v súlade s § 9 a § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Súd priznal odporkyni trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (20.04.2016).....61,41 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 21.04.2016 61,41 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 29.05.2016 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky 15,35 Eur
- vyjadrenie zo dňa 15.06.2016..... 61,41 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 23.06.2016..... 61,41 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2016) 5 x 8,58 Eur.....42,90 Eur

Na základe predloženej kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty mal súd preukázané, že právny zástupca odporkyne JUDr. Andrej Cífra je od 16.04.2014 vedený v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty. Preto mu súd v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky priznal právnenému zástupcovi 20% DPH zo sumy 303,89 Eur, ktorá predstavuje 60,78 Eur.

Odmena advokáta JUDr. Andreja Cífru za zastupovanie odporkyne spolu s DPH.....364,67 Eur

Súd priznal odporkyni trovy právneho zastúpenia v rozsahu jej čistého úspechu v spore, t. j. 32,01 % zo sumy 364,67 Eur, teda vo výške 116,73 Eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporkyne.

Nakoľko odporkyňa mala v konaní čiastočný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na jej strane, a to v rozsahu čistého úspechu odporkyne v konaní, t. j. v rozsahu 32,01 %.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (06.11.2014).....61,41 Eur
- nemeritórne odvolanie zo dňa 19.11.2014 - 1 - §13a ods. 2 vyhlášky30,71 Eur
- vyjadrenie zo dňa 30.11.2015 61,41 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 24.03.2016 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky..... 15,35 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2014) 2 x 8,04 Eur.....16,08 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2015) 1 x 8,39 Eur8,39 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2016) 1 x 8,58 Eur.....8,58 Eur

Na základe predloženej kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty mal súd preukázané, že právny zástupca odporcu 1/ JUDr. Andrej Cífra je od 16.04.2014 vedený v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty. Preto mu súd v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky priznal právnenému zástupcovi 20% DPH zo sumy 201,93 Eur, ktorá predstavuje 40,39 Eur.

Odmena advokáta JUDr. Andreja Cífru za zastupovanie odporcu 1/ spolu s DPH.....242,32 Eur

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu čistého úspechu odporkyne v spore, t. j. 32,01 % zo sumy 242,32 Eur, teda vo výške 77,57 Eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a na základe žiadosti odporkyne súd jej povolil splatiť dlžné sumy navrhovateľovi v mesačných splátkach

po 50,-Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa každého mesiaca, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.