

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214219
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614214219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne R. T., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., G. Y. XXXX/XX, štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, advokátska kancelária J.Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanej Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpenej AK Antol, s.r.o. so sídlom Kupeckého 2542/72, Pezinok, IČO: 47 257 024, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. žalobu žalobcu o zrušenie rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882, sp.zn. IA-A/0913/0371 zo dňa 28.05.2014 z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanej náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 03.09.2014 sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882, sp.zn. IA-A/0913/0371 zo dňa 28.05.2014. Žalobu odôvodnila tým, že rozhodcovská doložka uvedená v bode 10.2.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej „VOP“) na ktorú poukazuje bod 4.10 zmluvy o úvere zo dňa 27.11.2009 uzatvorenej medzi žalovanou a žalobkyňou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je neplatná, čím došlo k porušeniu práv žalobkyne - spotrebiteľky.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 17.10.2014, doručenom súdu dňa 20.10.2014, namietala nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie z dôvodu, že dňa 05.06.2014 žalovaná ako postupca uzatvorila so spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, so sídlom Arch. Makariou & Kalograin 4, Nicolaides Sea View City, 9th Floor, Flat/Office 903-906, Block A-B,P.c.6016, Larnaca, Cyprus, číslo registrácie HE 275225 ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol na jednej strane záväzok žalovanej postúpiť postupníkovi pohľadávku z Úverovej zmluvy so všetkým príslušenstvom. Na základe tejto zmluvy bola postúpená pohľadávka, ktorú žalovaná evidovala voči žalobkyňi a vznikla z úverovej zmluvy.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, rozhodcovského rozsudku, všetkých písomných vyjadrení žalobkyne a žalovanej doručených v priebehu konania a tvoriacich súčasť spisu, podstatného obsahu spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882, sp.zn. IA-A/0913/0371 a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom rozhodcovského súdu bolo rozhodnuté o pohľadávke žalovanej, ktorá jej vznikla voči žalobkyni na základe zmluvy o úvere č. 9872774690 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 27.11.2009 a na základe ktorej poskytla žalovaná žalobkyni úver vo výške 12.000 Eur. Žalobkyňa úver riadne a včas nesplácala a žalovaná si uplatnila svoje nároky na Stálom rozhodcovskom súde zriadenom pri rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882 v konaní sp.zn. IA-A/0913/0371, ktorý rozhodol rozsudkom dňa 28.05.2014 žalovanej bol doručený dňa 04.08.2014, právoplatnosť nadobudol 28.08.2014 a vykonateľnosť dňa 21.09.2014.

5. Žalobkyňa doručila súdu dňa 03.09.2014 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku proti žalovanej.

6. V priebehu konania súd uznesením č.k. 11c/120/2014-148 dňa 28.05.2015 zamietol návrh obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464 so sídlom Vajnorská 100/A 831 04 Bratislava na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/603/2015-158 a uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2016. Už v tomto uznesení bolo konštatované, že „právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností nastala už pred začatím konania, keď konanie na súde začalo 03.09.2014 a obidve zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorých právnou postupnosťou nadobudla pohľadávku priznanú rozhodcovským rozsudkom z Poštovej banky, a.s. Bratislava postupne spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. Bratislava, boli uzavreté pred dátumom začatia konania na Okresnom súde Lučenec“.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Postúpenie pohľadávky zmluvou v súlade s citovaným zákonným ustanovením predstavuje typickú dobrovoľnú cesiu, ktorá je prejavom autonómie slobodnej vôle kontrahentov. V dôsledku tohto postúpenia dochádza k prevodu pohľadávky z jej pôvodného majiteľa, ako postupcu, na nového nadobúdateľa, ako postupníka. Právne účinky postúpenia pohľadávky nastávajú priamo uzavretím zmluvy medzi postupcom a postupníkom, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

10. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná stratila pasívnu vecnú legitimáciu dňa 05.06.2014, čiže ešte pred podaním žaloby žalobkyňou z dôvodu, že postúpila pohľadávku voči žalobkyni na inú spoločnosť. Žalovaná tak prestala byť veriteľom pohľadávky, nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalobkyňou.

11. Súd ešte pripomína, že žalobkyňa zmeškala prekluzívnu lehotu uvedenú v § 41 zák. č. 244/2002 Z.z. podľa ktorého žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobkyne zamietol.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 7 O.s.p. podľa ktorého, súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.