

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/167/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120352528
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120352528.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľky Y. T., H., Č., A., XX. XX. XXXX, trvale bytom W. W., S. X, S. Č. W. W. W., S. XX, zast. JUDr. Radkou Rešutíkovou, advokátkou, so sídlom AK Banská Bystrica, Spojová 2 a manžela P. T., A., XX. XX. XXXX, trvale bytom W. W., S. X, zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom AK Zvolen, Námestie SNP 17/29, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T., B., A., XX. XX. XXXX Y. S., A., XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky Y. T., H., Č., A., XX. XX. XXXX a manžela P. T., A., XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 06. 09. 2003 v Banskej Bystrici, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku 37, ročník 2003, na strane 152, pod poradovým číslom 249, r o z v á d z a.

II. Súd maloleté deti T., B., A., XX. XX. XXXX Y. S., A., XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí T., B., A., XX. XX. XXXX výživným vo výške 60,- € mesačne a S., A., XX. XX. XXXX výživným vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

V. Súd nad výchovou maloletých detí T., B., A., XX. XX. XXXX Y. S., A., XX. XX. XXXX určuje dohľad.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12. 08. 2020 domáhala rozvodu manželstva s manželom z dôvodu, že ich manželstvo je vážne narušené, trvalo rozvrátené, neplní si žiadnu zo svojich funkcií, pričom nemožno očakávať už obnovenie ich manželského spolužitia. Ďalej k veci uviedla, že manželstvo uzatvárali po 2 ročnej známosti, pričom ich spolužitie trvalo asi 17 rokov, manželstvo uzatvárali dňa 06. 09. 2003. Z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti, maloletá B. a maloletý S.. Od decembra 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, nepodieľajú sa na úhrade spoločných potrieb ani chode domácnosti. Taktiež sa spolu intímne nestýkajú, pričom už má nového partnera a manžel má aj novú partnerku. Ďalej uviedla, že obidve maloleté deti ostali v domácnosti manžela, pričom manžel súhlasí s rozvodom. Za príčiny rozvratu manželstva označila rozdielnosť ich

poráh, názorov a alkoholizmus manžela. V prípade rozvodu manželstva navrhla maloleté deti na čas po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti otca, jej určiť minimálne výživné na každé z detí a styk s deťmi neupraviť. K návrhu pripojila rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica o pridelení advokáta, rodný list maloletých detí, sobášny list, z ktorého vyplýva, že manželstvo uzatvárali dňa 06. 09. 2003 v Banskej Bystrici, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 37, ročník 2003, na strane 152, pod poradovým číslom 249.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu s rozvodom manželstva súhlasil. Potvrdil, že nežijú v spoločnej domácnosti s manželkou od decembra 2019, spoločne nehospodária, spoločne nevychováajú ich maloleté deti a ich manželstvo je len formálnym zväzkom. Súhlasil aj s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností v tom, že maloleté deti budú zverené do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletými deťmi ostane neupravený, nesúhlasil však s výškou výživného, ktoré navrhol určiť na maloletú B. vo výške 150,- € mesačne a maloletého S. vo výške 120,- € mesačne. Ďalej uviedol, že matka na maloleté deti žiadnym spôsobom neprispieva, o maloleté deti sa výlučne stará on, pričom je nezamestnaný.

3. Opatrovník maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 28. 09. 2020 odporučil v prípade rozvodu manželstva maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazať výživným primerane jej možnostiam, schopnostiam, vzhľadom aj na vek a potreby detí, pričom styk matky s deťmi odporučil neupraviť. Zároveň poukázal na to, že sociálnym šetrením v domácnosti otca bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o deti, pričom obidve maloleté deti v tom čase bývali v domácnosti otca. Bol vykonaný aj pohovor s maloletými deťmi, kedy maloletý S. uviedol, že vie o rozvode rodičov, chcel by zostať bývať u ocina, lebo ocino ma internet, teplo a sestra B. mu hovorila, že keď bola u mami, tak tam nekúrili a nebola tam ani wifina. Musela sa najesť v škole, pretože doma mame nezostali peniaze na stravu. Uviedol, že s obidvoma rodičmi má dobrý vzťah, nevie sa rozhodnúť, ku komu by chcel ísť bývať na trvalo. So sestrou Eliškou vychádza dobre. Najviac by chcel, aby sa mamina vrátila k ocinovi naspäť. Pokiaľ rodičia bývali spolu, tak sa ocino s maminou často hádali, nevie prečo. S maminou nie je v kontakte, mamu vôbec nevolá, naposledy sa stretli asi pred týždňom. Doma varí ocino, vie variť, najviac mu od neho chutia polievky. Ocino má nejakú kamošku, chodievajú aj do jej domácnosti, aj ona u nich prespáva. V tom čase bol vykonaný aj pohovor s maloletou B., kedy maloletá uviedla, že vie o rozvode rodičov, chce zostať bývať u otca, pretože má tam brata, má tam blízko do školy, je tam zabezpečená ohľadom financií, má tam jedlo, možnosť osobnej hygieny a má tam wifi. Ďalej uviedla, že oco má tiež priateľku, ktorá je veľmi milá, má ju rada. Mama o ňu záujem nemá, táto má tiež priateľa, avšak on ju nemá rád. Mama jej sľúbila, že jej napíše, zavolá, ale doteraz tak neurobila. Mama jej nechcela ani povedať, že kde býva, pretože sa bojí otca, ktorý zvykol za mamou chodiť a ju fotiť od chrbta, kde býva. Maloletá uviedla, že ju hnevá, že oco sa vyjadruje o mame tak, že nepovie jej meno, ale keď o nej hovorí, tak použije nejakú nadávku. Od mami išla bývať ku otcovi, pretože k nemu chodila opatrovať brata S., keď oco chodil na služobné cesty. Doma sa mohla tiež v pokoji učiť. Brata chcela vidieť a oco mame bránil v tom, aby sa spolu videli. Ďalej maloletá uviedla, že mama jej nikdy to, že ju má rada neprejavovala, nikdy jej to neukázala ani keď bola menšia.

4. V správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 18. 08. 2022 odporučil opatrovník v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach každý samostatne, otca zaviazať platením výživného na maloleté deti primerane ich veku, odôvodneným potrebám, ako aj vzhľadom na možnosti, schopnosti, majetkové pomery otca a styk otca s maloletými deťmi odporučil neupraviť. Poukázal na to, že v rodine maloletých detí sú zo strany úradu vykonávané opatrenia v zmysle sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, rodine je pravidelne poskytované sociálne poradenstvo. S rodinou vykonáva opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Centrum Návrat Banská Bystrica. Aktuálne v domácnosti matky majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky na oddych, prípravu na povolanie, rozvoj svojej osobnosti, pričom matkin partner vyjadril súhlas s tým, aby deti bývali v ich spoločnej domácnosti. Matka avizovala, že v správaní maloletých detí sa vyskytujú problémy pokiaľ sú v jej starostlivosti, avšak tieto problémy zvláda, pričom so starostlivosťou o deti aktuálne vypomáha jej partner, ktorého deti rešpektujú. V rámci pohovoru pred opatrovníkom obidve deti zhodne vyjadrili, že súhlasia s tým, aby boli zverené do starostlivosti matky, ktorá sa o nich aj aktuálne stará a so svojim otcom chcú udržiavať kontakt. Poukázali na to, že matka im v kontakte s otcom nebráni, s otcom sú aktuálne v sporadickom kontakte, stretnú sa približne raz do mesiaca, vždy po vzájomnej dohode. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že otec je aktuálne nezamestnaný, vedený v evidencii

uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi, privyrába si prostredníctvom príležitostných brigád. Aktuálne neplatí platby spojené s užívaním bytu, nakoľko nemá finančné prostriedky. Je voči nemu vedené aj exekučné konanie. Okrem bytu v ktorom byva nevlastní iný majetok. V domácnosti žije sám. Otec sa podrobuje ambulantnej liečbe v CPLDZ Banská Bystrica, ktorú navštevuje od marca 2022. Otec uviedol, že by chcel, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/180/2020-102 zo dňa 29. 03. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil otcovi maloletých detí dočasne odovzdať maloletého S. do starostlivosti matky a zaviazal otca dočasne prispievať na výživu maloletého S. a výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s tým, že neodkladné opatrenie potrvá po dobu 30 dní od jeho doručenia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo nevytvorenie vhodných podmienok pre zdravý, fyzický a psychický vývoj maloletého v domácnosti otca, ktorý pravidelne požíva alkohol. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/39/2021-20 zo dňa 01. 04. 2021 maloletú B. dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky maloletej zo strany matky a každému rodičovi zvlášť určil výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že matka v tom čase vedela zabezpečiť starostlivosť iba maloletému S., pričom maloletá v domácnosti otca nemala vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý, psychický a fyzický vývin, rovnako ako maloletý S.š, pričom sama maloletá sa koncom februára 2021 presťahovala k starej matke, ktorá prejavila súhlas s prevzatím starostlivosti o maloletú. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 37PPOm/1/2021-11 zo dňa 15. 04. 2021 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/180/2020-99 zo dňa 29. 03. 2021 v celom rozsahu a maloletého S. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica z dôvodu, že maloletý sa nachádzal v podmienkach, kedy jeho život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený, nakoľko ani jeden z rodičov nebol schopný zabezpečiť mu náležitú starostlivosť. Otec maloletého bol pravidelne pod vplyvom alkoholu a jeho správanie, prístup a plnenie si rodičovských povinností sa nezmenili, odmietol odovzdať maloletého do starostlivosti matky napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, pričom sám maloletý uviedol, že zo správania otca je v permanentnom strese, cíti sa neisto, najmä z dôvodu, že otcovi musí podávať alkohol. Zo sociálneho šetrenia v domácnosti otca zo strany úradu bolo zistené, že otec bol v čase šetrenia pod vplyvom alkoholu, v domácnosti bol značný neporiadok, na zemi bolo porozhadzované oblečenie, smeti, na zemi a stole boli položené prázdne fľaše od alkoholu, ohorky z cigariet, domácnosť páchla po alkohole a cigaretovom dyme. Matka namiesto toho, aby maloletého prevzala do svojej starostlivosti na základe vykonateľného rozhodnutia odmietla prevziať jeho starostlivosť z dôvodu, že mala obavy zo správania sa otca, ktorý sa jej vyhrážal. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/180/2020-130 zo dňa 15. 04. 2021 bol zamietnutý návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti do rozvodu manželstva. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 38P/63/2021-51 zo dňa 14. 12. 2021, právoplatným dňa 08. 01. 2022, maloletému Tomášovi nariadil výchovné opatrenie, a to pobyť v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie na 6 mesiacov, nakoľko od nariadenia neodkladného opatrenia ani jeden z rodičov si neupravil svoje pomery tak, aby mohol prevziať osobnú starostlivosť o maloletého. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/49/2021-150 zo dňa 22. 02. 2022 bolo zastavené konanie o zverenie maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zároveň zrušené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne odovzdaná do jej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany starej matky maloletej zo strany matky, a to zo zdravotných dôvodov, kedy stará matka uviedla, že už nie je schopná poskytovať vnučke adekvátnu starostlivosť. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/23/2022-41 zo dňa 06. 06. 2022 nariadil nad výchovou maloletej dohľad, pretože maloletá bola od februára 2021 v domácnosti starej matky až do jej hospitalizácie na pedopsychiatrickej klinike v Martine dňa 11. 02. 2022 pre suicidálne sklony, následne sa maloletá po prepustení z nemocnice nachádzala v starostlivosti matky, kedy však súd vzhľadom na predchádzajúce zlyhania na strane matky v starostlivosti o maloleté deti, považoval za potrebné nariadiť nad výchovou maloletej dohľad.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu ohľadom rozvodu manželstva s tým, že rozvrat manželstva je trvalý, dlhodobý, pričom u obidvoch manželov absentuje vôľa obnoviť manželské spolužitie, manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií, či už sociálnu, ekonomickú, biologickú ani výchovnú. Medzi manželmi sa vytratil vzájomný citový vzťah, vzájomná dôvera i citová náklonnosť, pričom už nemožno očakávať obnovenie ich manželského spolužitia. V prípade rozvodu manželstva navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že budú obidvaja

rodičia zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach každý samostatne a otec bude povinný prispievať na výživu maloletého Tomáša výživným vo výške 70,- € mesačne, maloletú Elišku vo výške 100,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, pričom styk otca s maloletými deťmi nebude upravený. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s tým, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia, nakoľko je do konania pribratá Centrom právnej pomoci.

7. Navrhovateľka sa na pojednávaní pripojila k vyjadreniu právnej zástupkyne, zotrvala na podanom návrhu. Ďalej uviedla, že ich manželstvo bolo zo začiatku v poriadku, ale už po polroku po uzavretí manželstva manžel išiel na protialkoholické liečenie. V čase keď uzatvárali manželstvo nevedela o tom, že manžel vo zvýšenej miere požíva alkohol, pričom po návrate z liečenia začal opätovne požívať alkohol doma. Po narodení maloletej dcéry Elišky sa situácia na chvíľu ustálila, následne však začal opätovne chodiť do krčmy, chodil domov opitý. Dokopy počas trvania manželstva bol manžel na liečení 2x. Potvrdila, že nežijú v spoločnej domácnosti od konca roka 2019, spolužitie neobnovili. Spoločne ani nehospodária ako manželia, intímne spolu nežijú už od roku 2018. Z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti, pričom už spoločne netrávia čas ako rodina. Nepomáhajú si ako partneri ani ako rodičia. Nedôveruje už manželovi ako partnerovi, ako otcovi na 50 %. Potvrdila, že má inú známosť od roku 2019, s ktorou aj žije v spoločnej domácnosti. Za hlavné príčiny rozvratu manželstva označila hlavne dlhodobé požívanie alkoholu na strane manžela, časté hádky, s tým, že z jej strany tam už nie je citová náklonnosť voči manželovi ako partnerovi.

8. Manžel na pojednávaní súhlasil s rozvodom manželstva, zotrval aj na svojom písomnom vyjadrení k návrhu. K príčinám a okolnostiam rozvratu manželstva uviedol, že problémom bolo to, že netrúvili spoločne čas ako partneri a rodina, s manželkou si nerozumeli, všetok voľný čas trávil s deťmi iba on. Potvrdil, že požíval alkohol každý deň 2-3 pivá, ale po krčmách nechodil. Taktiež potvrdil, že nežijú v spoločnej domácnosti s manželkou od Vianoc 2019, kedy manželka odišla z domácnosti a jeho zanechala s maloletými deťmi, odvtedy spolužitie neobnovili. Nehospodária spoločne ako manželia, netrúvia už spoločne čas ako rodina, intímne spolu nežijú od polovice roka 2019. Navzájom si nepomáhajú ako partneri ani ako rodičia. Nedôveruje už manželke ako partnerke, ani ako matke. Potvrdil, že má inú známosť od 07. 01. 2020, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Za hlavné príčiny rozvratu manželstva označil to, že si navrhovateľka našla inú známosť. Manželku označil za nemeho, vedela uvariť iba polievku a upratovať, žiadne iné aktivity spolu nerobili. Poukázal tiež, že z jeho strany tam už nie je citová náklonnosť voči manželke ako partnerke.

9. K úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode matka na pojednávaní uviedla, že osobnú starostlivosť o maloletú B. zabezpečuje od januára 2022 a o Tomáša od 09. 07. 2022, pričom maloletá B. navštevuje aj jej matku, avšak väčšinu času trávi v jej domácnosti. Obidve maloleté deti majú v jej domácnosti svoj priestor na spanie, napriek tomu že býva v 1-izbovom byte, ktorý má v prenájme, kde býva s obidvomi deťmi i partnerom. Ďalej uviedla, že partner je nezamestnaný, poberá len dávku v hmotnej núdzi, má občasný príjem z brigád, spolu aj sociálnymi dávkami má príjem 100-120,- € mesačne. Matka ďalej uviedla, že mesačné náklady na bývanie sú nájom vrátane energií, TV a internetu 330,- €, strava je 250,- €. Maloletá Eliška má 16 rokov, ukončila 1. ročník gymnázia J. G. Tajovského, kde sa zakupovali pracovné zošity, ktoré stáli 60,- €, ISIC karta 20,- €, platí jej mesačne stužkovú po 20,- €. Maloletá sa v škole nestravuje, do školy chodí pešo. V rámci školy sa jej platila exkurzia 13,- € a výlet do Poľska vo výške 40,- €. Matka uviedla, že maloletá nemá žiadny záujmový platený krúžok. Býva častejšie chorá, má časté virózy, kde sú výdavky na lieky zhruba 25,- €. Maloletá je vedená v psychologickej ambulancii pre depresiu, úzkostné stavy, kde užíva aj lieky, za ktoré sa dopláca 20,- € mesačne. Nevedela uviesť priemerné mesačné náklady na maloletú B.u, nakoľko jej veci aktuálne nezakupovala. Aktuálne bude maloletá potrebovať aj nové veci do školy, aj prechodné veci na oblečenie, školské pomôcky, čo môže byť okolo 300,- €. Výdavky na drogériu, kozmetiku maloletej sú vo výške 20,- € mesačne. Matka uviedla, že maloletý S. má 13 rokov, ukončil 6. ročník základnej školy, aktuálne sa ešte poplatky neplatili. V škole sa maloletý stravuje, do školy chodí pešo. V rámci školy má volejbalový krúžok. Nevedela uviesť, či sa tam platí nejaká suma, nakoľko doposiaľ to platilo CDR, kde bol maloletý umiestnený. Maloletý nebýva často chorý, nie je vedený v špecializovanej ambulancii ani neužíva pravidelne lieky, iba vitamíny, za ktoré sa dopláca zhruba 15,- € mesačne. Aktuálne maloletému ešte nezakupovala oblečenie, obutie, pričom bude tiež potrebovať aj nové veci na volejbal. Výdavky na drogériu, kozmetiku maloletého sú zhruba 15,- € mesačne. Uviedla, že jej príjem je cca 540,- € mesačne, iný príjem nemá. Invaliditu nemá priznanú. Lieči sa na osteoartrózu, lieky pravidelne neužíva,

iba výživové doplnky, za ktoré si dopláca 30,- € mesačne. Okrem maloletých detí inú výživovaciú povinnosť nemá. Uviedla, že otec aktuálne neprispieva na výživu detí žiadnou sumou, nemá vedomosť či im niečo zakúpil na oblečenie alebo obutie. Otec je v kontakte s deťmi podľa toho ako sa s deťmi dohodne. Vzďialenosť ich bydlísk je asi 1 km. Poukázala na to, že ich vzťah ako rodičov nie je dobrý, nekomunikujú spolu ani ohľadom detí. Podotkla, že by bolo vhodné, aby s otcom obnovili kontakt aspoň ohľadom detí.

10. Právny zástupca otca na pojednávání v prípade rozvodu manželstva odporučil vyhovieť návrhu matky v časti zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti i úpravy styku s tým, že tento bude ponechaný na dohode rodičov, vzhľadom aj na vek detí a to, že deti s otcom udržujú dobrovoľný kontakt. Čo sa týka výšky výživného, toto navrhol určiť len na sumu minimálneho výživného s prihliadnutím na súčasné zárobkové, sociálne pomery otca, keďže je dlhodobo nezamestnaný.

11. Otec na pojednávání nesúhlasil s návrhom matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a žiadal, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko starostlivosť o deti nezabezpečuje aktuálne nikto, maloleté deti vyrastajú na ulici. Poukázal na to, že v neskorých večerných hodinách stretol maloleté deti na ulici samé. Ďalej uviedol, že pokiaľ deti niečo potrebujú vždy idú za ním, v jeho domácnosti majú oveľa lepšie podmienky a pokiaľ potrebujú financie, chodia za jeho matkou. Deti sú radšej v domácnosti starej matky zo strany matky, nakoľko u matky nemajú dostatok priestoru v 1-izbovom byte. Uviedol, že deti ho navštevujú zhruba 2x do týždňa. Má vedomosť o tom, že v súčasnosti deti nechcú ísť do jeho starostlivosti, preto navrhol, aby sa s ním stretávali vtedy, keď budú chcieť deti, aby to nebolo presne určené. Taktiež poukázal na to, že matka mu bráni v styku s deťmi, deti ho nesmú kontaktovať, vie to od svojich známych. Maloletá B. mu nedvíha telefón, maloletý S. mobilný telefón nemá. S deťmi je v kontakte iba keď ich stretne a pokiaľ deti za ním prídu si zobrať nejaké oblečenie. Mal výhrady voči starostlivosti matky o deti, pretože sa túlajú, nemajú dostatočný priestor a takýmto štýlom neukončia ani základnú školu. Maloletému S. platil za volejbal sumu 30,- € mesačne, teraz bol aj na sústreďení v Moštenici, za ktoré sa platilo 200,- €, nemá však vedomosť, kto mu to zaplatil. Túto informáciu má od svojej matky s tým, že dostávajú deti od nej vreckové, aj na výlet do Poľska dostala maloletá B. sumu 40,- € od jeho matky. K výdavkom matky na deti poukázal, že maloletá B. mala individuálne štúdium, nechodila do školy, lebo bola aj hospitalizovaná. Vzhľadom na to, že deti chodia do jeho domácnosti stále po nejaké veci, poprel náklady matky, ktoré uvádzala na maloleté deti. Pokiaľ deti boli v jeho starostlivosti, zlepšili si prospech, venoval sa im, avšak to dopadlo tak ako to dopadlo. Poukázal na to, že nemôže za to, že je alkoholik. Uviedol, že býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, býva tam sám. Teraz však neplatí poplatky za byt, lebo nemá z čoho, prišla mu aj exekúcia. Jeho príjem je len 110,- € mesačne, poberá dávky z úradu práce na živobytie a bývanie. Tieto má však teraz zablokované kvôli exekúcii. Je evidovaný od mája 2020 ako nezamestnaný. Pracovať by mohol, ale aktuálne má pomliaždené rameno a zápästie, lebo sa doma po tme potkol a spadol. V máji 2022 ho vyradili z evidencie úradu práce, lebo robil v potravinách a zarobil o 10,- € viac ako mohol. Vzdelanie má stredoškolské, priemyslovku, prax a skúsenosti má ako elektrotechnik. Pracoval vo viacerých odvetviach. Uviedol, že má ísť na pracovný pohovor do firmy Burgmaier. Okrem maloletých detí inú výživovaciú povinnosť nemá. Potvrdil, že ich vzťah ako rodičov nie je žiadny, nekomunikujú spolu ohľadom detí. Uviedol, že matku nechce ani vidieť.

12. Opatrovník maloletých detí na pojednávání zotrval na správe zo sociálneho šetrenia. Obidve maloleté deti sa aktuálne v rámci pohovoru vyjadrili, že chcú byť naďalej vychovávané svojou matkou, súhlasili, aby boli zverené do starostlivosti matky a s otcom sa chcú naďalej stretávať s tým, že aktuálne sú s ním v kontakte zhruba 1x do mesiaca. Maloletý Tomáš uviedol, že takýto styk s otcom mu aktuálne vyhovuje. Obidve deti uviedli, že im matka nebráni v styku s otcom, je to na nich kedy sa s otcom dohodnú, aby sa stretli. V prípade rozvodu manželstva odporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj zabezpečuje ich osobnú starostlivosť, má aktuálne vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, pričom maloleté deti sami prejavili vôľu byť zverené do starostlivosti matky. Zároveň odporučil otcovi určiť výživné na maloleté deti vo výške primeranej možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom otca a styk otca s maloletými deťmi neupraviť.

13. Prokurátor na pojednávání uviedol, že otec maloletých detí je toho času nezamestnaný, nemá dostatočne zabezpečené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti, najmä finančného charakteru, poberá len dávku v hmotnej núdzi, taktiež je liečený v CPLDZ z dôvodu alkoholizmu, ktoré výsledky sú aktuálne negatívne. Matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o deti, má vytvorené vhodné

podmienky na ich starostlivosť, pričom aj maloleté deti prejavili záujem bývať s matkou a byť v jej starostlivosti, majú záujem o kontakt s otcom. Z uvedeného dôvodu v prípade rozvodu manželstva odporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' výživným podľa jeho možností, schopností a styk otca s maloletými deťmi neupraviť.

14. Uznesením Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica pod ČVS: KRP-88/1-VYS-BB-2021 zo dňa 22. 06. 2021 bola postúpená trestná vec zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že blízka osoba matka maloletých detí T., B. Y. S. v období od roku 2015 do 15. 12. 2019 v nepravdivých časových intervaloch v byte na ulici S. X W. W. sa voči nim správala hrubo a nevhodne a to najmä vtedy, keď ju deti hnevali, pričom maloletú dcéru B. bila, naposledy keď mala 13 rokov, ťahala ju za vlasy, nadávala jej, ničila a rozhadzovala veci, odopierala jej prístup k wifi sieti, na maloletého syna S. kričala a nadávala mu, bila ho a raz ho kopla do chrbta v roku 2019/2020 odmietla s deťmi chodiť k lekárovi, Okresnému úradu v Banskej Bystrici, odbor všeobecnej správy na prejednanie vecí ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch z dôvodu, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23. 07. 2021.

15. Okresný úrad rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 24. 09. 2021 uznal matku maloletých detí vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a písm. e) Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila v spoločnej domácnosti v byte na adrese THK 7, Banská Bystrica tým, že od presne nezisteného času do približne polovice decembra 2019, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, opakovane v nepravdivých časových intervaloch, najmä vtedy, keď bola nahnevaná, vulgárne nadávala svojej dcére B. T., napríklad slovom „kurva“ a svojmu synovi S. T. napríklad slovom „kokot“, pričom ku koncu spolužitia sa tak dialo skoro denne, a teda uvedeným konaním úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním voči blízkej osobe, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 50,- €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2021 a vykonateľnosť dňa 15. 11. 2021.

16. Zo správy Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica (ďalej len „CDR“) vyplýva, že uplynula účinnosť nariadeného výchovného opatrenia maloletý bol odovzdaný do starostlivosti matke, nakoľko výchovné opatrenie splnilo účel.

17. Centrum pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica (ďalej len „CPLDZ“) zo dňa 19. 07. 2022 vyplýva, že otec pravidelne navštevuje ich ambulanciu, dodržiava abstinenciu, pravidelne odovzdáva moč na alkohol, všetky výsledky sú negatívne.

18. Zamestnávateľ matky Mesto Banská Bystrica uviedlo, že matka je zamestnaná od 01. 12. 2018 ako upratovačka v materskej škole, jej mesačná priemerná čistá mzda je 572,61 €.

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uviedol, že matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom. Otec je evidovaný od júna 2022 ako uchádzač o zamestnanie, poberal dávky v hmotnej núdzi od 01. 03. 2022 do 31. 05. 2022, pričom od 01. 06. 2022 mu bola dávka odňatá z dôvodu, že príjem z výkonu pracovnej činnosti bol vyšší ako suma nárokov.

20. Sociálna poisťovňa oznámila, že ani jeden z rodičov nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

21. Spoločnosť Personal Group Slovakia, s. r. o. uviedla, že otec bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce od 25. 04. 2022 do 29. 04. 2022 s tým, že jeho mzda bola vo výške 79,13 €.

22. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica uviedol, že matka nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla. Na otca je evidované motorové vozidlo Mercedes Benz, na ktorom sú evidované 3 exekútorские blokácie.

23. Lustráciou v bankách bolo zistené, že matka má evidovaný bankový účet v ČSOB Stavebná sporiteľňa, a. s., kde účtovný zostatok ku dňu 14. 07. 2022 bol vo výške 2.450,13 € a v Tatrabanke, a.

s. kde účtovný zostatok ku dňu 14. 07. 2022 bol vo výške 705,45 €. Otec má evidovaný bankový účet v Slovenskej sporiteľni, a. s. s účtovným zostatkom ku dňu 14. 07. 2022 vo výške -1.102.94 €.

24. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že otec je výlučným vlastníkom bytu v katastrálnom území Radvaň. Matka je podielovým spoluvlastníkom bytu v katastrálnom území Radvaň o veľkosti podielu 1/2 s tým, že na predmetnej nehnuteľnosti je evidované vecné bremeno - právo doživotného bývania a užívania pre B. Č., A.. XX. XX. XXXX. Matka je tiež podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností v katastrálnom území Brusno, Medzibrod a Nemecká charakteru lesné pozemky, trvalý trávnatý porast a orná pôda.

25. Z charakteristiky žiaka maloletého S. T. zo Základnej školy Spojová, Banská Bystrica zo dňa 15. 08. 2022 vyplýva, že maloletý prospel veľmi dobre, jednu 3 mal z biológie, ostatné známky bol 1, 2. Vymeškal celkovo 17 vyučovacích hodín. Správanie žiaka v škole je veľmi dobré, jeho vystupovanie je slušné, správanie počas roka bolo v norme. Rodičia sa o výsledky maloletého v škole počas roka nezaujímali, nekontaktovali triedneho učiteľa, na rodičovské združenie nechodili rodičia, ale vychovávateľ z CDR, všetky poplatky uhrádzalo CDR.

26. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

27. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

28. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

29. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý je už takej dĺžky a intenzity, že manželstvo si neplní a nie je ani predpoklad, že si bude do budúcnosti plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci, funkcie hospodárskej. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, spoločne nezabezpečujú chod domácnosti ani výchovu ich maloletých detí, intímne sa taktiež dlhodobo nestýkajú. Obidvaja manželia súhlasili s rozvodom manželstva. Každý z manželov má už nového partnera, pričom navrhovateľka žije aktuálne aj v spoločnej domácnosti s terajším priateľom, z čoho možno jasne vyvodiť, že na ich strane už nie je záujem o obnovenie manželského spolužitia. V súčasnosti manželstvo účastníkov konania je len formálny zväzok, ktorý nevytvára vhodné ani zdravé rodinné prostredie pre výchovu ich maloletých detí. Medzi manželmi chýba akákoľvek vzájomná dôvera i citová náklonnosť, na čom je založený každý partnerský vzťah. Z uvedeného dôvodu mal tak súd splnené podmienky v zmysle § 23 Zákona o rodine, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol. Za príčinu rozvratu vzťahu medzi účastníkmi konania súd považuje rozdielne názory na vedenie rodinného i manželského spolužitia, ako i požívanie alkoholu zo strany manžela, ktoré viedlo následne k vzájomnému citovému odcudzeniu medzi manželmi.

30. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

31. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Úd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

35. Podľa § 37ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovu maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

36. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že malte deti pochádzajú z manželstva rodičov. V priebehu konania nastali viaceré zmeny ohľadom výkonu starostlivosti o maloleté deti. Na začiatku konania matka navrhovala zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, s čím otec i opatrovník v tom čase súhlasili. Následne bola maloletá Eliška neodkladným opatrením dočasne odovzdaná do starostlivosti starej matky zo strany matky a maloletý Tomáš na základe neodkladného opatrenia bol dočasne odovzdaný do starostlivosti CDR, nakoľko otec starostlivosť o deti nezvládal v jeho starostlivosti boli zistené závažné pochybenia ohrozujúce zdravie a priaznivý vývoj detí (zanedbávanie domácnosti, požívanie alkoholu), pričom matka odmietla prevziať maloletého Tomáša do svojej starostlivosti a maloletá Eliška chcela zotrvať v starostlivosti starej matky. Súd má preukázané, že v súčasnosti sa otec lieči v CPLDZ Banská Bystrica pre alkoholizmus. U otca nebolo sice aktuálne preukázané porušovanie liečby, avšak sám potvrdil, že nemá hlavne finančné prostriedky na zabezpečovanie starostlivosti o deti, neplatí poplatky za bývanie, poberá len príspevok na bývanie, ktorý má v súčasnosti pozastavený z dôvodu exekúcie. Na strane otca okrem bytových podmienok súd nemal preukázané iné vhodné podmienky na zabezpečovanie náležitej starostlivosti o maloleté deti. Navyše je potrebné uviesť, že otec tým, že neplatí poplatky spojené s užívaním bytu spolu so vznikajúcimi dlhmi, môže byť vystavený tomu, že príde aj o bývanie. Sociálnym šetrením v domácnosti matky naopak neboli zistené aktuálne žiadne nedostatky, matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti napriek tomu, že zdieľa 1-izbový byt spoločne s maloletými deťmi a partnerom. Maloleté deti majú v domácnosti matky zabezpečené všetky potreby, vytvorený priestor na spánok, oddych, prípravu na vyučovanie. V danom prípade súd prihliadol aj na vyjadrenie maloletých detí, ktoré sami prejavili vôľu a túžbu byť zverené do starostlivosti matky a s otcom sa stretávať. V danom prípade súd vyhodnotil ako lepšie výchovné prostredie pre maloleté deti a podmienky na strane matky, a preto maloleté deti na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka maloletých detí a prokurátora.

37. V zmysle ustanovenia § 28 Zákona o rodine súd určil, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach každý samostatne, keďže ani jeden z rodičov

nebol pozbavený ani obmedzený vo výkone svojich rodičovských práv. O podstatných veciach maloletých detí sú rodičia povinní sa dohodnúť spoločne, v prípade, ak sa nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd (§ 35 Zákona o rodine)

38. Keďže súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, následne sa zaoberal otázkou určenia výživného druhému rodičovi, v danom prípade otcovi ako rodičovi, ktorý nemá maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti. Pri samotnom určovaní výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, teda z veku, odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a jeho príjem je len dávka v hmotnej núdzi. Na strane otca však neboli preukázané žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by sa otec nemohol zamestnať a dosahovať tak príjem priemerný svojmu elektrotechnickému vzdelaniu i skúsenostiam v tejto oblasti, čo sám otec potvrdil. Otec je schopný zamestnať sa, čo vyplýva aj z výpisu zo sociálnej poisťovne, kde bolo preukázané, že otec pracoval aj cez personálne agentúry. Napriek tomu, že aktuálne má zdravotnú komplikáciu s rukou, sám potvrdil, že má ísť na pracovný pohovor ohľadom ďalšieho zamestnania. Na danom mieste súd poukazuje, že pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi súd nevychádza len z jeho reálnych zárobkových možností, ale vychádza z potenciality jeho príjmu, teda príjmu, ktorý by mohol vzhľadom na svoje osobné predpoklady dosahovať. Matka je zamestnaná, jej priemerný čistý príjem je podľa oznámenia zamestnávateľa vo výške 572,61,- € mesačne. Súd na danom mieste poukazuje, keďže maloleté deti sú zverené matke, táto môže následne poberať na deti aj rodinné prídavky a môže si uplatňovať aj daňový bonus, čím sa jej opätovne zvýši príjem. Rodičia okrem maloletých detí nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Maloletá Eliška je vo veku 16 rokov, má ukončený 1. ročník gymnázia. Nemá žiadnu záujmovú platenú činnosť. Zvýšené výdavky sú na jej zdravotnú starostlivosť, keďže býva častejšie chorá, je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii, kde užíva pravidelne lieky. Maloletý Tomáš ukončil 6. ročník základnej školy. Zvýšené výdavky sú spojené s jeho záujmovou činnosťou, volejbalom. Zvýšené výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť aktuálne nie sú. Súd nevyhovel v celom rozsahu návrhu matky, ktorá navrhla na pojednávaní určenie výživného na maloletú Elišku vo výške 100,- € mesačne a maloletého Tomáša vo výške 70,- € mesačne. Súd nevyhovel ani návrhu otca na určenie výživného na maloleté deti len v zákonom stanovenej minimálnej výške, a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že na strane otca existujú potencionálne možnosti, aby mohol dosahovať vyšší príjem ako aktuálne len vo výške štátnych sociálnych dávok. Na danom mieste súd poukazuje na to, že suma životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa je aktuálne vo výške 107,- € mesačne. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd určil otcovi výživné na maloletú Elišku vo výške 60,- € mesačne a na maloletého Tomáša vo výške 50,- €, nakoľko má za to, že je aktuálne v možnostiach otca prispievať takouto sumou výživného na maloleté deti.

39. Ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd v danom prípade prihliadol na zhodné vyjadrenia všetkých účastníkov, jednak rodičov, opatrovníka maloletých detí, ale aj prokurátora a styk otca s maloletými deťmi striktné neupravoval. Súd prihliadol aj na to, že maloleté deti navštevujú otca po vzájomnej dohode podľa ich vlastnej vôle, kedy aj sám otec zotrval na tom, aby to takto zostalo naďalej zachované, nežiadal striktnú úpravu styku s deťmi. Aktuálne súd nemal preukázané tvrdenia otca, že by matka bránila deťom v styku s otcom, nakoľko maloleté deti sami uviedli, že navštevujú otca, matky im v tom nebráni.

40. Vzhľadom na to, že na strane matky došlo opakovane k zlyhaniu ohľadom starostlivosti o maloleté deti, súd v danom prípade považoval za potrebné určiť nad výchovou obidvoch maloletých detí dohľad, ktorý sa bude vykonávať v spolupráci s príslušným úradom práce aj akreditovaným subjektom, ktoré už s rodinou spolupracovali a aj spolupracujú. Súd v danom prípade považuje za potrebné nariadiť výchovné opatrenie - dohľad z dôvodu, aby mal dostatočnú kontrolu nad starostlivosťou matky o maloleté deti, aby nedošlo k opätovnému zlyhaniu v jej starostliví o deti, prípadne, ak nastanú nejaké problémy ohľadom výchovy detí, aby bola matke poskytnutá okamžitá aj odborná pomoc.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejedávanej veci nezistil. V danom prípade boli obidvaja manželia zastúpení prostredníctvom Centra právnej pomoci, kde sa náhrada trov spravuje osobitnou právnou úpravou. Z uvedeného dôvodu nebol vyrubený ani súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).