

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010017  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010017.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného C. G., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 22.08.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. G., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. M. XXX

je vinný, že

dňa 11.01.2021 v čase o 00.49 hod. v Partizánskom po Nitrianskej ceste v smere od obce Malé Uherce do mesta Partizánske, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, farby hnedej metalízy tmavej s EČ: U., kde v priestoroch čerpacej stanice OMV bol zastavený s kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, kedy po kontrole dokladov sa podrobil dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 plus č. A410192 s negatívnym výsledkom a následne sa, pre jeho pretrvávajúce zmätočné správanie podrobil v Nemocnici s poliklinikou Partizánske, odberu biologického materiálu a to moču, kde bola predbežnou skúškou zistená prítomnosť návykovej látky, a to metamfetamínu, pričom po následnom odbere krvi mu bola stanovená v krvi hladina metamfetamínu v koncentrácii 440 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 74 ng/ml, pričom uvedená hladina metamfetamínu viac ako 17 krát presahuje hladinu 25 ng/ml metamfetamínu v krvi, ktorá sa všeobecne považuje za hladinu uvedených návykových látok, kedy je vodič týmito látkami významne ovplyvnený a pri ktorých nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 3 Tr. zák., súd u k l a d á obžalovanému súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. v rámci súhrnného trestu súd obžalovanému ukladá podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci - a to 1 kus mobilného telefónu Samsung Galaxy J4+, tmavomodrej farby spolu so SIM kartou k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody a prepadnutia veci uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021 zo dňa 14.09.2021, právoplatným dňa 26.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 26.01.2022 pod Pv 219/21/3305-44, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), po jej preskúmaní samosudca vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal prokurátor odpor, ktorý nebol bližšie odôvodnený. Na to súd nariadil a dňa 22.08.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnenému záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal znalecký posudok, listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste v a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, skutok v záverečnej reči oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine. Uviedol, že je slobodný, je živnostník, no niekoľko mesiacov bez príjmu. Momentálne žije z úspor, tie už nepresahujú 500,-€, pomáha mu otec. Býva u rodičov, je bezdetný a slobodný. Živnostník je od roku 2018, predmet podnikania je elektrikár - slaboprúd a zvárač. Bez príjmu je 5-6 mesiacov, do jesene 2021 mal poslednú dlhšiu zákazku. Nie je úverovo zaťažený. Vlastní odhlásené vozidlo Audi A5 r.v. 2008. Zaisťované vozidlo Škoda Superb na Slovensko doviezol v poškodenom stave jeho otec v roku 2014, bolo opravené a na obžalovaného zaevidované, lebo mu ho otec chcel najprv dať, z čoho však zišlo, reálne tak bolo otcovo. Otec ho aj predal v roku 2016 inej osobe do Prievidze, no tá bola nespokojná, vozidlo vrátila a otec musel vrátiť peniaze. Pretože bola lacnejšia spätná evidencia na obžalovaného, tak sa vozidlo napísalo na neho opäť. Vie, že vozidlo malo predajnú cenu od 9 do 10 tisíc eur. Je tiež na ňom vymenená prevodovka a aj nová navigácia. Zmluva medzi otcom a kupujúcim z Prievidze bola písomná.

Zo znaleckého posudku Prof. MUDr. Františka Novomestského, PhD, na č.l. 62-80 č. 87/2021 na č.l. 62-80, ktorý samosudca prečítal podľa § 268 ods. 2 Tr. por. súd zistil, že obžalovaný bol v čase skutku v stave vylučujúcom viesť a ovládať motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne, bol ovplyvnený návykovou látkou metamfetamín v pásme výrazného stupňa ovplyvnenia, laboratórne bola zistená koncentrácia metamfetamínu v krvi vodiča v hodnote, ktorú znalec klasifikoval ako vysokú.

Podľa prieskumu ceny jazdených motorových vozidiel na internetovej stránke Autobazár.EU, na č.l. 127 sú v ponuke k 19.08.2022 mot. vozidlá Škoda Superb Combi, 1.8 TSI, benzín, r.v. 2010-2011, s nájazdom 157-175-tis. Km+- v cene 7400,-€ - 9000,-€.

Podľa evidenčnej karty vozidla Škoda Superb Combi, hnedá tmavá metalíza, benzín, typ motora CDAA, s evidenčným číslom U., na č.l. 96, je obžalovaný vlastník aj držiteľ vozidla, dátum prvej evidencie bol 17.03.2010, v SR 10.10.2014. Posledný záznam je z 02.08.2016 - bolo vydané osvedčenie o evidencii, druh záznamu výmena DOV (doklad o evidencii vozidla).

Podľa zápisnice o odňatí veci na č.l. 47 obžalovaný dňa 29.09.2021 vydal predmetné vozidlo do úschovy ORPZ PE, odbor poriadkovej a dopravnej polície, ODI. Stav na počítadle kilometrov bol 139 637 km. Podľa údajov a vyrozumenia o zaistenom vozidle na č.l. 48-49 je odhadovaná hodnota vozidla 7000,-€.

Podľa správy obce Nitrica na č.l. 86 z 22.09.2021 obžalovaný na komisii verejného poriadku riešený nebol, požívanie alkoholu alebo návykových látok u neho nie je známe. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. l. 247-249 spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021 bol obžalovaný za obdobie do mája 2020 šesťkrát postihnutý za priestupky okrem jedného (proti občianskemu spolunažívaniu) proti pravidlám cestnej premávky. Za obdobie do 10.01.2021 podľa evidenčnej karty vodiča na č.l. 93-95 spolu za 9 priestupkov proti pravidlám cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov na č. l. 92 a pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021 bol obžalovaný súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021 zo dňa 14.09.2021, právoplatným dňa 26.10.2021, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 22.09.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/ písm. e/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/, písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (za poškodenou chodil svojím motorovým vozidlom Škoda Superb, hnedej farby s EČV: U.). Bol mu uložený podľa § 360a ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci a to 1 kus mobilného telefónu Samsung Galaxy J4+, tmavomodrej farby spolu so SIM kartou k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a trest prepadnutia veci - aj zaisteného motorového vozidla. Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že spáchanú trestnú činnosť ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal obžalovanému trest súhrnný vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021 oznámený (doručený) obžalovanému trestný rozkaz. V onej veci spáchal prísnejšie trestný čin, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody v zákonom rozpätí 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody, súd ukladal trest s použitím pravidiel uvedených v § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Súd prihliadol k tejto poľahčujúcej okolnosti, hoci k nej nebolo prihliadnuté vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021 preto, lebo aj v onej veci sa obžalovaný priznal, na viac súd rozhodol trestným rozkazom, kde obžalovaný netrval na vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní (vzal späť odpor proti trestnému rozkazu). Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l Tr. zák., pretože sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej

činnosti v tejto veci aj ju oľutoval, rovnako ako vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože ukladá trest za zbiehajúcu trestnú činnosť - dva trestné činy spáchané dvoma skutkami. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak súd ukladal súhrnný trest vychádzajúc z trestnej sadzby 6 až 26 mesiacov odňatia slobody.

Obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti v tejto veci nebol súdne trestaný. Vzhľadom ku závažnosti trestnej činnosti, ako aj priznaniu obžalovaného, súd obžalovanému neuložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Súd sprísnil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom uložený obžalovanému vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021. Uloženie peňažného trestu čo aj primeraného majetkovým pomerom a zárobkovým možnostiam a schopnostiam obžalovaného by nebolo účelné najmä z hľadiska generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti. To s poukazom na okolnosti spáchania trestného činu a aj skoršie postihy za priestupky.

Súd považuje uložený súhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky za primeraný a spravodlivý, práve tento druh trestu spolu s trestom zákazu činnosti spĺňa účel individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti, pretože obžalovaný bude motivovaný viesť riadny život.

Súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 mesiacov, ktorého dĺžka je primeraná skutkovým okolnostiam a tomu, že obžalovaný nie je práve vzorným vodičom, poukazujúc aj na priestupky proti pravidlám cestnej premávky. Pri ukladaní tohto trestu absentuje priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože je zrejmé, že súd tento druh trestu neukladá za trestný čin nesúvisiaci s vedením vozidla vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021, hoci sa ukladá trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd prevzal aj trest prepadnutia veci podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2021.

Prokurátor navrhoval aj uloženie trestu prepadnutia veci - zaisteného motorového vozidla.

Porovnávanie miery závažnosti prečinu a hodnoty veci je možné posudzovať len v rovine princípov ukladania trestu - v tomto prípade trestu peňažného, ako najviac porovnateľného. Je zrejmé, že vzhľadom k majetkovým pomerom páchatela by bol peňažný trest vo výške hodnoty vozidla určenej odhadom na medzi 7000 až 9000,-€ neprimeraný, pretože v takáto výška by presahovala schopnosti obžalovaného dosiahnuť zodpovedajúci príjem na jeho zaplatenie v zákonom stanovenej lehote.

Je potrebné uviesť, že trest prepadnutia zaistenej veci by súd ani neukladal ako trest jediný, ale popri treste zákazu činnosti a treste odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Preto súd dospel k záveru, poukazom na § 60 ods. 6 písm. b/ Tr. zák., že hodnota veci použitej na spáchanie trestného činu by bola v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu a zároveň že by išlo o trest neprimeraný a neúčelný z dôvodu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák.

Na viac je potrebné uviesť, že účelom trestu prepadnutia veci by bola len prostá represia. Obžalovanému súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Bez ohľadu na to, či je vlastníkom vozidla, nemôže toto počas plynutia trestu viesť. Napokon nijak by ani nebolo zabránené, aby si vozidlo, hoci lacnejšie opäť zaobstaral, resp. neprihlásil iné vozidlo, ktoré tvrdí že vlastní. Jediným účelom trestu by tak bolo, že by o vozidlo v hodnote presahujúcej 7000,-€ prišiel. Na viac z hľadiska prípadnej možnosti ukladania tohto trestu by to vyžadovalo doplnenie dokazovania o preverenie skutočností tvrdených obžalovaným, že nie je vlastníkom vozidla - evidencia vlastníka a držiteľa vozidla v EKV pritom nemá konštitutívny účinok, pričom ani samotná zmluva o prevode vlastníctva vozidla nevyžaduje písomnú formu. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že uloženie trestu prepadnutia veci nie je pri uložení trestu zákazu činnosti a odňatia slobody s podmiennečným odkladom, ako vo výrokovej časti rozsudku, nutné ani účelné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.