

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713206801
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1713206801.12

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: X/ G. J., B. J. XX.XX.XXXX, X. V. XX, Ž. a X/ N. J., B. J.H. XX.XX.XXXX, X. W. B. XXXX/XXA, X., obaja zastúpení: JUDr. Sabina Hodoňová, PhD., advokátka, so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina proti žalovaným: X/ P. V., B. J. XX.XX.XXXX, X. L. XXX/X, U. Y. a 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 o náhradu nemajetkovej ujmy

rozhodol:

Súd mení výrok uznesenia č.k. 10C/115/2013 - 360 zo dňa 24.01.2022 o výške náhrady trov konania tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní uhradiť žalobcovi 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 1.854,88 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 10C/115/2013 - 360 zo dňa 24.01.2022 rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní uhradiť žalobcovi 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 1.509,62 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného. Súd právnej zástupkyňi žalobcov nepriznal žalobcom trovy právneho zastúpenia za úkon „nahliadnutie do spisu a oboznámenie sa s priloženými spismi z rozvodového a trestného konania“ a , s úkonom súvisiacu náhradu za stratu času vo výške 1958,94 eur a cestovné vo výške 26,26 eur a rovnako tak nepriznal cestovné za účasť na pojednávaní zo dňa 04.09.2019 vo výške 10,50 eur.

2. Proti citovanému uzneseniu podala právna zástupkyňa žalobcov v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že úkon nahliadnutia do spisu bol bezprostredne nevyhnutný na presadenie uplatneného nároku, nakoľko rozvodový a trestný spis bol do konania pripojený na základe procesného návrhu žalovaného 2/, ktorý na pojednávaní dňa 04.09.2019 navrhol tieto spisy pripojiť za účelom vykonania dokazovania, ktoré malo preukázať spoluvinu zomrelého - syna žalobcov. Od vykonania dokazovania pripojením uvedených spisov sa tak odvíjala dôležitá otázka spoluviny a podielu zomrelého na dopravnej nehode, ktorý bola rozhodná pre rozhodnutie vo veci samej. Nakoľko sa od vykonania dokazovania pripojením spisov odvíjalo vyriešenie otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej, právny zástupkyňa žalobcov nemala inú možnosť, ako ísť spis preštudovať, a hájiť tak záujmy svojich klientov, a preto je preukázaná príčinná súvislosť úkonu s predmetom konania, a tým aj jeho účelnosť. V zmysle uvedeného preto vyšší súdny úradník nesprávne posúdil vec, ak nepriznal žalobcom úkon nahliadnutia do spisu a oboznámenie sa s priloženými spismi z rozvodového a trestného konania dňa 10.01.2020 a s tým súvisiacu náhradu za stratu času vo výške 195,96 eur a cestovné vo výške 26,26 eur. Žalobcovia rovnako namietali nepriznanie cestovného za účasť na pojednávaní konanom, dňa 04.09.2019, nakoľko právna zástupkyňa žalobcov si daný úkon riadne vyčíslila aj s cestovným doložila aj cestovný lístok. Vyšší súdny úradník sa o cestovnom na pojednávanie konané dňa 04.09.2019 vôbec nezmieňuje, hoci je zrejmé, že sa právny zástupkyňa pojednávania zúčastnila. Pokiaľ vyšší súdny úradník nemal za preukázaný náklad na cestovné, resp. mal za to, že v spise absentuje cestovný lístok,

mohol právnu zástupkyňu vyzvať na doloženie cestovného lístka, poprípade priznať náhradu za obvyklé cestovné na trase Žilina - Pezinok a späť. Preto právna zástupkyňa trvá na priznaní cestovného na pojednávaní dňa 04.09.2019 vo výške 10,50 eur.

3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C. s. p.“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 239 ods. 2 C. s. p., sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

5. Podľa § 250 ods. 2 C. s. p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

6. Podľa § 251 C. s. p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Súd po vyhodnotení skutkových okolností ako aj tvrdení prezentovaných v sťažnosti dospel k záveru, že sťažnosť právnej zástupkyne žalobcov je dôvodná. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou v sťažnosti, a preto o sťažnosti rozhodol autoremedúrne tak, že zmenil rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, a priznanú výšku náhrady trov konania navýšil o trovy, ktoré vyšší súdny úradník v napadnutom rozhodnutí nepriznal. Je nepochybné, že právna zástupkyňa žalobcov vzhľadom na dôkaznú situáciu bola povinná pri hájení práv svojich klientov absolvovať nahliadnutie do pripojených spisov, ktoré boli do konania pripojené na základe procesného návrhu protistrany. Z toho vyplýva, že jej patrí náhrada za tento právny úkon, aj keď vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení správne skonštatoval, že tento právny úkon nie je definovaný ako právny úkon v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), avšak vzhľadom na to, že súd vyhodnotil tento právny úkon ako nevyhnutný pre bránenie práv strán sporu, v zmysle § 13a ods. 5 vyhlášky dospel k záveru, že za tento právny úkon patrí právnej zástupkyňi nárok na odmenu. S tým potom súvisí aj nárok na náhradu za stratu času vo vyčíslenej výške a nárok na cestovné výdavky. Preto súd priznané trovy konania navýšil v zmysle vyčíslenia trov právnej zástupkyne žalobcov doručeného súdu dňa 01.04.2020 o umu 334,76 eur (45,65 eur tarifná odmena, 10,62 eur režijný paušál, 26,26 eur cestovné a 195,96 eur náhrada za stratu času). Ďalej súd priznal cestovné na pojednávanie dňa 04.09.2019 vo výške 10,50 eur, nakoľko je pravdou, že príčinou, prečo vyšší súdny úradník nepriznal tento výdavok bolo, že v spise absentoval cestovný lístok preukazujúci tento výdavok, avšak je pravdivý argument sťažovateľky, že vyšší súdny úradník si mal a mohol cenu takejto cesty zistiť sám z verejne prístupných zdrojov, nakoľko zo zápisnice z pojednávania dňa 04.09.2019 skutočne vyplýva osobná prítomnosť právnej zástupkyne žalobcov.

8. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a napadnuté uznesenie vyššieho úradníka v zmysle § 250 ods. 2 C. s. p. zmenil tak, že k už priznanej výške trov napadnutým uznesením (1.509,62 eur) pripočítal trovy, ktoré vyhodnotil ako účelné v tomto uznesení (334,76 eur + 10,50 eur = 345,26 eur). Vo zvyšku ostáva napadnuté uznesenie nezmenené a odôvodnenie tam uvedené je aplikovateľné na už priznanú výšku nároku na trovy konania a právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 C. s. p. a contrario)